

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор РАНХиГС,
д.ф.н., профессор А. М. Марголин



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Яковлева Матвея Евгеньевича

**«Диссертационная культура в работах российских историков (2014-2020 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.5 - Историография, источниковедение и методы исторического
исследования**

Диссертационная работа Матвея Евгеньевича Яковлева посвящена исследованию значимой научной проблемы – диссертационной культуры российских ученых-историков, которая исследуется на материале докторских диссертаций. Научная актуальность и новизна исследования определяется как кругом источников, так и постановкой проблемы и методологией, позволяющей получить принципиально новые представления об одном из важнейших направлений развития исторической науки в современной России и о качественных характеристиках научного сообщества (на примере ученых-историков высшей квалификации).

Основными результатами исследования являются следующие:

1. На основе широкого фактического материала доказано, что в настоящее время диссертационная культура российских историков развивается на основе тенденций, различных как по тематической направленности, так по хронологии и географии возникновения. При этом, несмотря на общий рост количества работ, до сих пор их общее число остается относительно незначительным, а количество докторов наук уступает числу имеющихся вакансий.
2. Доказан и подтвержден эмпирическими данными тот факт, что на тематику исследований влияет ряд факторов, начиная от пола соискателя и заканчивая региональными особенностями академической жизни и соответствующими им традициями. В свою очередь, тематика исследований оказывает влияние на научную карьеру соискателя.
4. Продемонстрировано, что большая часть докторских диссертаций в 2014–2020 гг. защищена по отечественной истории, половина из них – по истории регионов России, причем регионы изучаются всеохватно. Особенно часто в фокусе исследований регионоведов оказываются этнические и религиозные меньшинства. Другие значимые тренды в изучении отечественной истории – военная история, история идеологии и пропаганды, а также история религии и Церкви.
6. На широком фактическом материале продемонстрировано, что для диссертаций по всеобщей истории характерна тематическая фрагментация – некоторые страны активно изучаются и им

посвящена статистически значимая доля всех работ по специальности, но по истории других государств диссертаций в указанный период не защищалось вовсе. Наибольшее внимание историков статистически привлекают история Древнего Рима и Великобритании.

7. Доказано и подтверждено фактическим материалом разнообразие методологических подходов, которым следуют отечественные историки. В настоящее время российские историки находятся в поиске оптимальной методологии исторического исследования. Научный консенсус не фиксируется даже в отношении основных понятий, хотя в перспективе может привести к рождению новой парадигмы исторической науки. Вместе с тем, среди исследователей, работающих в сходных научных направлениях, заметны тенденции к унификации методологического инструментария и обращению к одним и тем же теоретическим основаниям.

Диссертация построена по четкому плану. Она состоит из введения, двух глав основной части, включающих 11 параграфов, а также заключения и библиографического списка. Объем диссертации составляет 307 страниц основного текста.

Во Введении (С. 3-78) обоснована актуальность выбранной темы, дана характеристика объекта и предмета исследования, определены его географические, геокультурные и хронологические рамки, даны обзоры источников и литературы проблемы, поставлены цели и задачи, определены научная новизна диссертации, используемые методы исследования, объяснены теоретическая и практическая значимость работы, а также формы апробации ее результатов. В конце раздела изложены положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации (Актуальные проблемы исторической науки: историко-статистическое исследование) (С. 36-124) подразделяется на три параграфа. Она посвящена анализу статистических данных о количестве защит, осуществленных в 2014-2020 гг., специальностях представленных диссертаций, их содержании (главным образом, по специальности «Отечественная история»). Вторая глава диссертации (Современные подходы к изучению всеобщей истории в России) (С. 128-252) состоит из девяти параграфов. Она посвящена исследованиям по всеобщей истории, отраженным в диссертациях на соискание степени доктора исторических наук. Особое внимание уделяется методологии, тематике работ и прямому влиянию того и другого на достигнутые научные результаты. Подчеркивается системообразующая роль профильных институтов РАН, выступающих диссертационным советом или ведущей организацией более чем для половины всех работ по всеобщей истории, что объясняется их кадровым потенциалом. Дается детальная характеристика тематики диссертационных исследований по всем основным разделам – от истории Древности до Новой и Новейшей истории. Исследуется ментальная карта исторической науки, отражающая страноведческие и общегеографические акценты в тематике исследований. Анализируются ключевые особенности методологических разделов диссертаций и применения методологии в процессе исследования. Поднимается проблема распада единого терминологического аппарата в исторической науке.

В Заключении (С. 245-252) подведены общие итоги работы и намечены перспективы дальнейших исследований проблемы. Работа традиционно заканчивается списком источников и

литературы (С. 253-307), который включает 327 названий источников (305 текстов диссертационных исследований, 1 отзыв ведущей организации, 2 отзыва оппонентов), а также 142 названия книг и статей на русском и английском языках (124 названия научной и 18 названий справочной литературы), представляется достаточно полным.

Переходя к общей характеристике содержания работы, следует подчеркнуть, что исследование носит фундаментальный и, вместе с тем, выраженный новаторский характер. Несмотря на то, что понятие «диссертационная культура» было введено в научный язык ранее появления работ М. Е. Яковлева, именно он, по существу, впервые, предложил детальную разработку связанных с ним явлений на широком и репрезентативном материале источников. Следует подчеркнуть, что автор диссертации хорошо знает источники, тщательно исследует их содержание, в работе с ними придает большое значение компаративному методу, позволяющему получить дополнительную и важную информацию. Использование же статистических методов приносит интересные результаты, дающие возможность по-новому взглянуть на общие тенденции развития исторической науки, в первую очередь – той ее части, которая посвящена всеобщей истории. В целом, автор хорошо знает литературу проблемы. В процессе исследования М. Е. Яковлев проявляет достаточно высокий уровень профессиональной квалификации. Сделанные им выводы логичны и не вызывают существенных возражений.

Вместе с тем, как и любая квалификационная работа, диссертационное исследование М. Е. Яковлева несвободно от недостатков. Часть из них носит сугубо формальный характер. Прежде всего, в тексте диссертации отсутствует перечень положений, выносимых на защиту (в автореферате они сформулированы, С. 13-15). Вместе с тем, формулировки положений отличаются несколько чрезмерной дробностью: представляется, что без существенного изменения содержания, их число может быть сокращено с 9 до 6-7. Нумерация страниц в оглавлении не полностью соответствует расположению разделов основного текста. На ряде страниц второй главы полностью отсутствуют ссылки на источники (С. 136-140 и нек. др.), хотя в значительной мере это объясняется общим содержанием соответствующих разделов.

Применительно к недостаткам содержательного плана, необходимо отметить, прежде всего, тот факт, что, хотя исследование содержания научных работ на уровне тематики, структуры содержания, а также методологии, используемой авторами диссертаций, дает интересные результаты, однако, текст не содержит ответов на ряд существенных вопросов, которые могут быть получены лишь при расширении круга источников. В частности, работа существенно выиграла бы от привлечения анкетных данных о соискателях докторских степеней, отражающих уровень их образования, основные этапы профессиональной карьеры, связь с определенными научными школами, публикационную активность, ее объем и тематику в разные периоды профессиональной деятельности, влияние на научную деятельность практики применения программы «Антиплагиат» и некоторые другие параметры. С учетом этой информации можно было бы получить более четкую картину современного состояния научного сообщества и глубже понять общий контекст развития присущих ему форм диссертационной культуры. К тому же, хотя значительную часть источников

работы составляют диссертации по отечественной истории, этим материалам уделяется существенно меньшее внимание, чем диссертациям по всеобщей истории, исследованным много более детально. Наверное, такому содержательному акценту можно было найти корректное объяснение, но в рассматриваемой диссертации оно отсутствует.

Можно указать и на некоторые спорные моменты, касающиеся методологии работы. Так, хотя М. Е. Яковлевым, в целом, удачно применен историко-статистический метод, полученные данные не всегда получают исчерпывающее объяснение. Неясно, например, в чем состоит отличие работ, написанных исследователями-мужчинами, от таких же работ историков-женщин (С. 25). Если же таких отличий не существует (либо они не носят существенного характера), возникает вопрос, в чем смысл выделения соответствующего показателя. Представляется также, что несколько излишний акцент в сторону историко-статических методов в ряде случаев не способствует вниманию к ряду более общих проблем развития исторического знания на современном этапе.

Что касается понятийной системы исследования, то без ответа остается важнейший вопрос о том, что сам автор понимает под «научной школой», понятием, неодинаково трактуемым в современной науке. В рассматриваемой диссертации понятие «научная школа» используется в работе для обозначения самых разных явлений: во-первых, регионального сообщества ученых (С. 163 и др.), во-вторых – круга учеников одного выдающегося исследователя (С. 210 и др.), в-третьих, для обозначения формального или неформального объединения ученых, исповедующих общие научные подходы (то, что именуется также «историографической школой») (С. 177 и др.). Остается не совсем понятным, что объединяет эти достаточно разные явления.

Кроме того (как, впрочем, и в любой работе) в данном случае указать на определенные лакуны в историографии исследования. В частности, явно не хватает работ по истории исторической науки, по общим проблемам истории российской и советской науки и др. (монографии Е. А. Долговой (использован лишь текст ее докторской диссертации), И. Г. Дежиной, Д. Л. Сапрыкина и нек. др.). Среди прочего, отказ от учета этой информации не позволяет в должной мере оценить роль влияния внешних факторов (государства, конкретных публичных и частных институтов) на тенденции развития научного сообщества. Наконец (что также часто случается в кандидатских диссертациях) раздел «Заключение» существенно выиграл бы от более четкой расстановки содержательных акцентов.

Высказанные замечания в массе своей носят рекомендательный характер и не могут повлиять на общую, – весьма высокую, – оценку работы. Диссертационная работа М. Е. Яковлева является оригинальным научным исследованием, основанном на тщательном изучении широкого круга источников и литературы, а сделанные им выводы представляются логичными и не вызывают существенных возражений.

На основании изложенного выше, можно сделать следующие выводы:

1. Тема диссертации М. Е. Яковлева является важной и актуальной. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки).
2. Достигнутые результаты исследования являются новыми и будут востребованы учеными, занимающимися как историей исторической науки, так и специалистами в области методологии исторических исследований и других направлений исторической науки.
3. Полученные результаты опубликованы в 6 работах, общим объемом 8 печатных листов, из них 3 статьи в ведущих рецензированных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной коллегией Министерства образования и науки РФ (общим объемом 4 а. л.). Результаты исследования апробированы в виде докладов на 9 конференциях регионального и всероссийского уровня.
4. Диссертация является завершенным научным исследованием, вносящим весомый вклад в развитие современной исторической науки.
5. Автореферат диссертации полно и правильно отражает ее содержание.
6. Представленные в диссертации результаты и новаторские подходы будут востребованы в дальнейших исследованиях истории исторической науки и ее отдельных разделов и ряде других областей исторической науки. Кроме того, они найдут применение в общих и специальных учебных курсах по историографии отечественной и всеобщей истории уровня бакалавриата, магистратуры и аспирантуры по историческим специальностям.

Исходя из сказанного выше, следует заключить, что диссертация Матвея Евгеньевича Яковлева соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по действующему «Положению о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Отзыв на диссертацию заслушан и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (протокол №1 от 9 сентября 2024 г.).

Отзыв составил:

к.и.н., доцент, зав. кафедрой всеобщей истории
ИОН РАНХиГС



Ауров Олег Валентинович

Зав. кафедрой всеобщей истории

ИОН РАНХиГС

к.и.н., доцент



ВЕРЯЮ
СЕКРЕТАРЬ
АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
И ГОСУДАРСТВЕННОГО
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К.С.Н. К.К. БОНДАРЕВ



Ауров Олег Валентинович