

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации  
Яковлева Матвея Евгеньевича

«Диссертационная культура в работах российских историков  
(2014 – 2020 гг.)»

Понятие «диссертационная культура», введенное в научный оборот профессором Челябинского университета Н.Н. Алеврас более 10-ти лет назад, очертило довольно обширное исследовательское поле в рамках направления интеллектуальной истории. Вполне закономерно, что, поставив задачу определения облика диссертационной культуры российского историко-научного сообщества, Н.Н. Алеврас вместе с кругом учеников (прежде всего с Н.В. Гришиной, а также с автором данного отзыва и др.) обратилась к истокам этого явления, к XIX – началу XX вв., результатом чего стала коллективная монография «Диссертационная культура российского историко-научного сообщества. Опыт и практики подготовки и защит диссертаций, XIX – начало XX в.» (М.; СПб., 2022). Затем последовали публикации тех же авторов по осмыслению и советской гратификационной системы, но не выходящие по хронологии дальше 1950-х гг. Несмотря на достаточно далекий по времени изучаемый период, указанный коллектив историографов невольно постоянно обращался к современности, формулируя перед источниками вопросы, актуальные для сегодняшней практики присуждения ученых степеней. Однако полноценного анализа текущей ситуации в российской диссертационной культуре не было проведено. Поэтому появление работы М.Е. Яковлева обусловлено прежде всего естественным процессом развития данной области исследования, но вместе с тем и саморефлексией научного сообщества, которое стремится осмыслить состояние одного из важнейших элементов своей жизни – диссертационной системы.

М.Е. Яковлев подошел к изучению поставленного им вопроса как с арсеналом традиционных исторических методов и с опорой на предшествующие историографические труды, так и с социологическим инструментарием. Представленные в автореферате обобщения подкреплены статистическими данными, что придает им основательность. Однако осталось непонятным, почему в общий корпус анализируемых диссертаций не были включены квалификационные сочинения, защищенные в вузах, получивших в 2016 г. право самостоятельного присуждения ученых степеней? (по крайней мере, так следует из текста автореферата – с. 4, 5, 6). Парадоксально, но в таком случае – ведущие университеты и научные школы России – МГУ и СПбГУ – остаются вне поля зрения соискателя. Исключен из генеральной совокупности источников и такой значимый региональный центр, как УрФУ.

Автореферат свидетельствует не только о большой проделанной работе, но и о внимательном отношении к теоретической базе, на которой строится само исследование. Достоинством работы является то, что М.Е. Яковлев стремится привлечь зарубежную историографию, что позволяет соотнести тренды отечественной и мировой науки относительно объекта исследования. Но досадным является то, что при формулировке основополагающего для данной

работы определения (с. 7), по всей видимости, допущена пунктуационная ошибка, из-за чего само определение выглядит нескладным.

Исследование, безусловно, состоялось. Автореферат позволяет говорить о наличии у М.Е. Яковлева необходимой для заявленной темы квалификации историка. Вместе с тем, диссертации по современному периоду, выполненные в рамках исторических наук, всегда вызывают некоторую настороженность, относящуюся, например, к выбору соискателем верхней хронологической границы. Насколько все же можно говорить о 2020 г. как начале нового этапа для российской науки, обосновывая это сменой шифров специальностей и утверждением национального проекта «Наука и университеты»? Предположу, что в самой диссертации этот вопрос более подробно освещен. Кроме того, если для М.Е. Яковлева «диссертационная культура» подразумевает под собой и «совокупность... традиций» и «профессиональную культуру» (с. 7), то такой ракурс должно нацеливать, думается, на изучение неформальных коммуникаций и той «кухни» по подготовке диссертаций и диспутов, которая остается за пределами текста отзывов оппонентов, ведущей организации и проч. Для дореволюционного и раннесоветского времени элементы этой «кухни» восстанавливаются благодаря эго-документам. На современном этапе в качестве источников по этому вопросу будут фигурировать, вероятно, интервью и социологические данные. Понятно, почему соискатель избежал подобных исследований, но, возможно, следовало бы уточнить рассматриваемые элементы «диссертационной культуры». На эти размышления о необходимости привлечения дополнительных источников навела меня следующая фраза из автореферата: «Так, совет Белгородского государственного университета особенно востребован среди соискателей-античников» (С. 18). Такое утверждение позволила сделать статистика защит, однако, сомневаюсь, что научное сообщество российских антиковедов согласилось бы с этим тезисом...

Итак, содержание автореферата диссертации М.Е. Яковлева свидетельствует, что представленное исследование соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки).

Кандидат исторических наук, доцент,  
научный сотрудник  
Сектора социальных и  
когнитивных проблем науки  
СПбФ ИИЕТ РАН

Скворцов А.М.

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН. Адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 5, литера Б. Эл. почта: artiom-skvorcov@yandex.ru

Тел. раб.: (812) 328-47-12

*Собственно рукопись подписана Скворцова Артёмом Михайловичем, удостоверяю*  
*по директора СПбФ ИИЕТ РАН [подпись]*  
*12.09.2024*