

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Яковлева Матвея Евгеньевича «Диссертационная культура в работах российских историков (2014–2020 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Кандидатская диссертация М.Е. Яковлева посвящена весьма актуальной проблематике: состоянию современной российской исторической науки. В качестве предмета исследования автор выбрал докторские диссертации, что выглядит вполне обоснованным, поскольку через работы высшего квалификационного уровня раскрывается как спектр изучаемых тематик, так и методология, методы, подходы, тенденции в профессиональном изучении прошлого.

В рассматриваемом автореферате диссертации подробно охарактеризованы составные части работы М.Е. Яковлева. Диссертация состоит из двух глав, введения и заключения. В первой главе «проанализированы статистические данные, касающиеся количества и специальности защит, тематические тренды содержания диссертаций, главным образом, по специальности “Отечественная история”» (с. 16). Вторая глава посвящена анализу докторских диссертаций по всеобщей истории. Излагая содержание первой главы, автор приводит общую статистику по количеству защищенных работ по различным историческим специальностям, вкладу защит по историческим наукам в общую статистику защит докторских диссертаций в России, доле женщин среди диссертантов.

Весьма интересным представляется тематический анализ докторских диссертаций. Полученные автором результаты показывают доминирование региональной тематики среди диссертаций по отечественной истории, особый интерес к истории Великобритании и Древнего Рима в работах по истории всеобщей. Вполне значимым является также акцент, сделанный автором на связи тематики и региональной научной школы, пола исследователя и тематики работ. Обоснованными представляются и выводы, сделанные относительно методологического поля исторической науки. Обращает на себя внимание тот факт, что автор осознает клишированный характер по крайней мере части методологических разделов диссертаций. В целом выводы автора неплохо подтверждаются эмпирическими наблюдениями, которые можно сделать на основании знакомства с диссертациями, защищенными в двух региональных советах в

Екатеринбурге (один академический, находящийся в системе ВАК и другой – университетский с правом самостоятельного присвоения степеней).

После знакомства с текстом автореферата остаются некоторые вопросы, которые, хотя и не нарушают общее благоприятное впечатление, тем не менее, должны быть сформулированы в отзыве. Прежде всего, из автореферата неясно, каким образом автор использовал тексты, сопровождающие диссертационный диспут (отзывы, стенограммы, заключения). Вполне исчерпывающий перечень видов этих текстов дан в характеристике источниковой базы (с. 5–6), они, как представляется, должны служить важными источниками для изучения собственно диссертационного диспута.

Некоторое пространство для дискуссии оставляет и ограничение исследуемых диссертаций только теми, что защищены в советах, действующих через систему ВАК. Как кажется, вынесенная в заглавие работы «диссертационная культура» едва ли сильно отличается в университетских советах, присуждающих ученые степени собственным решением. С другой стороны, достаточно небольшое число этих советов и незначительное (на фоне проработанного автором представительного массива) количество защищенных в них докторских диссертаций, даже в случае использования этих работ не оказало бы влияния на общие выводы рассматриваемого исследования.

Большинство положений, выносимых на защиту, представляются вполне обоснованными, хотя в отдельных случаях возникает желание их дополнить. В частности, в тексте автореферата не затронут вопрос доступности источников, который эмпирически является одним из важных факторов выбора темы или фокуса исследования. Кстати говоря, превалирование региональной тематики в докторских диссертациях по отечественной истории отчасти связано с меньшими издержками при использовании местных материалов для исследователей из российских регионов. Положения 7–9 автореферата, касающиеся методологического поля науки, было бы небесполезно дополнить наблюдением над связью методологических установок и методологических позиций научных школ или научных центров, к которым принадлежат диссертанты.

Указанные замечания не влияют на общую оценку работы. На основании текста автореферата диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук можно заключить, что работа Яковлева Матвея Евгеньевича «Диссертационная культура в работах российских историков (2014–2020 гг.)» является законченным и самостоятельным исследованием, демонстрирует основательность, основана на представительной источниковой базе и соответствует пп. 9–14 «Положения о

