

Отзыв официального оппонента

о рукописи диссертации Беглова Алексея Львовича

«Православный приход Российской империи на рубеже XIX-XX вв.: состояние, дискуссии, реформы», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертация А.Л. Беглова – фундаментальное, масштабное исследование, опирающееся на широкий круг источников и вносящее значительный вклад в изучение истории России дореволюционного периода. Тема исследования касается вопросов, которые во многих отношениях являлись ключевыми в жизни православной церкви позднеимперской эпохи. Основная часть явлений и проблем конфессионального плана, с которыми в повседневной жизни сталкивалась масса приверженцев «господствующей» конфессии, была связана именно с приходом. Он, по справедливому замечанию диссертанта, являлся мельчайшей, но в то же время и самой многочисленной церковной единицей. Устройство прихода существенно влияло на многие аспекты церковных порядков России – организацию жизни духовного сословия, его материальное обеспечение, систему церковного управления и финансов, устройство духовно-учебных заведений, взаимоотношения клира и мирян. От того, как складывалась ситуация в рамках прихода, во многом зависело все течение церковной жизни. Неспособность властей, клира и мирян во второй половине XIX – начале XX в. прийти к согласию относительно того, как должно быть реформировано устройство низшей церковной единицы стала одной из причин социально-политического и духовного кризиса начала столетия, вызвавшего в итоге падение «старого порядка».

Несмотря на всю значимость вопроса об устройстве и путях развития прихода, в историографии он, как подчеркивает А.Л. Беглов, изучен далеко не в полной мере. Связано это с определенной абберрацией восприятия исторической действительности. В течение долгого времени проблема прихода воспринималась как составляющая иной, более широкой темы –

истории духовного сословия. В качестве таковой она рассматривалась в конце XIX – начале XX в. Фактический запрет на изучение истории церкви в СССР и отсутствие интереса к данным сюжетам на Западе обусловил длительный перерыв в изучении проблем, связанных с жизнью прихода. В 1970-е гг. этот интерес, прежде всего, в рамках западной науки, вновь возродился. Но к этому времени внимание ученых – в русле популярных на тот момент идей «социальной истории» - вновь оказалось нацелено в первую очередь на изучение истории духовенства как одной из социальных групп российского общества. Возрастающее влияние культурно-антропологических подходов побудило исследователей в 1980-е – начале 2000-х гг. обратиться прежде всего к анализу повседневных практик приходской жизни, особенностей восприятия тех или иных явлений и процессов религиозного характера. Между тем и специфика организационного устройства прихода, усилия властей по его реформированию и общественные дискуссии по этому вопросу, т.е. все то, что составляет тему диссертации А.Л. Беглова, также заслуживают всемерного внимания.

Рассматривая вопросы, связанные с эволюцией прихода, диссертант уделяет большое внимание предыстории изучаемых процессов. Он, в частности, показывает, что наступление церковных и светских властей на автономию прихода началось уже во второй половине XVII в., явившись во многом отражением внутреннего кризиса сложившихся на тот момент форм приходской жизни. Огосударствление низшей церковной единицы сделало значительный шаг вперед в XVIII в., будучи частью политики, направленной на формирование «регулярного государства» (введение штатов духовенства, обременение его целым рядом светских бюрократических обязанностей). Можно поспорить с автором относительно того, было ли превращение духовенства в замкнутое сословие сознательной целью государства. Скорее, оно явилось побочным результатом таких процессов, как окончательное оформление привилегированного статуса дворянства и жесткое определение границ податных сословий.

Продолжением политики XVIII в. во многом явилась реформа 1808 г., окончательно подчинившая приход государственным интересам,

превратившая его из самоуправляющегося сообщества в административно-территориальную и фискальную единицу. По справедливому замечанию диссертанта, изъятие властями значительной части средств лишило приходы самостоятельности, привело во многих случаях к их обнищанию. Старосты из выборных представителей прихожан фактически превратились в агентов правительства. Попытки мирян спасти часть доходов вели к злоупотреблениям, появлению «черных касс» и «теневой экономики», что, разумеется, вносило деморализацию в приходскую жизнь. Деструктивные последствия реформы 1808 г. оказались настолько сильны, что их не удалось преодолеть даже в рамках достаточно широкого обсуждения приходского вопроса, охватившего весь период второй половины XIX – начала XX в. Автор последовательно прослеживает основные этапы попыток решения проблемы прихода, начиная с реформ 1860-х гг. (введение приходских попечительств, попытки преодоления сословной замкнутости духовенства, укрупнение приходов).

А.Л. Беглов показывает, что улучшить ситуацию не смогли ни эти шаги, ни принятые впоследствии меры – попытки приходской реформы К.П. Победоносцева в начале 1890-х гг., издание синодального определения о создании приходских советов в 1905 г., рассмотрение вопроса в отзывах епархиальных архиереев о церковной реформе, в рамках Предсоборного присутствия и в Синоде, наконец, разработка законопроектов о преобразовании прихода в Государственной думе. Фактически, как показывает диссертант, все попытки решения проблемы упирались в неразрешимое столкновение интересов разных сторон, причастных к обсуждению вопроса – светских властей, мирян и духовенства (как рядового клира, так и церковных властей). При этом, говоря о последнем, следует отметить, что его позиция (во многих случаях – критическое отношение к проектам, выдвинутым светскими кругами) определялась не только некой «косностью» духовного сословия и синодальной бюрократии, но и стремлением соблюсти канонические начала, сохранить такое важнейшее достижение синодальной эпохи, как наличие образовательного уровня у духовенства. Не случайно в 1917-1918 гг. против свершавшейся явочным

порядком «приходской революции» (захват мирянами церковного имущества, отказ от уплаты епархиальных взносов, отстранение и выборы причта) выступили органы, сформированные вполне демократическим путем – Всероссийский съезд духовенства и мирян (июнь 1917 г.), Предсоборный совет и, наконец, Поместный собор православной церкви. Конец бесконечным спорам, как ни парадоксально, положила антицерковная политика большевиков, заставившая клир и мирян сплотиться для защиты прав церкви.

Безусловным достоинством работы А.Л. Беглова является тщательный анализ общественных дискуссий по вопросу о реформе прихода, освещение взглядов таких практически забытых, но чрезвычайно интересных фигур, как высокопоставленный бюрократ и публицист, сторонник восстановления «древнерусского строя приходской жизни» А.А. Папков. Проблема прихода, по справедливому замечанию автора, занимала особое место в воззрениях поздних славянофилов, для которых преобразование низшей церковной единицы во многом служило ключом к решению социальных и духовных проблем России. Диссертационное исследование вводит в оборот многие важные источники, в частности, материалы обсуждения реформы приходских попечительств 1890 г., делопроизводственные документы Синода и его комиссий, занимавшихся обсуждением приходского устава. Автор впервые в полном объеме рассматривает проекты преобразования прихода, предлагавшиеся депутатами Государственной думы. Специальные разделы диссертации посвящены анализу социальных изменений второй половины XIX в., влиявших на положение прихода (урбанизация, рост численности населения и социальной мобильности); результатам деятельности приходских попечительств и мер по демонтажу сословной замкнутости духовенства; реконструкции системы финансовых сборов с приходских церквей. Анализ дискуссий по приходскому вопросу дается в контексте интеллектуальной истории своего времени. Автор показывает, как научная проработка вопроса о прошлом прихода в начале XX в. (труды М.М. Богословского, С.В. Юшкова) влияла на обсуждение проблем современности. Эти и другие аспекты работы отражают высокий научный уровень

диссертационного исследования. Вместе с тем, говоря о достоинствах диссертации, хотелось бы затронуть ее недостатки.

Как представляется, автору не удалось достаточно четко определить концептуальные аспекты исследования. Формулируя задачи диссертации, он фактически перечисляет этапы трансформации прихода и обсуждения приходских проблем в XVIII – начале XX в., каждый раз характеризуя свои действия с помощью глаголов «изучить», «рассмотреть», «осветить». Благодаря этому создается впечатление, что работа носит описательный характер (а это не так). Определяя задачи диссертации, автору следовало указать на крупные, серьезные аналитические проблемы, которые он решает в своем исследовании. Во многом как описание отдельных этапов эволюции «приходского вопроса» выглядят и «Положения, выносимые на защиту». Текст последних воспроизводит во многих случаях содержание основной части диссертации, значительная часть положений которой дублируется в «Заключении», что создает при чтении ощущение повторов.

Определяя методологические основы работы, А.Л. Беглов фактически пишет о методике, т.е. технике исследования (соблюдение принципов историзма и объективности, историко-описательный, проблемно-хронологический, сравнительный, статистический методы). Между тем автор достаточно свободно оперирует основными положениями теории модернизации, концепциями секуляризации и десекуляризации (реконфессиализации) в эпоху модерна (Новой истории), подходами, характерными для социальной истории. Вполне можно было сослаться на данные концепты как на компоненты методологической основы исследования.

В состав источниковой базы исследования автором включены мемуары представителей приходского духовенства, однако из материалов такого рода упоминаются лишь воспоминания владимирских священников Альбицких. Между тем воспоминания приходских священников, а также близкие к мемуарному жанру некрологи – весьма распространенный тип произведений, многие из них указаны в справочнике «История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях» под редакцией П.А. Зайончковского.

Безусловно, значительный объем сведений о жизни и деятельности приходского духовенства А.Л. Беглов почерпнул из многочисленных диссертаций и монографий, посвященных духовенству отдельных регионов и использованных в большом количестве в диссертационном исследовании. Вместе с тем привлечение дополнительных материалов мемуарного характера, несомненно, обогатило бы диссертацию.

Несмотря на указанные замечания, необходимо подчеркнуть, что работа А.Л. Беглова является зрелым, самостоятельным исследованием и безусловно заслуживает положительной оценки. Ключевые положения и выводы диссертационного исследования отражены в автореферате, а также в 25 публикациях, включая 2 монографии и 17 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации. Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор А.Л. Беглов заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Полунов Александр Юрьевич,
доктор исторических наук, доцент,
профессор, заместитель декана
по научной работе

05.02.2020 г.



ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», факультет государственного управления
119992 Москва, МГУ, Ломоносовский проспект, дом 27, корпус 4
Тел. (495) 939-00-98
polunov@spa.msu.ru