

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт всеобщей истории
Российской академии наук

На правах рукописи

Марина Александровна Курышева
**Византийская книжная культура эпохи Македонской династии:
создатели, заказчики и владельцы рукописей и
предметов с надписями IX–X веков**

специальность 5.6.2 – Всеобщая история (Средние века)

**Диссертация
на соискание ученой степени
доктора исторических наук**

Москва

2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава I. Первые книжники (literati) «первого гуманизма»: почерки и кодексы	48
§ 1. Пурпурный кодекс императора Василия I Македонянина и идеология его власти	48
§ 2. Интриги и почерки времени императора Льва VI Мудрого	59
§ 3. «Алмазное письмо» (bouletée): первый придворный стиль письма времени императора Константина VII Багрянородного	86
Глава II. Анонимный «мастер церемоний» и рукопись трактата <i>De cerimoniis aulae byzantinae</i>	110
§ 1. Палеография и кодикология рукописи <i>De cerimoniis</i>	110
§ 2. Прагматико-коммуникативные функции маргиналий и сокращений в рукописи <i>De cerimoniis</i>	153
§ 3. Автор-составитель трактата <i>De cerimoniis</i> – анонимный «мастер церемоний»	159
Глава III. Аристократ Василий Ноф Лакапин и китонит Никита: роскошные кодексы и драгоценные семиофоры	177
§ 1. Памятник личного благочестия паракимомена Василия Лакапина (Нофа): идентификация писцов и узкая датировка РНБ Греч. 55	177
§ 2. Инсигнии власти паракимомена Василия Лакапина (Нофа): золотое кольцо и печати	209
§ 3. Китонит Никита и его «Библия»: ромей-писец в императорском дворце и североафриканском плену	225

Глава IV. Книжная культура Константинополя середины – второй половины X в.	237
§ 1. <i>Первая малая группа византийских интеллектуалов: «Анонимный учитель», монах Ефрем, их ученики и последователи</i>	237
§ 2. <i>«Политическая семья» Фок и их сборники военных трактатов</i>	246
§ 3. <i>Симеон Магистр и Логофет и его сборник исторических сочинений</i>	265
Заключение	278
Список сокращений	287
Библиография	289
<i>Источники</i>	289
<i>Литература</i>	319
Приложения	374
<i>Приложение I.</i>	374
<i>Приложение II.</i>	378
<i>Приложение III.</i>	382
<i>Приложение IV.</i>	389
<i>Приложение V.</i>	403
<i>Приложение VI.</i>	409
<i>Приложение VII.</i>	415

Введение

Актуальность темы диссертации определяется возвращением в современной византистике к классическим темам и традиционным жанрам исследований на новом уровне критики и интерпретации источников, новом объеме фактических данных и, что не менее важно, на новых методологических основаниях¹. В частности, вполне очевиден рост интереса к периоду правления так называемой Македонской династии – времени от воцарения в 867 г. Василия I Македонянина (867 – 886) до угасания династии в 1056 г. под конец правления Феодоры (984 – 1056), дочери императора Константина VIII (1025 – 1028). Все больше внимания уделяется таким было ушедшим на второй план к концу XX в. темам, как проверка хронологии политических событий, реконструкция биографий ведущих деятелей эпохи, стали появляться новые издания литературных и историографических памятников, а также работы по их текстологическому и критическому переосмыслению.

Наша диссертация посвящена книгам и другим носителям текстов, а также людям², которые во второй половине IX – X вв. – во времена

¹ Treadgold W. Observations on Finishing a General History of Byzantium // AETOS. Studies in honor of Cyril Mango / Ed. by I. Ševčenko and I. Hutter. Stuttgart und Leipzig, 1998. P. 342–353; Treadgold W. Why Write a New History of Byzantium? // Studies in Byzantine Cultural history / Ed. by B.-P. Maleon and A.-E. Maleon. București, 2015. P. 83–103.

² Kavirus-Hoffmann N. Producing New Testament Manuscripts in Byzantium: Scribes, Scriptoria, and Patrons // The New Testament in Byzantium / Eds. by D. Krueger and R. S. Nelson. Washington D. C., 2016. P. 117–145. Ср. близкие подходы применительно к истории книжной культуры Римской республики и империи (Eckardt H. Writing and Power in the Roman World. Literacies and Material Culture. Cambridge: Cambridge University Press, 2018) и к смежному средневековому «балканскому» материалу: Гагова Н. Владетели и книги. Участието на южнославянския владетел в производството и употребата на книги през Средновековието (IX–XV в.): рецепцията на византийския модел. София, 2010.

генезиса и расцвета Македонской династии – были связаны с книжной, и шире, – с письменной³, культурой. Исследование базируется на трех основных подходах. Первый – изучение собственно кодексов и предметов с надписями как дошедших до нас реальных артефактов периода. Второй – исследование по письменным источникам различных ситуаций и социальных практик, которые были связаны с вещами, рукописями и документами. Третий – пристальное внимание к людям, которые выступали в роли создателей (авторы, переписчики, комментаторы и др.) и пользователей (заказчики, читатели, продавцы, покупатели, коллекционеры и др.) средневековых манускриптов, к их почеркам и стилям письма. Иными словами, на основе полученных нами данных, мы попытаемся проникнуть в мир византийцев с помощью изучения реально дошедших до нас артефактов, дошедших до нас манускриптов и предметов с надписями.

Мы рассматриваем историю отдельных рукописей, документов и надписей на артефактах в качестве источников по политической, социальной и повседневной истории Византии, а почерки – в качестве неотъемлемого элемента индивидуальности людей этого времени⁴, стили же письма изучены как значимое социальное явление. Иными словами, артефакты (кодексы и предметы искусства) дают нам ключ к персональной истории конкретных людей, которая в свою очередь позволяет выйти на более общую проблематику социальных трендов. Таким образом, мы возвращаем методы греческой палеографии и кодикологии в традиционную для византистики и, шире, медиевистики, проблематику социальной истории.

³ Holmes C. Written Culture in Byzantium and Beyond: Contexts, Contents and Interpretations // Literacy, Education and Manuscript Transmission in Byzantium and Beyond / Eds. by C. Holmes and J. Waring. Leiden; Boston; Köln: Brill, 2002. P. 1–32.

⁴ Гуревич А. Я. Индивид и социум на Средневековом Западе. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив; Университетская книга, 2015.

Хронологические рамки диссертации – от времени правления основателя Македонской династии Василия I Македонянина и «первого гуманиста» на троне императора Льва VI Мудрого (866 – 912)⁵ до последнего «великого македонца» Василия II Болгаробойцы (вторая половина 950-х – 1025 г.) и его преемников, при которых династия пришла в упадок к 1050-е гг. Синтетическая история периода правления Македонской династии всё еще не написана. До сих пор нет даже отдельных биографий всех ее императоров⁶. Хронология и событийная

⁵ Antonopoulou Th. Emperor Leo VI the Wise and the “First Byzantine Humanism”: On the Quest for Renovation and Cultural Synthesis // TM. 21/2. Autour du Premier humanisme byzantin & des Cinq études sur le XI^e siècle, quarante ans après Paul Lemerle / Éd. par B. Flusin & J.-Cl. Cheynet. Paris, 2017. P. 187–234.

⁶ См. литературу в хронологическом порядке правления императоров Македонской династии: Tobias N. Basil I, founder of the Macedonian Dynasty: a study of the political and military history of the Byzantine Empire in the Ninth century. Lewiston, New York, 2007; Tougher Sh. The Reign of Leo VI (886 – 912). Politics and People. Leiden; New York; Köln, 1997; Riedel M. L. D. Leo VI and the Transformation of Byzantine Christian Identity. Writing of an Unexpected Emperor. Cambridge, 2018; Runciman S. The Emperor Romanus Lecapenus and His Reign: A Study of Tenth-Century Byzantium. Cambridge: Cambridge University Press, 1999; Toynbee A. Constantine Porphyrogenitus and His World. London, New York, Toronto: Oxford University Press, 1973; Morris R. The Two Faces of Nikephoros Phokas // Byzantine and Modern Greek Studies. 12. 1998. P. 83–115; Markopoulos A. Zu den Biographien des Nikephoros Phokas // History and Literature of Byzantium in the 9th–10th Centuries. Aldershot: Variorum Reprints Publ., 2004. XIII. S. 225–233; Cheynet J.-Cl. Les Phocas // Dagron G., Mihaescu H. Le traité sur la guérilla de l’empereur Nicéphore Phocas. Paris, 1986. P. 289–315; Liubarskii I. Nikephoros Phokas in Byzantine Historical Writings. Trace of the Secular Biography in Byzantium // Byzantinoslavica. 1993. LIV. P. 245–253; Andriollo L. Les Kourkouas (IX^e–XI^e siècle) // Studies in Byzantine Sigillography. № 11. 2012. P. 57–87; Stephenson P. The Legend of Basil the Bulgar-Slayer. Cambridge University Press, 2003; Holmes C. Basil I and the Governance of Empire (976–1025). Oxford, 2005; Kaldellis A. Streams of Gold, Rivers of Blood. The Rise and Fall of Byzantium, 955 A. D. to the First Crusade. Oxford, 2017; Constantin VII Porphyrogénète. Le Livre des cérémonies / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. I. Introduction

история X в. изложены в разных статьях, которые только в совокупности дают необходимый базис фактов и некий общий взгляд на ход политического процесса⁷, без которого невозможно полноценное изучение книг и документов, связанных с историей византийского двора и византийской элиты этого периода.

Выбранные хронологические рамки – середина IX – X в., – с одной стороны, очерчивают эпоху, обладающую очевидным внутренним культурно-историческим единством. С другой стороны, выяснение истории бытования каждого кодекса или артефакта, без которых невозможны их атрибуция и локализация, требует обращения ко всем

Générale. Livre I, Chapitres 1–46 / Éd., trad. et notes par B. Flusin, avec la collaboration de M. Stavrou. Paris: ACHCByz, 2020. P. 3*–36*.

⁷ Bury J. B. The Treatise *De administrando imperio* // BZ. 1906. Bd. 15. P. 517–577; Downey R. E. G. The Tombs of the Byzantine Emperors at the Church of the Holy Apostles in Constantinople // Journal of Hellenic Studies. Vol. 79. 1959. P. 27–51; Grierson Ph. The Tombs and Obits of the Byzantine Emperors (313–1042) // DOP. Vol. 16. 1962. P. 2–60; Grierson Ph., Jenkins R. J. H. The Date of Constantine VII's Coronation // Byzantion. T. XXXII. 1962. P. 133–138; Jenkins R. Studies on Byzantine History of the 9th and 10th Centuries. London: Variorum Reprints Publ., 1970; Brokkaar W. G. Basil Lacapenus // Studia byzantina et neohellenica Neerlandica / Eds. by W. F. Bakker, A. F. van Gemert, W. J. Aerts. Fasc. 3. Leiden, 1972. P. 199–234; Mazzucchi C. M. Dagli anni di Basilio Parakimomenos (Cod. Ambr. B 119 Sup.) // Aevum. 52. 1978. P. 267–316; Koder J. Ὁ Κωνσταντῖνος Πορφυρογέννητος καὶ ἡ σταυροθήκη τοῦ Λίμπουργκ // Κωνσταντῖνος Ζ΄ Πορφυρογέννητος καὶ ἡ ἐποχὴ του. Β΄ Διεθνῆς Βυζαντινολογικὴ Συνάντηση / Ed. by A. Marcopoulos. Constantine VII Porphyrogenitus and His Age. Δελφοί, 22–26 ἰουλίου 1987. Athens, 1989. P. 165–184; Kazhdan A. P., McCormick M. The Social World of the Byzantine Court // Byzantine Court Culture from 829 to 1204 / Ed. H. Maguire. Washington D.C., 1997. P. 167–197; Mondraine B. La lecture du *De administrando imperio* à Byzance au cours des siècles // TM. 14. Mélanges en l'honneur de G. Dagron. Paris, 2002. 485–498; Markopoulos A. Joseph Bringas: Prosopographical Problems and ideological trends // History and Literature of Byzantium in the 9th – 10th Centuries. Aldershot, 2004. IV. P. 87–115; Featherstone J. M. Emperor and Court // The Oxford Handbook of Byzantine Studies / Ed. by E. Jeffreys with J. Haldon and R. Cormack. Oxford, 2008. P. 505–517.

последующим периодам истории Византии и даже пост-византийской истории книжной культуры. Ведь многие фрагменты греческой книжной культуры IX – X вв. дошли до нас в составе более поздних кодексов в виде конволютов⁸, палимпсестов и материалов для переплета. Например, две пергаменные рукописи из Ивирского монастыря на Афоне рубежа X – XI вв. ГИМ *Влад.* 103 и *Влад.* 105 (обе содержат Беседы Иоанна Златоуста на послания апостола Павла) в первой половине XVI в. были реставрированы и восполнены выдающимся афонским книжником и книгописцем-каллиграфом Феофилом Ивириком⁹. Другой греческий ученый и богослов Пахомий Русан (1508–1553) некоторое время жил на Афоне и реставрировал книги в Ивирском монастыре в чуть более позднее время – 30–40-х гг. XVI в., т. е. спустя примерно десятилетие с момента реставрации последнего кодекса Феофилом Ивириком. Примером работы Пахомия Русана по восстановлению начала и конца утраченного в процессе бытования манускрипта текста может служить константинопольская рукопись конца IX – начала X в. ГИМ *Влад.* 1 (содержащая 14 книг Ветхого Завета). Перед нами – редкий случай

⁸ См. такой пример – рукопись, в которой только древнейшая часть датируется временем императора Льва VI Мудрого: Захарова А. В., Курышева М. А. Четвероевангелие А 15 из Лавры Св. Афанасия на Афоне: почерк и миниатюры // Монфокок. Исследования по палеографии, кодикологии и дипломатике. Вып. 8 / Отв. ред. М. В. Бибиков. М.: ЯСК, 2022. С. 220–233.

⁹ Древности монастырей Афона X–XVII веков в России. Из музеев, библиотек, архивов Москвы и Подмосковья: Каталог выставки. М.: Северный паломник, 2004. С. 28; Об этом и других примерах систематизации и реставрации книжного фонда в монастырях Афона в XIV–XVI вв., см.: Курышева М. А. Реставрация греческих рукописей в Ивирском монастыре на Афоне в первой половине XVI в. // Специальные исторические дисциплины. Вып. 1 / Отв. ред. Б. Л. Фонкич. М., 2014. С. 169–188; Захарова А. В., Курышева М. А. Борьба со временем: хранение и реставрация книг в византийских библиотеках монастырей Афона // История. 2023. Т. 14. Вып. 12 (134). Часть I [Электронный ресурс]. URL: <https://history.jes.su/S207987840028500-9-1>.

реставрации рукописи конца IX – начала X в. : спустя почти пятьсот лет со времени его создания, манускрипт искусно поновляют и бережно хранят в библиотеке монастыря¹⁰.

Такие гибридные памятники письменной культуры требуют умения работать с греческими рукописями и почерками с IX до XIX столетия. Кроме того, греческая культура письма и книжности в позднее Средневековье и Новое время в силу целого ряда исторических обстоятельств «законсервировала» очень архаичные практики создания, реставрации и хранения книг. И они фиксировались путешественниками, паломниками, дипломатами, а потом и первыми учеными фактически этнографически. Например, традиция составления книг из писем, о которой пишет Михаил Пселл (1018 – 1090-е гг.) своему другу и политическому союзнику Иоанну Дуке († ок. 1088 г.), можно вживую видеть на примере кодекса, составленного из оригиналов писем греческого гуманиста, писателя и переводчика, епископа Кифиры Максима Маргуния (1549 – 1602 гг.), жившего во второй половине XVI в.¹¹. А книжный шкаф (шкафчик-поставец), называемый латинским термином «armaria», известный из описания библиотечного собрания знаменитого римского сенатора Флавия Магна Аврелия Кассиодора (480-е? – вторая половина 580-х гг.?) в монастыре «Виварий»¹², точно так же по-гречески

¹⁰ Курышева М. А. Реставрация греческих рукописей в Ивирском монастыре на Афоне в первой половине XVI в. С. 178.

¹¹ Курышева М. А. Рукописи, составленные из писем: «Анонимный учитель» (X в.), Михаил Пселл (XI в.) и Максим Маргуний (XVI в.) // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2018. Т. 23, № 5. С. 213–214.

¹² Ennis M. G. The Vocabulary of the *Institutiones* of Cassiodorus. With Special Advertence to the Technical Terminology & its Sources. Washington D. C., 1939. P. 134–135, 151; Cashion D. T. Cataloging Medieval Manuscripts, from Beasts to Bytes // Digital Philology. A Journal of Medieval Cultures. 2016. Vol. 5 (2). P. 135–159; Тюленев В. М. К вопросу о

обозначался как *армарий* («книги из армария» / «τοῦ ἀρμαρίου») : это был книжный шкаф в Лавре св. Афанасия на Афоне XIV столетия¹³.

Объектом нашего исследования является письменная, прежде всего, книжная, культура Византии середины IX – X в. и люди (индивиды), вовлеченные в производство, распространение, непосредственное использование, собирание и хранение книг и артефактов с надписями.

Предметом же являются конкретные рукописи, акты, предметы, несущие надписи, а также известия письменных источников о социальных функциях книг, документов, письменности и индивидуальных почерках в Византии.

Основные **источники исследования** представлены в нашей работе двумя базовыми совокупностями. Первую составляют оригинальные кодексы и предметы с надписями (предметы искусства, печати и др.), дошедшие до наших дней. С частью из них мы работали непосредственно, изучив их *de visu*, а с частью – по полным цифровым копиям, еще часть была доступна нам лишь по фрагментарным воспроизведениям в альбомах и каталогах (см. Приложения). Нами были проработаны все ключевые собрания греческих рукописей России (Государственного исторического музея, Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки и Научной библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова). Следует

библиотеке Вивария // Вестник Ивановского государственного университета. 2020. № 1. С. 77–87.

¹³ Фонкич Б. Л. Библиотека Лавры св. Афанасия на Афоне в X–XIII вв. // Палестинский сборник. 1967. Вып. 17 / 80. С. 169; Фонкич Б. Л. Материалы для истории греческих средневековых библиотек (Библиотека Иверского монастыря на Афоне в конце XV – начале XVI в.) // Палестинский сборник. 1970. Вып. 23 (86).; Litsas E. Palaeographical Researches in the Lavra Library on Mount Athos // Ελληνικά. 2000. Т. 50. Р. 224–225; Захарова А. В., Курышева М. А. Борьба со временем: хранение и реставрация книг в византийских библиотеках монастырей Афона // Электронный научно образовательный журнал «История». 2023. Т. 14. Вып. 12 (134). Ч. I. URL: <https://history.jes.su/s207987840028499-7-1/>.

подчеркнуть, что большинство предшествующих обобщающих исследований византийской книжной культуры делались фактически по фрагментам, причем в условиях ограниченного доступа к оригиналам. Ситуация изменилась только в XXI в. с наступлением эпохи тотальной дигитализации и электронной каталогизации исторических артефактов, прежде всего, рукописей, печатей и монет¹⁴.

¹⁴ Несмотря на ряд успешных относительно новых проектов каталогизации греческих рукописей российских собраний (см.: Фонкич Б. Л., Поляков Ф. Б. Греческие рукописи Московской Синодальной библиотеки: Палеографические, кодикологические и библиографические дополнения к каталогу архимандрита Владимира (Филантропова). М.: Синодальная библиотека, 1993; Фонкич Б. Л. Греческие рукописи Научной Библиотеки МГУ им. М.В. Ломоносова. Каталог. М.: НБ МГУ, 2006.; Добрынина Э. Н. Сводный каталог греческих иллюминированных рукописей в российских хранилищах. Т. I: Рукописи IX – X вв. в Государственном Историческом музее. Ч. 1. М.: Сканрус, 2013; Каталог греческих рукописей Российской национальной библиотеки. СПб.: Российская национальная библиотека, 2014; Щеголева Л. И. Греческие рукописи, хранящиеся в Российской государственной библиотеке: Фонд 181. Ч. 1 // Вестник церковной истории. 2014. № 1/2 (33/34). С. 323–374; Она же. Греческие рукописи, хранящиеся в Российской государственной библиотеке: Фонд 181. Ч. 2. // Вестник церковной истории. 2014. № 3/4 (35/36). С. 319–358; Она же. Греческие рукописи, хранящиеся в Российской государственной библиотеке: Фонд 181. Ч. 3 // Вестник церковной истории. 2015. № 1/2 (37/38). С. 301–350; Она же. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 4 // Вестник церковной истории. 2016. № 1/2 (41/42). С. 335–366; Она же. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 5: Собрание П. И. Севастьянова (ф. 270/1а) // Вестник церковной истории. № 1/2 (45/46). 2017. С. 329–375; Она же. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 6: Собрание П. И. Севастьянова (ф. 270/1а) // Вестник церковной истории. № 1/2 (45/46). 2017. С. 333–375; Она же. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 7: Собрание П. И. Севастьянова (ф. 270/1а) // Вестник церковной истории. № 1/2 (49/50). 2018. С. 307–354; Она же. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 8: Собрание Севастьянова (ф. 270/1а) // Вестник церковной истории. 2019. № 1/2 (53/54). С. 355–370; Она же. Греческие рукописи в фондах Российской

Вторую совокупность составляют данные письменных источников о книгах, надписях, их создателях и пользователях. Конец XX – первая четверть XXI в. стала периодом появления новых изданий ключевых памятников X в., которые не переиздавались с XVIII – XIX вв. Были переизданы на современном уровне первые две части свода «Продолжателя Феофана»¹⁵, первая редакция «Хроники Симеона Магистра и Логофета»¹⁶, трактат «О церемониях византийского двора»¹⁷, а также

государственной библиотеки. Ч. 9: Собрание П. И. Севастьянова (ф. 270/1а) // Вестник церковной истории. 2019. № 3/4 (55/56). С. 349–383; Она же. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 10. Собрание П. И. Севастьянова // Вестник церковной истории. 2020. № 1/2 (57/58). С. 369–375), эта работа еще далека от завершения и пока не вполне отвечает современным стандартам. Ср., на наш взгляд, более успешный опыт каталогизации и цифровизации восточных рукописей: Зайцев И. В. Изучение и каталогизация собраний арабских, персидских и тюркских рукописей в Российской Федерации за истекшие 25 лет (1991–2016) // Россия и мусульманский мир. 2017. № 10 (304). С. 12–41; Anikeeva T. A., Zaytsev I. V. «Manuscripta Islamica Rossica» – A New Electronic Resource of Arabic, Persian and Turkic Manuscripts from the collections of Russian Repositories and Libraries // Archive ouverte en Sciences de l’Homme et de la Société. Extended Abstracts of ELPUB 2020, 24th edition of the International Conference on Electronic Publishing. Doha, Qatar, 2020. [<https://hal.science/hal-02544307v1>]. (Дата обращения – 09.09.2024); Аникеева Т. А., Зайцев И. В. Сетевые ресурсы по арабографичным манускриптам (базы данных и библиотеки): краткий обзор // Цифровое востоковедение. 2021. Т. 1. № 1. С. 33–39.

¹⁵ Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur. Lib. I–IV / Rec. M. Featherstone et J.S. Codoñer / Corpus fontium historiae Byzantinae. Ser. Berolinensis, XLIII. Berlin, 2015; Chronographiae quae Theophanis continuati nomine fertur liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur / Rec. I. Ševčenko. [Corpus fontium historiae Byzantinae; Series Berolinensis, XLII]. Berlin, 2011.

¹⁶ Symeonis Magistri et Logothetae. Chronicon / Recensuit S. Wahlgren. [Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Vol. XLIV/1]. Berolini; Novi Eboraci: Walter de Gruyter, 2006; Anonymi Professoris epistulae / Rec. A. Markopoulos. Berolini et Novi Eboraci: De Gruyter, 2000.

трактаты по военному искусству¹⁸ и сборники писем ключевых деятелей эпохи, таких как император Константин VII Багрянородный (905 – 959) и митрополит Кизика Феодор¹⁹ или их современник – первый в рассматриваемый период интеллектуал-профессионал «Анонимный

¹⁷ Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des cérémonies* / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. I. Introduction Générale. Livre I, Chapitres 1–46 / Éd., trad. et notes par B. Flusin, avec la collaboration de M. Stavrou. Paris: ACHCByz, 2020; Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des cérémonies* / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. II. Livre II, Chapitres 47–92 et 105–106 / Éd. par B. Flusin, trad. et notes G. Dagron (†). Livre I, Chapitres 93–104 / Éd., trad. et notes par D. Feissel, avec la collaboration de M. Stavrou. Paris: ACHCByz, 2020; Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des cérémonies* / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. III. Livre II / Éd., trad. et notes par G. Dagron (†), à l'exception des chapitres II, 42, 44–45 et 51 édités, traduits avec la collaboration de M. Stavrou. Paris: ACHCByz, 2020; Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des cérémonies* / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. IV, 1^{re} section. Commentaire du Livre I par G. Dagron (†), D. Feissel, B. Flusin avec la collaboration de M. Stavrou. Paris: ACHCByz, 2020; Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des cérémonies* / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. IV, 2^e section. Commentaire du Livre II par G. Dagron (†) avec des contributions de R. Bondoux, D. Feissel, B. Flusin, J.-P. Grémois, C. Zuckerman et la collaboration de M. Stavrou. Paris: ACHCByz, 2020; Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des cérémonies* / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. V. Glossaire par G. Dagron (†) revu par M. Stavrou. Index par M. Stavrou notes sur la langue par B. Flusin. Paris: ACHCByz, 2020.

¹⁸ McGeer E. *Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century*. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 2008; *The Taktika of Leo VI. Text, Translation, and Commentary* / Ed. by G. Dennis. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 2014; Haldon J. *A Critical Commentary on The Taktika of Leo VI*. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 2014; Sullivan D. *The Rise and Fall of Nikephoros Phokas. Five Contemporary Texts in Annotated Translations* / Byzantina Australiensia. Vol. 23. Leiden; Boston: Brill, 2018.

¹⁹ *Theodori Metropolitae Cyzici Epistulae. Accendunt Epistulae Mutuae Constantini Porphyrogeniti* / Recensuit M. Tziatzi-Papagianni. [Corpus Fontium Historiae Byzantinae; XLVIII]. Berlin; Boston: Walter De Gruyter, 2012.

учитель»²⁰. Вышло сразу два издания «Жития Василия Нового»²¹. Новые комментированные издания позволяют зачастую лучше понять и по-новому интерпретировать давно известные сообщения о ситуациях, связанных с письменностью и почерками, а также возвращают нас к проблеме датирования и локализации тех рукописей, в которых эти тексты дошли до нас.

Разумеется, были привлечены к исследованию и классические византийские тексты – поэтические и прозаические литературные произведения, исторические сочинения, жития, трактаты и иные поджанры «научной прозы»²².

На современном этапе исследования есть возможность использовать максимально полные своды печатей²³ и монограмм²⁴, которые являются и

²⁰ Anonymi Professoris epistulae / Rec. A. Markopoulos. Berolini; Novi Eboraci: Walter De Gruyter, 2000.

²¹ The Life of Saint Basil the Younger / Critical ed. & Annot. Transl. of Moscow Version by D. F. Sullivan, A.-M. Talbot, S. McGrath. Washington D. C.: Dumbarton Oaks Publ., 2014; Житие Василия Нового в древнейшем славянском переводе. Т. I. Исследования. Тексты / Изд. подг. Т. В. Пентковская, Л. И. Щеголева, С. А. Иванов. М.: ЯСК, 2019.

²² См. основные обзоры текстов разных жанров: Hunger H. Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner. Bd. I. Philosophie – Rhetorik – Epistolographie – Geschichtsschreibung – Geographie; Bd. II. Philologie, Profandichtung, Musik, Mathematik und Astronomie, Naturwissenschaften, Medizin, Kriegswissenschaft, Rechtsliteratur. München: H. H. Beck, 1978; Treadgold W. The Middle Byzantine Historians; Neville L. Guide to Byzantine Historical Writing. Cambridge: Cambridge University Press, 2018; Каждан А. П. История византийской литературы (850 – 1000 гг.). Эпоха византийского энциклопедизма. СПб.: Алетейя, 2012; Kazhdan A. P. A History of Byzantine Literature (850–1000) / Ed. by E. Angelidi. Athens: Institute for Byzantine Research, 2006; The Ashgate Research Companion to Byzantine Hagiography. Vol. I. Periods and Places / Ed. by S. Efthymiadis. London: Ashgate, 2011. Vol. II. Genres and Contexts / Ed. by S. Efthymiadis. Farnham: Ashgate, 2014.

²³ Zacos G. Byzantine Lead Seals by G. Zacos / Compiled and edited by J.W. Nesbitt. Vol. II: Nos. 1–1089. Berne: Benteli Publishers, 1984; Oikonomidès N. A Collection of Dated

изобразительными, и письменными источниками. Печати представляют по своей сути и документы, совмещающие в себе письменные легенды и символически-нагруженные изображения, и предметы с высокой социальной агентностью и политическим символизмом²⁵. Большие перспективы открывает исследование дипломатических источников – не только как актов для извлечения информации социально-экономического и юридического характера, но и как памятников определенной социокультурной среды, в которой взаимодействуют люди разных статусов и профессий²⁶. В сопряжении истории канцелярий, где бюрократы готовили документы²⁷, и скрипториев, где писались книги, нам

Byzantine Lead Seals. Washington D.C.: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1986; Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria. Vol. 3: Part One. Text / Ed. by I. Jordanov. Sofia: Bulgarian Academy of Science, National Institute of Archaeology with museum, 2009; Cotsonis J. A. The Religious Figural Imagery of Byzantine Lead Seals. Studies on the Image of Christ, the Virgin and Narrative Scenes. Vol. I. London; New York: Routledge, 2020.

²⁴ Feind R. Byzantinische Monogramme und Eigennamen / Byzantine monograms and personal names: Alphabetisiertes Wörterbuch / An alphabetized lexicon. [ohne Erscheinungsort]: Münzen & Sammeln, H. Gietl, 2010.

²⁵ Marić I. Lost on Reverse? Constantine VII Porphyrogenetos's Vying with Romanos I Lekapenos for Legitimacy as a Tale of Coins, Seals, and Resserae // Center, Province and Periphery. P. 103–123; Алексеенко Н. А. Византийския Херсон VI – XIII столетий в памятниках сфрагистики. 1. Чиновники Херсона VIII – XI вв. Севастополь, 2017. Ср. об агентности даже такого массовой вещи как монеты: Хольт Ф. Когда деньги говорят. История монет и нумизматики от древности до поп-культуры / Пер. и комм. А. В. Акопяна. М.: Бомбора, 2023.

²⁶ Курышева М. А. Византия и Италия: особенности средневековых южно-итальянских документов, составленных в среде греческого населения // Сравнительное изучение цивилизаций мира (междисциплинарный подход) / Отв. ред. К. В. Хвостова. М.: ИВИ РАН, 2000. С. 289–300.

²⁷ Каштанов С. М. Актовая археография. М.: Наука, 1998; Он же. Исследования по истории княжеских канцелярий средневековой Руси. М.: Наука, 2014; Kashtanov S. M. On the Theory and the Practice of Comparative Source Studies // Graphosphera. 2022. Vol. 2. № 1. P. 13–24; Медведев И. П. Правовая культура Византийской империи. СПб.:

видятся перспективы нового понимания письменной культуры Средневековья. Отдельно нужно отметить собрания текстов малых жанров, прежде всего, эпиграмм на разных носителях²⁸, которые раньше находись вне фокуса внимания исследователей. Привлечение всех этих источников дает совершенно новое качество полноты данных, позволяя выйти за пределы круга классических известий из ограниченного числа историографических произведений и житий.

Степень изученности проблемы византийской книжной культуры середины IX – X в. остается невысокой, отдельные темы изучаются давно

Алетейя, 2001. См. сравнение древнерусской и византийской дипломатики: Курышева М. А. Византийская и древнерусская дипломатика: к постановке проблемы // Византийские очерки. Научные труды российских византистов к XXI Международному Конгрессу Византиноведческих исследований в Лондоне, Великобритания, 21–26 августа 2006 г. М.: Алетейя, 2006. С. 120–147; а также документальной культуры Византии и Италии: Курышева М. А. Византия и Италия: особенности средневековых южно-итальянских документов.

²⁸ Rhoby A. Byzantinische Epigramme auf Ikonen und Objekten der Kleinkunst, nebst Addenda zu Band 1 “Byzantinische Epigramme auf Fresken und Mosaiken” [= Byzantinische Epigramme in inschriftlicher Überlieferung, Bd. 2 / Hrsg. W. Hörandner, A. Rhoby und A. Paul]. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2010; Rhoby A. Byzantinische Epigramme auf Stein, nebst Addenda zu den Bänden 1 und 2 [Byzantinische Epigramme in inschriftlicher Überlieferung, Bd. 3/I / Hrsg. W. Hörandner, A. Rhoby und A. Paul]. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2014; Rhoby A. Ausgewählte byzantinische Epigramme in illuminierten Handschriften. Verse und ihre "inschriftliche" Verwendung in Codices des 9. bis 15. Jahrhunderts, nach Vorarbeiten von Rudolf Stefec. [Byzantinische Epigramme in inschriftlicher Überlieferung, Bd. 4 / Hrsg. W. Hörandner, A. Rhoby und A. Paul]. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2018; о византийских эпиграммах, см.: Афлатуни С. Византийские эпиграммы VIII – XI веков / Пер. с древнегреч. предисл. и примеч. С. Афлатуни // Новый мир. М., 2021. № 2 (1150). С. 136–141; Виноградов А. Ю. Эпиграммы к миниатюрам в византийских рукописях // Люди и тексты. Исторический альманах. 2021. № 14. С. 138–187; Database of Byzantine Book Epigrams (DBBE): <http://www.dbbe.ugent.be>

и подробно, однако отсутствует общая картина ее динамики, прежде всего практически нет попыток решить проблемы ее истоков и генезиса в IX в., развития и расцвета в X в. и трансформации в новые формы в XI в. Фактически не концептуализирован вопрос социального контекста создания и функционирования кодексов в «социальном поле» культурной, бюрократической и политической коммуникации.

В *обзоре историографии* нами учитывается широкий круг работ, посвященных социокультурным паттернам, локациям производства и хранения книг и предметов с надписями, а также историческим ситуациям, в которых они были прямо или косвенно задействованы²⁹.

Сейчас Византийская (Ромейская) империя начала изучаться, с одной стороны, как государство христианского народа ромеев³⁰, идентичность которого строилась на основе перформативных текстов (а значит, и их носителей) и знаковых артефактов самого разного масштаба, которые воплощали ее культурное, «эллинистическо-христианское» в своей основе, но включающее в себя самые разные, порой весьма экзотические,

²⁹ См. некоторое предварительное подведение итогов: Markopoulos A. *Voices from the Centre. Constantine VII Porphyrogennetos and the Macedonian Dynasty in Contemporary Historiography. With the Appendix: Three Letters from R. J. H. Jenkins to Gy. Moravcsik // Center, Province and Periphery in the Age of Constantine VII Porphyrogennetos: From De Ceremoniis to De Administrando Imperio / Edited by N. Gaul, V. Menze and C. Bálint. Wiesbaden: Harrassowitz, 2018. P. 22–38.*

³⁰ Kaldellis A. *The Byzantine Republic. People and Power in New Rome. Cambridge Mass.; London: Belknap Press of Harvard University Press, 2015; Idem. Romanland. Ethnicity and Empire in Byzantium. London; Cambridge Mass.: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019; Eshel Sh. The Concept of the Elect Nation in Byzantium / The Medieval Mediterranean № 113. Leiden; Boston: Brill, 2018; Stouraites I. Byzantine Romanness: From Geopolitical to Ethnic Conceptions // Transformations of Romanness. Early Medieval Regions and Identities / Eds. W. Pohl, C. Gantner, C. Grifoni, M. Pollheimer-Mohaupt. Berlin: De Gruyter, 2018. P. 123–155; Idem. Roman Identity in Byzantium: A Critical Approach // BZ. 2014. № 107 (1). P. 175–220; Riedel M. L. D. Leo VI and the Transformation of Byzantine Christian Identity; Markopoulos A. *Voices from the Centre.**

элементы³¹, наследие³², уникальную топографию «своей» христианской территории³³ и многообразную и многоуровневую семиосферу³⁴, а с другой, – как административно-бюрократическая система, функционирование которой критически зависело от тиражирования документов на разных носителях – пергаменных и бумажных актах, справочно-служебных кодексах, надписей на предметах разной функциональности, личных печатей и монет с легендами и символами³⁵, совокупно создающих очень плотную насыщенную графосферу³⁶.

В современной историографии были разработаны подходы к изучению письменности и письменной культуры самых разных

³¹ Herrin J. *A Cosmopolitan Society* // Herrin J. *Byzantium. A Surprising Life of a Medieval Empire*. New York: Penguin Books, 2007. P. 653–677.

³² Kaldellis A. *Hellenism in Byzantium. The Transformations of Greek Identity and the Reception of the Classical Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008; Ващева И. Ю. Эллинизм в системе византийской идентичности // *Tractus Aevorum*. Эволюция социокультурных и политических пространств. 2016. Т. 3. № 1. С. 27–39.

³³ Gaul N. *Zooming in Constantinople* // *Center, Province and Periphery in the Age of Constantine VII Porphyrogenetos*. P. 1–21.

³⁴ Лотман Ю. М. *Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история*. М.: ЯСК, 1996; Hodge B. *Social Semiotics for a Complex World: Analysing Language and Social Meaning*. London: Polity Press, 2017.

³⁵ Crooks P., Parsons T. H. *Empires, Bureaucracy and the Paradox of Power* // *Empires and Bureaucracy in World History. From Late Antiquity to the Twentieth Century* / Ed by P. Crooks & T. H. Parsons. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. P. 3–28; Haldon J. *Bureaucracies, Elites and Clans: The Case of Byzantium, c. 600–1100* // *Empires and Bureaucracy in World History*. P. 147–169; Shea J. *Politics and Government in Byzantium: The Rise and Fall of the Bureaucrats* / *New Directions in Byzantine Studies*. London: Bloomsbury Publishing, 2020; Cantet B. *L'aristocratie byzantine et la valeur des codices (XI^e – XIV^e siècle). Production, échanges et patrimonialisation* // *Hypothèses*. 2022. 1 (33). P. 171–181.

³⁶ Franklin S. *Graphosphaera / Graphosphere / Graphosphère / Grafosfera / Графосфера: Words, Concepts, Approaches* // *Graphosphaera*. 2021. Vol. 1. P. 9–19.

цивилизаций и эпох, которые вполне применимы к византийской истории³⁷.

Специально выделим ключевые работы последнего времени по социокультурной и политической истории периода правления императоров Македонской династии, отталкиваясь от выводов которых и, еще чаще, полемизируя с которыми, мы строили наши системы аргументации. Особое внимание современные исследователи уделяют колоритной и яркой фигуре незаконнорожденного сына императора Романа I Лакапина († 948 г.), евнуха Василия Лакапина (Нофа)³⁸. Значительный вклад в возвращение в историографию вопросов датировки манускрипта с текстом трактата «О церемониях» внес М. Физерстоун, который рассмотрел этот кодекс в контексте придворной книжной культуры и «орфографии двора» X в.³⁹. Большой свод рукописей X в. собрал П. Орсини, поставив вопрос о

³⁷ McKitterick R. *The Carolingians and the Written Word*; Barton D. *An Introduction to the Ecology of the Written World*. Oxford, 1994; *Approaches to the History of Written Culture: A World Inscribed* / Eds. by M. Lyons and R. Marquillas. (New Directions in Book History). Palgrave Macmillan, 2017; Eckardt H. *Writing and Power in the Roman World. Literacies and Material Culture.*; История письма от Античности до Нового времени. Очерки по эпиграфике, палеографии и дипломатике / Сост. В. Г. Вовина-Лебедева. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2022.

³⁸ Brokkaar W. G. Basil Lacapenus // *Studia byzantina et neohellenica Neerlandica* / Ed. by W.F. Bakker, A.F. van Gemert, W.J. Aerts. 3. Leiden, 1972. P. 199–234; Mazzucchi C. M. Dagli anni di Basilio Parakimomenos (Cod. Ambr. B 119 Sup.) // *Aevum*. 52. 1978. P. 267–316; Kresten O. *Σπαράγματα Διάφορα Zur Überlieferung von De Administrando Imperio* // *Φιλόδορος εὐμενείας Miscellanea di studi in ricordo di mons. Paul Canart, a cura di M. D'Agostino e L. Pieralli*. Città del Vaticano: Scuola Vaticana di Paleografia, Diplomatica e Archivistica, 2021. P. 357–390.

³⁹ Featherstone M. Preliminary Remarks on the Leipzig Manuscript of *De Cerimoniis* // *BZ*. 2002. Bd. 95. H. 2. P. 457–479; Idem. Remarks on the Leipzig Manuscript of *De Cerimoniis* // *BZ*. 2002. Bd. 95. H. 2. P. 457–479; Idem. Court Orthography: Spelling in the Leipzig Manuscript of *De Cerimoniis* // *Philomathestatos. Studies in Greek and Byzantine Texts Presented to Jacques Noret for his Sixty-Fifth Birthday* / Ed. B. Janssens, B. Roosen

распространении в этот период «неформальных форм» минускула⁴⁰. Масштабное исследование истории интеллектуалов, окружавших императора Константина VII Багрянородного и преемника многих его начинаний Василия Лакапина Нофа, и методов их работы провел А. Немец⁴¹.

В современной историографии при изучении периода Македонской династии IX – XI вв. оказались востребованы историографические концепты «первого гуманизма» П. Лемерля⁴², «македонского ренессанса» К. Вайцмана⁴³ и относительно широко используемой концепции

and P. Van Deun. Leuven-Paris-Dudley, MA, 2004. P. 239–247; Idem. Further Remarks on the De Cerimoniis // BZ. 2004. Bd. 97/1. P. 113–121; Featherstone M., Grusková J., Kresten O. Studien zu den Palimpsestfragmenten des sogenannten “Zeremonienbuches”: I. Prolegomena // BZ. 2005. Bd. 98. H. 2. S. 423–430.

⁴⁰ Orsini P. Γράφειν οὐκ εἰς κάλλος. Le minuscole greche informali del X secolo // Studi Medievali. 2006. 47. P. 549–588.

⁴¹ Németh A. Imperial Systematization of the Past: Emperor Constantine VII and Historical Excerpts. Doctoral Thesis, CEU. Budapest, 2010; Idem. The *Excerpta* Constantiniana and the Byzantine Appropriation of the Past. Cambridge University Press, 2018; Idem. A Database for Re-conceiving Imperial Ideology? // Center, Province and Periphery in the Age of Constantine VII Porphyrogenetos. P. 71–79.

⁴² Lemerle P. Le premier humanisme byzantin. Notes et remarques sur enseignement et culture à Byzance des origines au X^e siècle [Bibliothèque byzantine. Études 6]. Paris: Presses Universitaires de France, 1971; Лемерль П. Первый византийский гуманизм. Замечания и заметки об образованности и культуре в Византии от начала до X века / Вступ. ст. и пер. с франц. Т. А. Сенина (монахиня Кассия). СПб.: Свое издательство, 2012; Lemerle P. Byzantine Humanism: The First Phase. Notes and Remarks on Education and Culture in Byzantium from Its Origins to the 10th Century / Trans. by H. Lindsay and A. Moffart. [Byzantina Australiensia, 3]. Leiden; Boston: Brill, 2003.

⁴³ Weitzmann K. Geistige Grundlagen und Wesen der Makedonischen Renaissance // Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen 107. Cologne-Opladen, 1963; Mango C. The Date of Cod. Vat. Reg. Gr. 1 and the ‘Macedonian Renaissance’ // Acta ad Archaeologiam et Artium Historiam Pertinentia. Institutum Romanum Norvegiae. 1969. 4. P. 121–126; Idem. The Character and Intellectual Origins of the Macedonian Renaissance //

«энциклопедизма X столетия»⁴⁴. Темы византийских, каролингских и пост-каролингских и мусульманских «ренессансов» распространены в историографии⁴⁵. При этом историки искусства всегда большое внимание уделяли книжной миниатюре X – XI вв.⁴⁶

Studies in Classical and Byzantine Manuscript Illumination. Chicago, 1971. P. 176–223; Idem. The Classical Mode in the Period of the Macedonian Emperors: Continuity or Revival? // *Byzantina kai Metabyzantina*. I. The 'Past' in Medieval and Modern Greek Culture / Ed. by S. Vryonis, Jr. Malibu, 1978. P. 71–85; Belting H. Problemi vecchi e nuovi sull' arte della cosiddetta 'Rinascenza Macedone' a Bisanzio // *Corsi di cultura sull' arte Ravennate e Bizantina*. 1982. 29. P. 31–57; Belting H. Kunst oder Objekt-Stil? Fragen zur Funktion der 'Kunst' in der 'Makedonischen Renaissance' // *Byzanz und der Westen*, SBWien 432 / Ed. I. Hutter. Wien, 1984. S. 65–83; Kalavrezou-Maxeiner I. The Cup of San Marco and the 'Classical' in Byzantium // *Studien zur mittelalterlichen Kunst 800–1250: Festschrift für Florentine Mutherich zum 70. Geburtstag* / Ed. by K. Bierbrauer, P. K. Klein and W. Sauerlander. München, 1985. P. 167–174.

⁴⁴ Каждан А. П. История византийской литературы (850–1000 гг.): Эпоха византийского энциклопедизма / Под. ред. Я. Н. Любарского, Е. И. Ванеевой, Д. А. Черноглазова. СПб., 2012; Németh A. A Database for Re-conceiving Imperial Ideology? // *Center, Province and Periphery in the Age of Constantine VII Porphyrogenetos*. P. 71–79; Odorico P. Du premier humanisme a l'encyclopédisme: une construction à revoir // *TM*. 21/2. Autour du Premier humanisme byzantin & des Cinq études sur le XI^e siècle, quarante ans après Paul Lemerle / Éd. par B. Flusin & J.-Cl. Cheynet. Paris, 2017. P. 23–42.

⁴⁵ Speck P. Versuch einer Charakterisierung der sogenannten Makedonischen Renaissance // *Les pays du nord et Byzance (Scandinavie et Byzance)*. Actes du colloque d'Upsal 20–22 avril 1979. S. 237–242; Treadgold W. Introduction: Renaissances and Dark Ages // *Renaissances Before the Renaissance. Cultural Revivals of Late Antiquity and the Middle Ages* / Ed. by W. Treadgold. Stanford, 1984. P. 1–22; Idem. The Macedonian Renaissance // *Ibid.* P. 75–98; Ševčenko I. The Palaeologan Renaissance // *Ibid.* P. 144–171; Медведев И. П. Византийский гуманизм XIV – XV вв. СПб., 1997. С. 7–14, 205–216; Janocha M. Byzance et Renaissance. Quelques remarques sur deux paradigms de la culture et de l'art // *Byzantium and Renaissances. Dialogue of Cultures, Heritage of Antiquity, Tradition and Modernity* / Pod red. M. Janochy, A. Sulikowskiej, I. Tatarovej. Warszawa, 2012. P. 27–42; Sulikowska A. Modele antyczne a kultura bizantyńska I ruska // *Ibid.* P. 61–67; Wokół renesansów. Debata metodologiczna // *Ibid.* P. 101–112; Izdebski A. Was there a

А относительно недавний очередной выпуск сборника «Travaux et Mémoires», посвященный памяти П. Лемерля, особо актуализовал именно концепт «византийского гуманизма»⁴⁷. Жизнь и деятельность политиков и писателей этой эпохи исследуется в самых разных аспектах – проверки фактов их жизни, их участия в политических событиях и их интеллектуальных усилий по осмыслению своего прошлого и настоящего. Всех этих людей объединяет совершенно особое, в полном смысле, «гуманистическое», отношение к письму и интеллектуальному творчеству; а также стремление к созданию энциклопедического технико- и практико-

Link between Cultural Renaissance and Economic Revival in the Case of Byzantium? // Ibid. P. 163–169; Kompa A. Democratisation of Renaissance(s): general Terminological Shifts and the Middle Byzantine Renaissance of Historiography // Ibid. P. 171–186; Sypiański J. Arabo-Byzantine Traffic of Manuscripts and the Connections between the Graeco-Arabic Translation Movement and the First Byzantine ‘Renaissance’ (9th–10th Centuries) // Byzantium and Renaissances. Dialogue of Cultures, Heritage of Antiquity, Tradition and Modernity / Pod red. M. Janochy, A. Sulikowskiej, I. Tatarovej. Warszawa, 2012. P. 187–194.

⁴⁶ Džurova A. Répertoire des manuscrits grecs enluminés (IX^e–X^e s.). Vol. I. Sofia: Св. Климент Охридски, 2006; Idem. Manuscrits grecs enluminés des Archives Nationales de Tirana (VI^e–XIV^e siècles). Études choisies. Vol. 1: Texte. Sofia: Scriptorium Balcanicum, 2011; Idem. Manuscrits grecs enluminés des Archives Nationales de Tirana (VI^e–XIV^e siècles). Études choisies. Vol. 2: Album. Sofia: Scriptorium Balcanicum, 2011; Попова О. С., Захарова А. В., Орецкая И. А. Византийская миниатюра конца X – начала XII века. М.: Гамма-Пресс, 2012; Добрынина Э. Н. Сводный каталог греческих иллюминированных рукописей в российских хранилищах. Т. I: Рукописи IX – X вв. в Государственном Историческом музее. Ч. 1. М., 2013; Tsamakda V. A Companion to Byzantine Illustrated Manuscripts. Leiden; Boston: Brill, 2017.

⁴⁷ Magdalino P. Humanisme et mécénat impérial aux IX^e et X^e siècles // TM. 21/2. Autour du Premier humanisme byzantin & des Cinq études sur le XI^e siècle, quarante ans après Paul Lemerle / Éd. par B. Flusin & J.-Cl. Cheynet. Paris, 2017. P. 3–22; Odorico P. Du premier humanisme à l’encyclopédisme: une construction à revoir // Ibid. P. 23–42; Antonopoulou Th. Emperor Leo VI the Wise and the “First Byzantine Humanism”: On the Quest for Renovation and Cultural Synthesis // Ibid. P. 187–234.

ориентированного знания. Их личные истории складываются в общую картину особого мира интеллектуалов и любителей книги, который сыграл решающую роль в передаче античного наследия гуманистам европейского Ренессанса и ученым Нового времени.

Вырисовывается общий контур исторических феноменов, которые заложили основы для расцвета многообразной книжной культуры в Византии, прежде всего, в Константинополе IX столетия: это, с одной стороны, массовое «книгоиздание» Студитского монастыря⁴⁸, а с другой, вполне светский «энциклопедизм» и придворное библиофильство патриарха Фотия⁴⁹. «Новую волну» книжной интеллектуальной культуры подхватили и кратно усилили «гуманисты», воплощавшие в жизнь «имперские интеллектуальные программы» императоров Льва VI Мудрого и Константина VII Багрянородного⁵⁰.

Традиционно письмо (письменность) и чтение в Византии изучалось в основном в качестве отдельной отрасли истории культуры. Письменность рассматривалась как часть интеллектуальной истории и истории византийской литературы, с сильным акцентом на проблемы сохранения и передачи классического античного наследия⁵¹. Отдельно

⁴⁸ Sietis N. Alle origini della minuscola libraria greca: pratiche de scrittura e produzione librerian el monachesmo studita; Eadem. Alle origini della minuscola libraria greca: pratiche de scrittura e produzione librerian el monachesmo studita; Ronconi F., Lamouroux C. Administrative Elites and the 'First Phase of Byzantine Humanism'. The Adoption of the Minuscule in Book Production and the Role of Stoudios Monastery.

⁴⁹ Treadgold W. The Nature of the *Bibliotheca* of Photius. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 1980; Ronconi F. La collection philosophique: un fantôme historique // *Scriptorium*. 2013. 67. P. 119–140.

⁵⁰ Magdalino P. Knowledge in Authority and Authorised History: The Imperial Intellectual Programme of Leo VI and Constantine VII // *Authority in Byzantium* / Ed. by P. Armstrong. London; New York: Routledge, 2016. P. 187–209.

⁵¹ Dain A. La transmission des textes littéraires classiques de Photius à Constantin Porphyrogénète // *Dumbarton Oaks Papers*. 8. 1954. P. 33–47 (= *Griechische Kodikologie*

выходили многочисленные работы по палеографическому и кодикологическому описанию рукописей⁵². Есть обзор, посвященный письму и чтению в Византии, а точнее письму как базису византийской цивилизации, написанный австрийским византинистом Г. Хунгером⁵³. Сейчас византийский социум изучается как «мир книг» и «общество библиофилов», для которых чтение было исключительно значимой социальной практикой, а сами кодексы важными «социальными маркерами», по которым зачастую определялся статус индивида⁵⁴.

und Textüberlieferung, éd. D. Harlfinger. Darmstadt, 1980. P. 206–224); Dain A. A propos de l'étude des poètes anciens à Byzance, in Studi in onore di Ugo Enrico Paoli. Florence, 1956. P. 195–201 (= Griechische Kodikologie und Textüberlieferung. P. 225–33); Irigoin J. Survie et renouveau de la littérature antique à Constantinople (X^e siècle) // Cahiers de civilisation médiévale. 1962. 5. P. 287–302 (= Griechische Kodikologie und Textüberlieferung. P. 173–205); Wilson N. G. Scholars of Byzantium. Baltimore, 1983; Reynolds L. D., Wilson N. G. Scribes and Scholars. A guide to the Transmission of Greek and Latin Literature. Oxford, 1991; Pérez Martín I. Byzantine Books; Herrin J. Byzantium. P. 119–130.

⁵² См. основную информацию о датированных или датируемых рукописях X в. в палеографических альбомах: Lefort L. Th., Cochez J. Album palaeographicum codicum Graecorum minusculis litteris saec. IX et X certo tempore scriptorum, accedunt quaedam exempla codicum saec. XI–XVI, Leuven, 1932; Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 1. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Grossbritanniens / Hrsg. E. Gamillscheg, D. Harlfinger D. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1981; Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 2. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Frankreichs und Nachträge zu den Bibliotheken Grossbritanniens / Hrsg. E. Gamillscheg, D. Harlfinger, P. Eleuteri. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1989; Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan / Hrsg. E. Gamillscheg, D. Harlfinger, P. Eleuteri. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1997.

⁵³ Hunger H. Schreiben und Lesen in Byzanz. Die Byzantinische Buchkultur. München, 1989.

⁵⁴ Grünbart M. Byzantium – A Bibliophile Society // Basilissa. Byzantium, Belfast and Beyond. 2004. № 1. P. 113–121; Grünbart M. Byzantine (Urban) Aristocracy and its Attitudes Towards Literacy // New Approaches to Medieval Urban Literacy. Brussel: KVAB, 2008. P. 53–60; Shawcross T. Byzantium: A Bookish World: Reading in the Byzantium and

Только в самое последнее время стало концептуально оформляться такое направление исследований, как «византийская социографика»⁵⁵, т. е. изучение процесса создания и бытования кодекса в контексте микросоциологических (группы создателей, заказчиков, собирателей и иных пользователей) и макросоциологических (место и функция в графосфере, т. е. в «графической среде»⁵⁶, в которой живут люди того или иного общества) моделей⁵⁷. Однако, в разделе, специально посвященном книжности IX – X вв., К. Гастгебер, с одной стороны, правильно констатирует связь книжных и документальных (актовых) письменных практик, но, с другой, он подменяет анализ близких по почерку групп рукописей и стилей письма весьма абстрактными рассуждениями об эстетике нескольких точно датированных кодексов, имеющих колофоны с именами писцов⁵⁸. В результате, его выборка является совершенно нерепрезентативной, а вместо изучения социального контекста создания и

Beyond / Eds. by T. Shawcross and I. Toth. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. P. 3–36. Gastgeber C. Byzantinische Soziographik. Der griechische Schreiber und seine Handschrift. [Prolegomena Byzantina 1]. Baden-Baden: Ergon 2024. S. 102–112.

⁵⁵ Gastgeber C. Byzantinische Soziographik.

⁵⁶ См. о понятиях «графическая среда» и «графосфера»: Franklin S. Writing, Society and Culture in Early Rus, c. 950–1300. Cambridge: Cambridge University Press, 2002; Idem. The Russian Graphosphere, 1450–1850. Cambridge: Cambridge University Press, 2019; Idem. Graphosphaera / Graphosphere / Graphosphère / Grafosfera / Графосфера.

⁵⁷ Gastgeber C. Byzantinische Soziographik. S. 123–126. См. о сочетании макро- и микроподходов или «уровней анализа» в исторических исследованиях: Историк в поиске. Микро- и макроподходы к изучению прошлого. Сб. докладов. М.: ИВИ РАН, 1999; Аликберов А. К. Об уровнях микроанализа и макроанализа и возможностях их интеграции для изучения культурно-сложных обществ // Центральная Евразия. 2018. № 2 (2). С. 7–13; Бессмертный Ю. Л. Многоликая история (Проблема интеграции микро- и макроподходов) // Казус. Индивидуальное и уникальное в истории. Антология / Сост. Е. В. Акельев и М. Б. Велижев / Науч. ред. О. И. Тогоева и И. Н. Данилевский. М.: НЛЮ, 2022. С. 137–151.

⁵⁸ Gastgeber C. Byzantinische Soziographik. S. 199–217.

бытования рукописей этого периода он пытается через особенности почерков как бы «проникнуть» в сознание названного по имени того или иного писца, что опасно приближает его к псевдонаучной графологии, т. е. определению особенностей характера человека по его почерку. В итоге, декларация о взаимодействии канцелярского письма и «скрипториев», где производились книги, оказывается ничем не подкреплена, ведь К. Гастгебер не использует методики определения идентичного почерка рукописи и документа и почерков одной «каллиграфической школы», а опирается исключительно на датированные самими писцами рукописи и документы.

В последнее время рукопись стала рассматриваться как социальное явление, возникшее из социального запроса и оказывающее свое влияние в определенной социальной среде⁵⁹. Сейчас группы людей, связанные с производством, тиражированием и использованием книг и артефактов с надписями, должны изучаться с точки зрения социологии микро-групп в контексте проблем социальной коммуникации⁶⁰. Таким образом, мы идем от внешней формы и значимых признаков рукописей или предметов с надписями к их внутренним уникальным характеристикам и скрытой в них информации, которая поддается, тем не менее, верификации⁶¹.

Попытку историко-социологического анализа основных групп и сообществ византийской элиты, определивших тренды развития книжной

⁵⁹ Ibid. S. 20.

⁶⁰ Treadgold W. The Middle Byzantine Historians. New York: Palgrave MacMillan, 2013. P. 457–487; Ragia E. Social Group Profiles in Byzantium: Some Considerations on Byzantine Perceptions about Social Class Distinctions // *Byzantina Symmeikta*. 2016. № 26. P. 309–372.

⁶¹ См. о таком подходе: Тогоева О. И. Тексты и их создатели // *НЛО*. 2009. № 97. С. 428–433; *Пространство рукописи. От формы внешней к форме внутренней* / Под ред. О. И. Тогоевой, И. Н. Данилевского. М.: ИВИ РАН, 2010; *Повседневные практики Средневековья и Нового времени. От информации уникальной к информации верифицируемой*. Сб. ст. / Отв. ред. О. И. Тогоева. М.: ИВИ РАН, 2015.

культуры начального этапа «первого гуманизма» конца VIII – IX в., предприняли Ф. Ронкони и К. Ламуру⁶². Инновационная книжная культура IX в. была создана на основе практик письма, принятых в административно-бюрократической среде, что стало фактором «взрывного роста» числа кодексов, содержащих научные и специальные тексты, используемые интеллектуалами нового поколения, сформировавшегося при Льве VI и сумевшего объединить ученость и политическую пропаганду⁶³. Функционеры этого времени, если хотели сделать карьеру, должны были получить не только теоретические знания (грамматики, риторики и др.), но и овладеть практическими навыками быстрого («скоропись») и красивого («каллиграфия») письма⁶⁴. Появление массовой социальной группы – людей, владеющих технологией письма, не могло не сыграть своей роли в «революции» книжной культуры. Причем выходцы из этого профессионального сообщества стали вытеснять с высших государственных должностей военачальников – выходцев из аристократических «политических» семей. А это значит, что именно их субкультура и паттерны поведения (габитус) стали формировать господствующую моду, включая запросы на определенные книги, сделанные по определенной технологии и написанные минускулом. Выразителем их интересов стал Студийский монастырь, в котором работал мощный скрипторий, возглавляемый протокаллиграфом⁶⁵, и, добавим,

⁶² Ronconi F., Lamouroux C. Administrative Elites and the 'First Phase of Byzantine Humanism'. The Adoption of the Minuscule in Book Production and the Role of Stoudios Monastery // Political Communication in Chinese and European History, 800–1600 / Ed. by H. Weerdr and F.-J. Morche. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2021. P. 143–172.

⁶³ Riedel M. L. D. Leo VI and the Transformation of Byzantine Christian Identity; Antonopoulou Th. Emperor Leo VI the Wise and the "First Byzantine Humanism"; Magdalino P. Knowledge in Authority and Authorised History.

⁶⁴ Ronconi F., Lamouroux C. Administrative Elites and the 'First Phase of Byzantine Humanism'. P. 150–152.

⁶⁵ Ibid. P. 153–163.

явно производивший книги на продажу (см. ниже). Формулу новой эпохи книжной культуры Ф. Ронкони и К. Ламуру определяют как «“технические навыки” (т. е. умение быстро и красиво писать минускулом) + “гуманизм”»⁶⁶.

Существует целый ряд работ о византийских скрипториях и библиотеках, а также о людях, с ними связанных – писцах, хранителях, заказчиках, владельцах, читателях⁶⁷. Здесь особое место занимает Ж. Иригуэн, который первый выделил кодикологические признаки рукописей «дворцового скриптория» в Константинополе⁶⁸. Отдельное внимание в этих исследованиях уделялось феномену чтения книг и социальным типам читателей. Закономерно много работ посвящено проблемам изучения книги как ключевого инструмента интеллектуальной жизни и ученых занятий в Константинополе и других регионах империи. Византийская или Восточно-Римская империя унаследовала свою библиотечную традицию государств эллинистического мира и

⁶⁶ Ibid. P. 163.

⁶⁷ Irigoin J. Pour une étude des centres de copie byzantins // *Scriptorium*. 1959. XIII/2. P. 177–181; Wilson N. The Libraries of the Byzantine World // *Greek, Roman and Byzantine Studies*. 1967. Vol. 8. № 1. P. 53–80; Фонкич Б. Л. Библиотека Лавры св. Афанасия на Афоне в X–XIII вв. // *Палестинский сборник*. 1967. Вып. 17/80. С. 167–175; Фонкич Б. Л. Переводческая деятельность Евфимия Святогорца и библиотека Иверского монастыря на Афоне в начале XI в. // *Палестинский сборник*. 1969. Вып. 19/82. С. 165–170; Wilson N. G. Books and Readers in Byzantium // *Byzantine Books and Bookmen*. Washington D. C., 1975. P. 1–15; Lire et écrire à Byzance / Éd. par B. Mondrain. Paris: ACHCByz, 2006; Гагова Н. Владетели и книги; Markopoulos A. L'éducation à Byzance aux IX^e–X^e siècles // *ТМ*. 21/2. Autour du Premier humanisme byzantin & des Cinq études sur le XI^e siècle, quarante ans après Paul Lemerle / Éd. par B. Flusin & J.-Cl. Cheynet. Paris, 2017. P. 53–73. Ср. материал поздней античности: Libri, editori e pubblico nel mondo antico. Guida storica e critica / A cura di G. Cavallo. Roma-Bari, 1977.

⁶⁸ Irigoin J. Pour une étude des centres de copie byzantins.

классического периода Римской республики и империи⁶⁹. В ней существовали, развивались, исчезали и снова появлялись самые разные места накопления и хранения книг и документов, начиная от библиотеки в Большом императорском дворце в Константинополе и заканчивая отдельными монастырскими и частными собраниями⁷⁰. Особое место в этой системе постепенно заняли монастырские библиотеки Афона, которые, с одной стороны, были центрами переписывания книг; с другой, получали книги как дар ктиторов; а с третьей, накапливали книги, которые приносили туда ставшие монахами книголюбы из самых разных областей Империи и сопредельных христианских государств⁷¹. Именно книжная культура и традиции материального обеспечения интеллектуальных занятий (создание, хранение и реставрация книг), в т. ч. и на Афоне, сыграли решающую роль в сохранении и трансляции византийского наследия после уничтожения Ромейской империи⁷². Специальная статья

⁶⁹ MacLeod R. M. *The Library of Alexandria: Centre of Learning in the Ancient World*. London, 2000; Houston G. W. *Inside Roman Libraries: Book Collections and Their Management in Antiquity (Studies in the History of Greece and Rome)*. Chapel Hill, 2014.

⁷⁰ Wilson N. G. *The Libraries of the Byzantine World* // *Greek, Roman and Byzantine Studies*. 1967. Vol. 8. P. 53–80; Staikos K. Sp. *The History of the Library in Western Civilization*. III. *The Byzantine Word: From Constantine the Great to Cardinal Bessarion: Imperial, Monastic, School and Private Libraries in the Byzantine World* / Transl. T. Cullen & D. Hardy. New Castle, Delaware; Athens, 2007; Pérez Martín I. *Byzantine Libraries: The Public and the Private* // *Libraries in the Manuscript Age / Studies in Manuscript Cultures*. Berlin; Boston, 2023. Vol. 29. P. 183–208.

⁷¹ Volk O. *Die byzantinischen Klosterbibliotheken von Konstantinopel, Thessalonike und Kleinasien*. München, 1955; Bakirtzis N. *Library Spaces in Byzantine and Post-Byzantine Monasteries* // *Modern Greek Studies Yearbook*. 2006/2007. Vol. 22/23. Minneapolis, 2012. P. 39–62.

⁷² См. подробнее: Захарова А. В., Курышева М. А. *Борьба со временем*.

М. Грюнбарта посвящена способам архивации и хранения официальных делопроизводственных и частных документов в Византии⁷³.

Книги в качестве сакрального объекта, предмета высокой стоимости и произведения искусства с разнообразными символическими коннотациями входили в наборы дипломатических даров и использовались как подарки самими византийцами, в том числе и при внутренней политической коммуникации⁷⁴.

В краткой оксфордской истории Византии 2002 г. имеются написанные С. Мэнго и И. Шевченко разделы о возрождении обучения и образования, снабженные иллюстрациями из греческих рукописей⁷⁵. Раздел о производстве книг, сделанный Н. Икономидисом, присутствует в «Экономической истории Византии» под редакцией А. Лайю⁷⁶. В последней «обобщающей» истории У. Тредголда есть лишь краткий очерк «культурного восстановления» в 785–1025 гг., но в нем не нашлось места для истории книжной культуры и письма⁷⁷. А вот во втором томе сравнительно недавно вышедшего французского «Византийского мира» (2006 г.) имеется отдельный полноправный раздел о системе обучения и

⁷³ Grünbart M. Securing and Preserving Written Documents in Byzantium // Manuscripts and Archives: Comparative Views on Record-Keeping / Eds. A. Bausi, C. Brockmann, M. Friedrich, S. Kienitz. Berlin; Boston: De Gruyter, 2018. P. 319–338.

⁷⁴ Lowden J. The Luxury Book as Diplomatic Gift // Byzantine Diplomacy. Papers of Symposium of Byzantine Studies / Ed. by J. Shepard & S. Franklin. Aldershot: Variorum, 1991. P. 249–260; Cutler A. Gifts and Gift Exchange as Aspects of the Byzantine, Arab, and Related Economies // DOP. 55. 2001. P. 247–278.

⁷⁵ The Oxford History of Byzantium / Ed. by C. Mango. Oxford, 2002. P. 214–229, 284–293.

⁷⁶ Oikonomides N. Writing Materials, Documents, and Books // The Economy History of Byzantium from the Seventh through the Fifteenth Century / Ed. A. Laiou. Vol. 2. Washington D.C., 2002. P. 589–592; Сорочан Е. С. Писчий материал и книги как предмет рынка в Византии IV–X вв. // ВЕДС. 2016. [Вып.:] XXVIII. С. 261–265.

⁷⁷ Treadgold W. A History of the Byzantine State and Society. Stanford, 1997. P. 558–569.

культуре письма, написанный Б. Флюзеном⁷⁸. В оксфордском учебнике 2008 г. есть небольшие разделы о производстве книг и о библиотеках, которые подготовлены Д. Лоуденом и Н. Вильсоном⁷⁹. В кембриджской «интеллектуальной истории» Византии И. Перес-Мартин представила небольшой очерк «Византийские книги»⁸⁰. В нем она сосредоточилась на «светских» книгах, предназначенных для чтения, обучения наукам и наведения справок по разным техникам и технологиям, и их владельцах и методах хранения. Однако она считает кодексы «штучным произведением», каждый из которых делался на заказ и не был массовым товаром. Она считает, что их не столько читали, сколько использовали как капиталовложение и предмет для ритуальных и повседневных даров. Однако идея о том, что книги не производились для массовой продажи⁸¹, вызывает самые веские сомнения – полный перечень сохранившихся манускриптов, созданных в Студийском монастыре в IX в.⁸², показывает, что они явно шли на реализацию. Общине студитов столько книг просто не

⁷⁸ Flusin B. L'Enseignement et la culture écrite // *Le Monde byzantine*. T. I–III / Sous la direction de J.-Cl. Cheynet. Paris: Presses Universitaires de France, 2006. P. 341–368. Ср.: Гийу А. Византийская цивилизация / Пер. с франц. Д. Лоевского; предисл. Р. Блока. Екатеринбург, 2005. С. 316–330.

⁷⁹ Lowden J. Book Production // *The Oxford Handbook of Byzantine Studies* / Ed. by E. Jeffreys with J. Haldon and R. Cormack. Oxford, 2008. P. 462–472; Wilson N. Libraries // *Ibid.* P. 820–825.

⁸⁰ Pérez Martín I. Byzantine Books // *The Cambridge Intellectual History of Byzantium* / Eds. A. Kaldellis and N. Siniosoglou. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. P. 37–46.

⁸¹ *Ibid.* P. 39–40. Н. Икономидес же допускает, что шла в Константинополе торговля уже бывшими в употреблении («букинистическими») книгами: Oikonomides N. Writing Materials, Documents, and Books. P. 591.

⁸² Sietis N. Alle origini della minuscola libraria greca: pratiche de scrittura e produzione librarian el monachesmo studita / Prefazione di G. Cavallo. [Temi e Testi, 231]. Roma: Edizioni di storia e letteratura, 2024; Ead. Alle origini della minuscola libraria greca: catalogo dei manoscritti / Prefazione di G. Cavallo. [Temi e Testi, 231]. Roma: Edizioni di storia e letteratura, 2024.

могло понадобиться для повседневных ритуальных нужд и чтения. Кроме того, без получения прибыли или хотя бы самоокупаемости «скриптория» создание такого числа книг просто разорило бы монастырь из-за высокой стоимости расходных материалов.

В оксфордском учебнике по византийской литературе 2021 г. уже появился относительно развернутый обзор книжной культуры Византии Ф. Ронкони и С. Папаиоанну⁸³. В нем греческая, византийская или пост-византийская рукопись представлена как сложный социальный объект, в котором сочетаются материальные (технология, декор и др.), индивидуальные (почерк, стиль оформления) и социальные (функциональное назначение, экономическая ценность и др.) аспекты. С одной стороны, Ф. Ронкони и С. Папаиоанну считают, что развитого рынка книг в Византии IX – XII вв. не было, а были только индивидуальные заказы в рамках отношений «клиент–мастер», но, с другой стороны, сами приводят примеры снижения цен на книги, что говорит о том, что все-таки оборот книжной продукции имел место⁸⁴. Совершенно верно констатируется, что история «агентов» книжного производства, циркуляции и сохранения – это фактически социальная история византийской элиты и «среднего класса» («субэлиты»). Выделяются три основных сегмента социального поля, в котором циркулировали книги: церковь и ее полуавтономные подразделения; общественно-институциональные «сеттинги» (библиотеки, архивы, учебные заведения и др.) и частные собрания книг и документов – индивидуальные и семейные (родовые)⁸⁵. Наконец, совершенно правильно объединяются «книги» и «документы», которые создавались, заказывались и хранились одними и

⁸³ Ronconi F., Papaioannou S. Book Culture // The Oxford Handbook of Byzantine Literature / Ed. by S. Papaioanou. Oxford: Oxford University Press, 2021. P. 44–75.

⁸⁴ Ibid. P. 54–55.

⁸⁵ Ibid. P. 55–57.

теми же людьми в одних и тех же местах, равным образом использовались в одинаковых ситуациях⁸⁶.

Наконец, в русской историографии о византийской книжной культуре до сих пор есть фактически единственная популярная книга А. П. Каждана 1973 г.⁸⁷, которая уже давно устарела; другие работы А. П. Каждана на эту и смежные темы см. в нашем опыте библиографического исследования его трудов⁸⁸. В советском трехтомнике «Культура Византии» в первых двух томах 1984–1989 г. имеются написанные З. Г. Самодуровой разделы про школы и образование в ранний и классический период византийской истории, затрагивающие проблемы изучения греческих рукописей и книжной культуры⁸⁹.

Также значительный интерес для византиниста представляют параллельные традиции книжной культуры – «романо-латинская» (меровингская, каролингская и пост-каролингская, прежде всего, оттоновская)⁹⁰, кстати, никогда не терявшая связи с ромейско-греческой⁹¹,

⁸⁶ Ibid. P. 60–61.

⁸⁷ Каждан А. П. Книга и писатель в Византии. М., 1973. Ср.: Куц Т. В. Книжная культура западноевропейского Средневековья. Уч. пособие. Екатеринбург: Изд. Уральского университета, 2019.

⁸⁸ Курышева М. А. Опыт библиографии печатных трудов Александра Петровича Каждана // Мир Александра Каждана. К 80-летию со дня рождения / Отв. ред. А. А. Чекалова. СПб.: Алетейя, 2003. С. 538–617.

⁸⁹ Самодурова З. Г. Школы и образование // Культура Византии IV – первая половина VII в. М., 1984. С. 478–503; Самодурова З. Г. Школы и образование // Культура Византии вторая половина VII – XII в. М., 1989. С. 366–400. См. также: Самодурова З. Г. Социальный состав учащихся Византии VII – XII вв. // ВВ. 1990. Т. 51. С. 14–22; Самодурова З. Г. Социальный состав учащихся Византии VII–XII вв. // ВВ. 1991. Т. 52. С. 35–46.

⁹⁰ McKitterick R. The Carolingians and the Written Word. Cambridge: Cambridge University Press, 1989; Buringh E. Medieval Manuscript Production in Latin West. Explorations with a Global Database. Leiden; Boston: Brill, 2011; Сидоров А. И. Каролингские библиотеки: к вопросу о книжной культуре у франков // Люди и тексты: Исторический альманах.

и, разумеется, исламская, где в X столетии в тесном контакте с византийцами происходил собственный «мусульманский ренессанс»⁹². Как раз в конце IX – первой половине X в. работал создатель и глава «каллиграфической школы» в Багдаде Абу ‘Али Мухаммад б. ‘Али б. Мукла (886–940). Он был чиновником высокого ранга, достигшим должности вазира, а одновременно он был практиком и теоретиком каллиграфии, создавшим систему шести классических унифицированных курсивных почерков «пропорционального письма». Его искусство восприняли его дети, два сына и дочь, а также многочисленные ученики и

Исторический источник в социальном измерении / Отв. ред. М. С. Бобкова. М.: ИВИ РАН, 2011. С. 110–139; Он же. Внутренняя жизнь одной Каролингской библиотеки // Вестник МГИМО. 2011. № 1 (16). С. 309–315.

⁹¹ Бершин В. Греко-латинское Средневековье. От блаженного Иеронима до Николая Кузанского / Пер. А. Ю. Виноградова. М.: АСТ, 2024.

⁹² Мец А. Мусульманский Ренессанс. М.: Наука; Восточная литература, 1973; Shboul A. M. H. Al-Mas‘ūdī & his World. A Muslim Humanist and his Interest in Non-Muslims. London: Uthaca Press, 1979; Idem. H. Byzantium and the Arabs: The Image of the Byzantines as Mirrored in Arabic Literature // Byzantine Papers / Eds. by P. E. Jeffreys, M. Jeffreys & A. Moffatt. Canberra: Humanities Research Center Australian National University, 1981. P. 43–68; Makdisi G. The Rise of Humanism in Classical Islam and the Christian West with Special Reference to Scholasticism. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1990; Микульский Д. В. Арабский Геродот. М., 1998; Он же. Арабо-мусульманская культура в сочинении ал-Мас‘уди «Золотые копи и россыпи самоцветов» («Мурудж аз-захаб ва ма‘адин ал-джаухар») X в. М.: Восточная литература, 2006; Gutas D. Greek Thought, Arabic Culture. The Graeco-Arabic Translation Movement in Baghdad and Early ‘Abbāsid’ Society (2nd – 8nd / 8th – 10th Centuries). London; New York, 1998; Sypiański J. Arabo-Byzantine Traffic of Manuscripts; Cheikh El M. N. Byzantium Viewed by the Arabs / Harvard Middle Eastern Monographs. XXXVI. Cambridge, Mass.; London, 2004; Durak K. Who are the Romans? The Definition of Bilād al-Rūm (Land of the Romans) in Medieval Islamic Geographies // Journal of Intercultural Studies. 2010. № 31 (3). P. 285–298.

подражатели, самым талантливым из которых был ‘Ала’ ад-Дин Абу-л-Хасан ‘Али б. Хилал, известный как Ибн ал-Бавваб († 1022)⁹³.

Анализ текстов на любых носителях невозможен без применения методов палеографии. Здесь стоит вспомнить новаторскую попытку Д. Моравчика включить небольшой раздел о практической палеографии в учебник по истории Византии⁹⁴. Среди специальных работ по греческой палеографии особо упомянем учебник по палеографии и кодикологии Л. Перриа, значение которого для нашей темы далеко выходит за рамки простого пособия, поскольку исследовательница посвятила именно палеографии X в. несколько своих статей⁹⁵. О палеографии столичных и провинциальных рукописей X в. имеется несколько страниц в итальянском

⁹³ Tabbaa Y. The Transformation of Arabic Writing. P. I. Qur’ānic Calligraphy / *Ars Orientalis*. № 21. P. 119–148; Полосин В. В. Рукописи каллиграфической школы Ибн Муклы (проблема идентификации) // *Письменные памятники Востока*. 2004. № 1. С. 160–176; Blair Sh. S. *Islamic Calligraphy*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2006. P. 143–194; Кази Ахмад б. Хусайн ал-Хусайни Куми. Трактат о каллиграфах и художниках. Критический текст, пер. и комм. О. Ф. Акимушкина, под. к публ. Б. В. Норика. М.: Садра, 2016. С. 60–63.

⁹⁴ В конце книги помещены фотографии фрагментов десяти греческих манускриптов с VIII – IX по XVI в. и печатного издания начала XVIII в., см.: Moravcsik G. *Einführung in die Byzantinologie*. Budapest, 1976. Кстати, Д. Моравчик, к примеру, не являлся сторонником использования категории «ренессанс» применительно к разным периодам византийской истории, поскольку считал, что распространению античного наследия всегда препятствовало православие византийцев (см.: Бибииков М. В. [Рец.:] Moravcsik G. *Einführung in die Byzantinologie*. Budapest, 1976 // *ВВ*. Т. 40 (65). С. 211–216).

⁹⁵ Perria L. *Γραφίς. Per una storia della scrittura greca libraria (secoli IV a. C. – XVI d. C.)*. Quaderni di Νέα Ῥώμη 1. Roma – Città del Vaticano: Università degli Studi di Roma “Tor Vergata” / Biblioteca Apostolica Vaticana, 2011.

учебнике по палеографии 2011 г., изданном под редакцией Э. Криши и П. Деньи⁹⁶.

Попытки систематизации знаний о палеографии греческих рукописей X столетия предпринимались Ж. Иригуэном, Э. Фолльери, Л. Перриа, Б. Л. Фонкичем, М. В. Бибиковым, Н. Ф. Каврус-Хофманн, М. Л. Агати, П. Орсини, И. Перес-Мартин, Э. Н. Добрыниной⁹⁷. Благодаря

⁹⁶ La scrittura greca dall'antichità all'epoca della stampa / A cura di E. Crisci e P. Degni. Roma, 2011. P. 138–159.

⁹⁷ Назовем некоторые из их трудов непосредственно по греческой палеографии X столетия: Irigoien J. Une écriture du Xe siècle: la minuscule bouletée // La paléographie grecque et byzantine. Paris : CNRS, 1977. P. 191–200; Follieri E. La minuscola libraria dei secoli IX e X // Ibid. P. 139–165; Fonkitch B. L. Notes paléographiques sur les manuscrits grecs des bibliothèques italiennes // Θησαυρίσματα. 1979. 16. P. 158. Pl. 4–5; Perria L. Un nuovo codice di Efrem: l'Urb. Gr. 130 // RSBN. N. S. 1977–1979. 14–16 (XXIV–XXVI). P. 33–114. Tav. I–VIII; Фонкич Б. Л. О датировке Оксфордского списка гомилий Льва Мудрого (Bodleian Library, ROWL. G 189 = MISC. 173) // ВВ. 1994. Т. 55. С. 138–140; Perria L., Iacobini A. Il Vangelo di Dionisio. Un manoscritto bizantino da Constantinopoli a Messina. Roma, 1998; Каврус-Хофманн Н. Ф. «Алмазное» письмо в греческих рукописях Москвы и Ленинграда // ВВ. 1986. Т. 47. С. 191–204; Она же. Рукопись Диоскорида Библиотеки Пьермонт Морган М 652 (Нью-Йорк): Кодикологическое и палеографическое описание // ВВ. 1996. Т. 56 (81). С. 185–190; Она же. Греческий кодекс псалмов Давида с толкованиями ГИМ 45: еще одна рукопись писца Михаила (скрипторий лавры «τοῦ Στύλου») // ΜΟΣΧΟΒΙΑ. Проблемы византийской и новогреческой филологии. Вып. 1 / Отв. ред. Д. А. Яламас. М., 2001. С. 179–184; Kavruss-Hoffmann N. Tenth-Century Greek Gospels at the Walters: Writing Styles and Ornamental Motifs // The Journal of the Walters Art Museum. 62. 2004. P. 7–20; Eadem. From pre-bouletée to bouletée: Scribe Epiphanius and the codices Mosq. Synod. gr. 103 and Vat. gr. 90 // The Legacy of Bernard de Montfaucon: Three Hundred Years of Studies on Greek Handwriting. Proceedings of the Seventh International Colloquium of Greek Palaeography (Madrid–Salamanca, 15–20 September 2008) / Éd. A. Bravo Garcia, Turnhout, 2010. P. 55–66, 693–700; Agati M. L. Il Problema della progressiva divisione delle parole tra IX e X secolo // I manoscritti greci tra riflessione e dibattito: Atti del 5 Colloquio internazionale di paleografia greca (Cremona, 4–10 ottobre 1998) / A cura di G. Prato.

этому Ж. Иригуэн, М. Л. Агати и Н. Ф. Каврус-Хофманн выделили и подробно проанализировали самый ранний стиль «алмазного письма» (*bouletée*) (см. § 3. Главы I)⁹⁸. До сих пор не потеряли своего значения работы О. Диллера об идентификации рукописей середины X в.⁹⁹.

Firenze, 2000. P. 187–208; Orsini P. Γράφειν οὐκ εἰς κάλλος. Le minuscole greche informali del X secolo // Studi Medievali. 2006. 47. P. 549–588. Tav. I–XI; Idem. Minuscole greche informali del X secolo // Actes du VI^e Colloque International de Paléographie Grecque (Drama, 21–27 septembre 2003) / Eds. by B. Atsalos, N. Tsironi. Athènes, 2008. P. 41–70; Pérez Martín I. The Reception of Xenophon in Byzantium: The Macedonian Period // Greek, Roman and Byzantine Studies. 2013. 53. P. 812–854; Ead. La sécularisation du monachisme byzantine à l'époque macédonienne: l'évidence manuscrite // Le saint, le moine et le paysan. Mélanges d'histoire byzantine offerts à Michel Kaplan. Paris : Éditions de la Sorbonne, 2016. P. 563–588; Добрынина Э. Н. О датировке миниатюр греческой рукописи 999 г. ГИМ, Муз. 3644 // Хризограф. 2005. Вып. 2. С. 33–53. Ил. 1–14; Она же. О двух рукописях «мастера арабескового стиля» (ГИМ, Влад. 144 и Wien, Theol. gr. 240) // Хризограф. Вып. 3. Средневековые книжные центры: местные традиции и межрегиональные связи. Труды международной научной конференции (Москва, 5–7 сентября 2005 г.). М., 2009. С. 42–61; Она же. О двух греческих рукописях X в. РНБ, СПбДА Б I 5 и Греч. 89: материал для Сводного каталога греческих иллюминированных рукописей в российских хранилищах // Современные проблемы археографии: Сборник статей / Отв. ред. И. М. Беляева, сост. М. В. Корогодина. СПб., 2011. С. 22–32. Рис. 1–5; 4); Она же. Сводный каталог греческих иллюминированных рукописей в российских хранилищах. Т. I: Рукописи IX – X вв. в Государственном Историческом музее. Ч. 1. М., 2013; Она же. Колофоны и колонтитулы в художественном декоре греческих рукописей IX – X вв. // Noctes Petropolitanae. Материалы конф., посв. столетию со дня кончины А. И. Пападопуло-Керамевса (1856–1912). СПб., 2016. С. 37–51.

⁹⁸ Irigoin J. Une écriture du X^e siècle: la minuscule bouletée; Agati M. L. Il Problema della progressiva divisione delle parole tra IX e X secolo.; Каврус-Хоффманн Н. Ф. «Алмазное» письмо в греческих рукописях Москвы и Ленинграда.

⁹⁹ Diller A. Notes on Greek Codices of the Tenth Century // Transactions of the American Philological Association. 1947. 78. P. 184–188; Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts // Serta Turyniana. Studies in Greek Literature and Palaeography in honor of Alexander Turyn / Ed. J. L. Heller with the assistance of J. K. Newman. Urbana;

Принципиальная статья о ключевом писце середины X в. монахе Ефреме вышла у Ф. Д'Аюто¹⁰⁰. Хороший пример значения правильной палеографической датировки для получения новых данных об изучаемом периоде дает статья И. Перес-Мартин, которая правильно передатировала манускрипт Madrid, BN Mss /4701, содержащий уникальные исторические и географические тексты, X столетием, вписав его тем самым в культуру «первого гуманизма»¹⁰¹.

Несмотря на вышеперечисленные успехи палеографических методик, до сих пор сохраняется историографический стереотип, согласно которому индивидуальные почерки в византийской письменной культуре поддаются уверенному выделению только с XIII в., как считает Н. Вилсон¹⁰², или с конца XI в., как считает И. Перес Мартин¹⁰³. Такая ситуация сложилась во многом потому, что считалось и отчасти до сих пор считается, что в силу небольшого количества и разрозненности материала для изучения этого раннего периода истории византийской книжности, относительно узкие датировки рукописей и атрибуции групп близких почерков фактически невозможны. Между тем, как показывают наши исследования, индивидуальные особенности почерков или «личные стили письма» хорошо прослеживаются по характерным «динамическим стереотипам», т. е. наборам устойчивых «авторских» признаков, уже в X – XI вв. Есть же и случаи серьезной недооценки современных методик идентификации индивидуальных почерков византийских писцов. Так, при

Chicago; London, 1974. P. 514–524; Diller A. Codex T of Plato // *Classical Philology*. 1980. 75. P. 322–324.

¹⁰⁰ D'Aiuto F. Un'attività di famiglia? Un copista «discendente del calligrafo Efrem» // *RSBN*. 2012. N. S. 48 (2011). P. 71–92.

¹⁰¹ Pérez Martín I. Chronography and Geography in Tenth-Century Constantinople: The Manuscript of the Stadiasmos (Madrid, BN, Mss/4701) // *Geographia Antiqua. Rivista di geografia storica del mondo antico e di storia della geografia*. 2016. Vol. 25. P. 79–98.

¹⁰² Wilson N. Greek Palaeography. P. 101–114.

¹⁰³ Péres Martín I. Byzantine Books. P. 40.

всей теоретической значимости работы К. Гастгебера, посвященной социографике, он фактически отрицает роль палеографических атрибуций для реконструкции истории книжной культуры и ее создателей¹⁰⁴, что очень обедняет его эмпирическую базу и заставляет подменять анализ широкого круга сохранившихся рукописей периода рассмотрением нескольких, как ему кажется, показательных примеров.

Стоит отметить и справочник по метаязыку палеографии и кодикологии М. Маниачи¹⁰⁵. Существует также специальный учебник М. Л. Агати с особым уклоном в кодикологию и морфологию средневековой книги как феномена греческой, латинской, исламской, славянской и других письменных культур¹⁰⁶.

В отечественной историографии ранние византийские рукописи IX – XI вв. также изучались М. А. Шангиным (1896 – 1911)¹⁰⁷ и Е. Э. Гранстрем (1911 – 1991)¹⁰⁸. Фундаментальная сводка о возможных греческих рукописях-прототипах знаменитой славянской рукописи Изборника Святослава 1073 г. была сделана М. В. Бибиковым. В ней значительная часть выявленных греческих рукописей относится как раз концу IX – первой половине X в.: т. е. они были написаны почерками «философской коллекции» патриарха Фотия или почерками времени Константина VII Багрянородного. Эта этапная работа вернула интерес к греческим

¹⁰⁴ Gastgeber C. Byzantinische Soziographik. S. 12–13.

¹⁰⁵ Maniaci M. Terminologia del libro manoscritto. Roma, 1994.

¹⁰⁶ Agati M.-L. Il libro manoscritto da Oriente a Occidente per una codicologia comparata. Roma, 2009.

¹⁰⁷ См. о его вкладе в византиноведение и в историю изучения греческих рукописей: Курышева М. А. Забытый Мастер: эскиз творческой биографии византиниста М. А. Шангина // Одиссей. Человек в истории. 2013. М., 2014. С. 364–387.

¹⁰⁸ См. о ее вкладе в византиноведение и в историю изучения греческих рукописей: Фонкич Б. Л. Евгения Эдуардовна Гранстрем – хранитель греческих рукописей Публичной библиотеки // Археографски прилози 34 (Mélanges archéographiques). Београд, 2012. С. 193–199.

рукописям X в. в отечественной историографии, в том числе и в их связи со славянскими кодексами¹⁰⁹. Подчеркнем, что решения сложнейших проблем изучения ранних переводов с греческого на церковнославянский в значительной степени зависят от результатов изучения византийской книжной культуры IX – XI вв.¹¹⁰.

Базисными для современного изучения палеографии и кодикологии греческих рукописей стали для нас работы Б. Л. Фонкича, прежде всего, его концептуальная монография, охватывающая все эпохи существования византийского книжного письма¹¹¹. В ней Б. Л. Фонкич изложил свои наблюдения над знаковыми рукописями середины – второй половины X–XI вв. из отечественных и зарубежных собраний в отдельной небольшой главе, хотя специально рукописями X в. он не занимался¹¹². Именно

¹⁰⁹ Бибииков М. В. «Изборник Святослава 1073 г.» как памятник византино-славянских культурных связей // Славяне и их соседи. Место взаимных влияний в процессе общественного и культурного развития: Эпоха феодализма (Сборник тезисов). М.: Институт славяноведения и балканистики Академии наук СССР, 1988. С. 34–35; Он же. Византийский прототип древнейшей славянской книги (Изборник Святослава 1073 г.). М.: Памятники исторической мысли, 1996; Каврус Н. Ф. Греческие списки протографа «Изборника Святослава 1073 г.» конца IX – первой половины X века (палеографический анализ) // ВВ. 1990. Т. 51 (76). С. 103–105.

¹¹⁰ Пичхадзе А. А. Переводческая деятельность в домонгольской Руси: лингвистический аспект. М.: НП «Рукописные памятники Древней Руси», 2011; Пиотровская Е. К. «Летописец вскоре Константинопольского патриарха Никифора» в славяно-русской письменной традиции. СПб.: Дмитрий Буланин, 2021.

¹¹¹ Фонкич Б. Л. Исследования по греческой палеографии и кодикологии: IV–XIX вв. / Отв. ред. М. А. Курышева. М.: ЯСК, 2014; Фонкич Борис Львович: Библиография трудов. К 80-летию ученого / Сост. М. А. Курышева. М.: ИВИ РАН, 2018.

¹¹² Отмечу еще три статьи Б. Л. Фонкича, посвященные рукописям X столетия, – парижскому списку «Хронографии» Феофана, кембриджскому списку «Лексикона» Фотия и оксфордскому списку «Гомилий» Льва VI Мудрого, см.: Фонкич Б. Л. Греческие рукописи европейских собраний: Палеографические и кодикологические исследования 1988–1998 гг. М.: Индрик, 1999. С. 47–55.

благодаря работам Б. Л. Фонкича в отечественной историографии не была утрачена связь между византистикой и греческой палеографией в их классическом сочетании.

Самое главное, что, благодаря палеографическим методам работы, мы можем исключить из рассмотрения книги и документы, написанные раньше или позже. Ведь долгое время ключевым препятствием для изучения книжной культуры, которая была основным социографическим феноменом «первого гуманизма», зачастую была невозможность их правильной датировки и атрибуции в историографии. Современные методы кодикологии и палеографии, позволяющие датировать кодексы этого достаточно раннего для Византии времени с точностью до четверти века, дают возможность также делать адекватные атрибуции рукописей по почерку. Ярким примером может служить история изучения единственной сохранившейся рукописи текста трактата *De cerimoniis aulae byzantinae* – одного из ключевых источников по истории Византии X в. Рукопись этого классического памятника вплоть до начала XXI в. фактически датировалась XI в. и таким образом была исключена из истории реалий X в. (см. § 2 Главы II). Другой яркий пример – единственная рукопись *Vat. gr. 167*, донесшая до нас текст «Продолжателя Феофана», которая даже в современном издании 2011 г. продолжает совершенно неправильно датироваться «началом XI в.»¹¹³, что мешает не только ее историко-филологическому исследованию, но и текстологии, а также реконструкции социального контекста появления и бытования этого кодекса (см. § 3 Главы IV).

В современной византистике произошло закономерное разделение труда между специалистами по палеографии и кодикологии, издателями текстов и исследователями социально-политических и социокультурных

¹¹³ Chronographiae quae Theophanis continuati nomine fertur liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur / Rec. I. Ševčenko. Berlin, 2011. (CFHB; Series Berolinensis; XLII). P. 15.

тем. Между тем в результате этого первые оказались в плену узкой специализации, не интересуясь темами политической истории и вопросами теоретического характера; вторые все дальше уходят от исторического контекста появления и бытования текстов; а третьи теряют связь с первоисточниками, работая с аппроксимациями текстов из академических изданий и традиционными датировками рукописей, взятыми из вторых рук.

Странным образом, кодексы и грамоты X – XI вв. часто не воспринимаются как часть в прямом смысле археологического наследия Византии. А ведь это именно те предметы, которые дошли до нас наряду с архитектурными памятниками, иконами, эпиграфическими материалами, предметами декоративно-прикладного искусства и повседневного быта. Кодикологическое и палеографическое изучение рукописи являются в полной мере археологическими операциями, дающими прямой контакт с эпохой их создания. Недаром ведущие специалисты по книжной культуре Византии и Г. Хунгер в 1989 г.¹¹⁴, и М. Маниачи в 2002 г.¹¹⁵ вслед за М. Фуко¹¹⁶ сравнивают работу палеографа и кодиколога именно с археологией, а М.-Л. Агати выпустила свой учебник по кодикологии и морфологии книги в серии *Studia Archaeologica*.

Цель исследования – воссоздание истории письменной, прежде всего книжной, культуры Византии периода правления императоров Македонской династии («первого гуманизма») в ее социографической динамике и социокультурном контексте.

¹¹⁴ Hunger H. Schreiben und Lesen in Byzanz. Die byzantinische Buchkultur. München, 1989.

¹¹⁵ Maniaci M. Archeologia del manoscritto. Metodi, problemi, bibliografia recente. Con contribute di C. Federici e di E. Ornato. Roma, 2002.

¹¹⁶ Foucault M. Les Mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines. Paris, 1966; Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / Пер. В. П. Визгина и Н. С. Автономовой. СПб., 1994.

Поставленная цель предполагает следующие *исследовательские задачи*: 1) датировка и атрибуция рукописей на основе палеографического и кодикологического анализа; 2) датировка и атрибуция драгоценных артефактов с надписями на основе стилистического анализа и палеографии этих надписей; 3) описание и анализ социального контекста функционирования артефактов-носителей графем в различных политических, административных, военных контекстах; 4) выделение признаков индивидуальных почерков исследуемого периода; 5) выделение показательных характеристик ключевых стилей письма, доминировавших в книжной культуре, и отслеживание динамики смены моды на них; 6) сбор, анализ и уточнение данных письменных источников о писцах, заказчиках и владельцах кодексов и предметов декоративно-прикладного искусства; 7) изучение механизмов социальной коммуникации, которые сопровождали процесс производства и распространения книг и иных артефактов с надписями.

Методология исследования строится на сочетании социальной истории¹¹⁷ микро-групп (школ каллиграфии, скрипториев и др.) и среднемасштабных сообществ (придворных, чиновников, высших офицеров, интеллектуалов и др.) с акторно-сетевой теорией взаимодействия индивидов и высокоагентных (семиотически нагруженных) артефактов в социальном поле различных исторических ситуаций¹¹⁸ и с концепцией «материальности» прошлого, информация о

¹¹⁷ Гуревич А. Я. Исторический синтез и Школа «Анналов» М.: Индрик, 1993; Репина Л. П. «Новая историческая наука» и социальная история. М.: ЛКИ, 2009; Она же. Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М.: Кругъ, 2011.

¹¹⁸ Latour B. Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network Theory. Oxford: Clarendon, Press, 2005; Латур Б. Пересборка социального. Введение в акторно-сетевую теорию / Пер. И. Латунской. М.: Изд. Высшей школы экономики, 2014; Латур Б. Берлинский ключ, или как делать слова с помощью вещей // Логос. 2017. № 27 (2). С. 157–170.

котором фиксируется в различных следах и уликах, т. е. в рамках подхода, который получил название «уликовая парадигма» или «новая материальность» истории¹¹⁹. Также применяется методика выявления и анализа семиотического статуса «вещи» («предмета»)¹²⁰, т. е. семиофора¹²¹ или, по Ф. Ронкони, «сложного социального объекта»¹²². Применяется структуралистский подход к «эволюции моды» оформления книг и почерков, «временно господствующих» в течение небольшого периода и постепенного исчерпания их популярности и социальной значимости¹²³. Это позволяет объединить методики «археологии» книги или иного носителя текста¹²⁴ как артефакта материальной культуры с социографическим подходом¹²⁵, помогающим изучить процесс создания и

¹¹⁹ Гинзбург К. Приметы. Уликовая парадигма и ее корни // Гинзбург К. Мифы–эмблемы–приметы. Морфология и история. М., 2004. С. 189–241; Peers G. Animism, Materiality, and Museums. How do Byzantine Things Feel? Leeds: Arc Humanity Press, 2020; Regginai N. What Is a Book? The Ideology of Materiality in Ancient Greek and Roman Writing Technology // New Approaches to the Materiality of Text in the Ancient Mediterranean. From Monuments and Buildings to Small Portable Objects / Ed. by E. Angliker & I. Bultrighini. Turnhout: Brepols, 2023. P. 95–107; Byzantine Materiality / Ed. by E. Freeman & R. Betancourt. Berlin; Boston: Walter de Gruyter, 2024.

¹²⁰ Байбурин А. К. Семиотические аспекты функционирования вещей // Этнографическое изучение знаковых средств культуры. Л.: Наука, 1989. С. 63–88; Kopytoff I. The Cultural Biography of Things: Commoditization as Process // Social Life of Things. Commodities in Cultural Perspective / Ed. by A. Appadurai. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. P. 64–91.

¹²¹ Помян К. Коллекционеры, любители и собиратели. Париж, Венеция: XVI – XVIII века. СПб.: ЕУ, 2022.

¹²² Ronconi F. Manuscripts as Stratified Social Objects // Scandinavian Journal of Byzantine and Modern Greek Studies. 2018. 4. P. 19–39.

¹²³ Барт Р. Система моды. Статьи по семиотике культуры / Сост. и перев. С. Зенкина. М.: Издательство им. Сабашниковых, 2003.

¹²⁴ Maniaci M. Archeologia del manoscritto.

¹²⁵ Gastgeber C. Byzantinische Soziographik.

бытования кодекса в контексте микросоциологии групп его создателей, заказчиков, собирателей и иных пользователей и макросоциологии, т. е. его места и функций в *графосфере*, т. е. в «графической среде»¹²⁶, в которой живут люди того иного общества.

В основу прикладного исследования положена методика идентификации рукописей по почеркам и атрибуции личных вещей особого семиотического статуса по комплексу признаков. Она дает ключ для реконструкции персональной истории центральных фигур Византии и просопографии ее элиты¹²⁷, включая писцов¹²⁸. Наряду с бурно развивающейся сфрагистикой, сейчас это – главный источник получения новой информации как для биографий византийцев, так и об их *cursus honorum*. Также применяется методика кодикологического, палеографического и стилистического анализа кодексов и актов для идентификации стилей письма и продукции отдельных скрипториев на основе кластеризации формальных признаков и характеристик. Таким образом, история письма и носителей надписей включается в контекст социальной истории Византии, в которой ей еще предстоит окончательно занять значимое место¹²⁹.

¹²⁶ Franklin S. Graphosphaera/Graphosphere/Graphosphère/Grafosfera/Графосфера.

¹²⁷ Manini M. Liber de Caerimoniis Aulae Byzantine: Prosopografia e sepulture imperiali. Spoleto, 2009; Петрова М. С. Просопография как метод исторического исследования. Макробий Феодосий и Марциал Капелла // История через личность. Историческая биография сегодня / Отв. ред. Л. П. Репина. М.: Квадрига, 2010. С. 641–703.

¹²⁸ Cutler A. The Social Status of Byzantine Scribes, 800–1500. A Statistical Analysis based on Vogel-Gardthausen // BZ. 1981. № 74. P. 328–334; Coogan J. Byzantine Manuscript Colophons and the Prosopography of Sribal Activity // From Constantinople to the Frontier. The City and the Cities / Eds. by N. S. Matheou, Th. Kampianak, L. M. Bondioli (The Medieval Mediterranean. Peoples, Economies and Cultures, 400 – 1500, 106). Leiden, Boston: Brill, 2016. P. 297–310.

¹²⁹ См. новейшее издание: The Social History of Byzantium / Ed. by J. Haldon. Oxford: Blackwell Publ. Ltd., 2009.

Теоретическая значимость исследования заключается в применении к истории письменной, прежде всего, книжной, культуры Византии середины IX – X в. и сообществам, которые ее создавали и применяли в своих социальных практиках, новейших историко-социологических и семиотических подходов и концептов, в сочетании с методиками атрибуции и датировки конкретных рукописей.

Практическая значимость исследования заключается в доработке и последовательном применении классических методик атрибуции, датировки и локализации греческих рукописей, а также в идентификации индивидуальных почерков и выявлении диагностирующих признаков основных стилей письма Византии середины IX – X в. Целый ряд рукописей, играющих ключевую роль в книжной культуре исследуемого периода, были по-новому датированы и атрибутированы. Методика идентификации писцов по почерку и кодексов по их кодикологическим характеристикам востребована не только в научных исследованиях, но и в музейной и библиотечной работе.

Степень достоверности полученных результатов подтверждается верификацией выводов автора в ходе апробации предшествующих работ, которые легли в основу диссертационного исследования, а также повторяемостью результатов применения методик атрибуции и датировки рукописей и почерков одной и той же группы разными исследователями, работающими независимо.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что оно является первым комплексным исследованием книжной культуры Византии середины IX – X в. в контексте ее письменной культуры и социально-политической истории, в разработке новой теоретической рамки, которая позволяет объединить историю византийских сообществ (социальных

групп) и «институциональных сеттингов»¹³⁰ (таких как «императорский двор»¹³¹, «имперская канцелярия»¹³², «скрипторий»¹³³, «библиотека»¹³⁴ и др.) с историей конкретных артефактов и персоналий, а также в применении комплекса методик датирования рукописей и идентификации индивидуальных почерков X столетия.

¹³⁰ Harris J. Institutional Settings: Court, Court, Schools, Church, and Monasteries // The Cambridge Intellectual History of Byzantium / Eds. by A. Kaldellis and N. Siniossoglou. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. P. 27–36.

¹³¹ Byzantine Court Culture from 829 to 1204 / Ed. by H. Maguire. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 1997; Featherstone J. M. Emperor and Court; Kazhdan A. P., McCormick M. The Social World of the Byzantine Court.

¹³² Gastgeber C. Byzantinische Soziographik. S. 59–67.

¹³³ Kavrus-Hoffmann N. Producing New Testament Manuscripts in Byzantium: Scribes, Scriptoria, and Patrons; Charles S. J. The Medieval Scriptorium Making Books in the Middle Ages. London: Reaktion Book, 2024.

¹³⁴ Wilson N. Libraries. P. 820–825; Idem. The Libraries of the Byzantine World. P. 53–80; Pérez Martín I. Byzantine Libraries. P. 183–208.

Глава I. Первые книжники (*literati*) «первого гуманизма»: почерки и кодексы

§ 1. Пурпурный кодекс императора Василия I Македонянина и идеология его власти

Византийские рукописи, написанные на окрашенном в пурпурный цвет пергамене серебряными и золотыми чернилами, были редкостью поздней античности и раннего средневековья, и, даже учитывая фрагменты, до наших дней их сохранилось совсем немного. Пурпурный цвет варьировался от красно-фиолетового до темно-фиолетового, будучи символом самого высокого социального статуса и олицетворяя престиж в одежде, в камне и на пергамене¹³⁵. Пурпур был символом крестных страданий Христа и Его воскресения, так как все его оттенки ассоциировались с Его кровью¹³⁶. Использование полученного из морского моллюска или из определенного вида лишайника пурпурного красителя для покрытия целых пергаменных листов и применение золотых и серебряных чернил показывало невероятное богатство заказчика, поскольку технология окрашивания была сложна, а сам пигмент было добыть гораздо труднее, чем любые другие красители; высока была и стоимость драгоценных чернил, и труд писцов-хризографов и художников-миниатюристов¹³⁷.

¹³⁵ О роли пурпура в византийской истории, см.: Dagron G. *Idées byzantines*. Tome II. Paris, 2012. P. 445–486.

¹³⁶ Booker C. M. The Codex Purpureus and its Role as an Imago Regis in Late Antiquity // *Studies in Latin Literature and Roman History*. VIII / Ed. C. Deroux. Brussels, 1997. P. 469–470; Quandt A. The purple codices: a report on current and future research and conservation projects // *Care and conservation of manuscripts*. 2018. 16. P. 122.

¹³⁷ О современном уровне изучения и реставрации пурпурных кодексов со всей библиографией, см.: *The Vienna Genesis: Material Analysis and Conservation of a Late Antique Illuminated Manuscript on Purple Parchment* / Ed. by Ch. Hofmann. Wien, 2020.

Самая ранняя группа византийских пурпурных кодексов, написанных маюскулом, относится исследователями к концу V – VI столетиям¹³⁸. Среди них такие знаменитые кодексы, как: *Codex Purpureus Petropolitanus* (N 022) (его листы разбросаны по разным собраниям, но большая часть кодекса хранится в РНБ *Греч.* 537, это т. н. «Сармисахлийское Евангелие», обозначаемое по месту обнаружения), *Codex Sinopensis* (O 023) (BnF *Suppl. gr.* 1286, купленная в 1899 г. в Синопе), *Codex Purpureus Rossanensis* (Σ 042) (Rossano Calabro, Museo Diocesano e del Codex, cod. 1), Венский Генезис (ÖNB, *Vind. theol. gr.* 31), *Codex Purpureus Beratinus* Φ (I) из Албанского национального архива в Тиране и два фрагмента пурпурного кодекса – петербургский РНБ *Греч.* 275 + GA 80 (496) из Библиотеки Александрийского патриархата (080).

Византийские пурпурные рукописи, несомненно, послужили образцом для латинских, которых также сохранилось совсем немного¹³⁹: *Codex Veronensis* (b) (Verona, Biblioteca Capitolare VI (6)), *Codex Neapolitanus Latinus* 3 (i) (Napoli. Bibl. Nazionale lat. 3 (olim Vind. 1235)), *Codex Palatinus* (e) (Trent, Museo Nazionale (Castello del Buonoconsiglio),

¹³⁸ Недавние исследования этих пурпурных кодексов в Византии VI в. с полной библиографией вопроса, см.: Hixson E. *Scribal Habits in Sixth-Century Greek Purple Codices*. Leiden, 2019; Perri C. *Tetravangelo detto “Codex Purpureus Rossanensis” // Scrittura e immagini: Il Codex Purpureus Rossanensis e una selezione dei manoscritti greci medievali di Grottaferrata. Millenario dedizione della Basilica di Santa Maria di Grottaferrata 1024 – 2024*. Grottaferrata: Gruppo Archeologico Latino Colli Albani Bruno Martellotta ODV, 2024. P. 114–130.

¹³⁹ Lowe E. A. *Palaeographical Papers, 1907–1965*. In *Two Volumes* / Ed. by L. Bieler. New York: Oxford University Press, 1972. I. P. 389; Mazal O. *Byzanz und das Abendland: Ausstellung der Handschriften- und Inkunabelsammlung der Österreichischen Nationalbibliothek: Handbuch und Katalog*. Graz: Akademische Druck- und Verlagsanstalt, 1981; Booker C. M. *The Codex Purpureus and its Role as an Imago Regis in Late Antiquity*. P. 462–465.

s.n. (olim Vind. Bibl. Palatina Cod. 1185) + Dublin, Trinity College Library MS 1709 + London, British Library Add. MS 40107), Codex *Purpureus Sarzanensis* (j) (Sarezzano, Museo diocesano di Tortona, s. n.), Codex *Brixianus* (f) (Brescia, Biblioteca Civica Queriniana, s.n.), Psalterium *Sangermanense* (BnF Paris. lat. 11947). По-видимому, к этой же традиции изготовления пурпурных кодексов для высших правящих кругов примыкает и знаменитый содержащий перевод Библии на готский язык Codex *Argenteus* (Uppsala University Library, DG I), который хранится в Университетской Библиотеке в Упсале и относится исследователями ко времени правления Теодориха Великого (493 – 526)¹⁴⁰.

Только к периоду правления династии Каролингов в латинском мире происходит возрождение технологий изготовления пурпурных кодексов. Известны такие каролингские рукописи, датирующиеся концом VIII – началом IX в., как: Евангелиарий Годескалька (*Paris. Nouv. acq. lat.* 1203, ок. 781 – 783 г.), Евангелие Сен-Дени (*Paris. lat.* 9387, 780 – 800 гг.) Евангелие из Сен-Рикье (Abbeville, *Bibl. municip.* 4 (I), 790 – 814 гг.), Евангелие из Сен-Медард в Суассоне (*Paris. lat.* 8850; ок. 800 г.), Венское коронационное Евангелие (Wien, Kunsthistorisches Museum, Weltliche Schatzkammer der Hofburg, *Inv.* XIII 18, ок. 800 г.). Все они были созданы в Придворной (Ахенской) школе Карла Великого (768 – 814) и относятся к шедеврам Каролингского ренессанса¹⁴¹. Традиция использования окрашенного в пурпурный цвет пергамена в рукописях и императорских грамотах продолжилась при династии Оттонов в X – XI вв.¹⁴² В отличие от

¹⁴⁰ Munkhammar L. The Silver Bible: origins and history of the Codex Argenteus. Uppsala, 2011; Idem. La Bibbia dei Goti Ravenna e Teoderico: Un antico manoscritto il Codex Argenteus / Cura e traduzione di M. C. Carile. Ravenna, 2016.

¹⁴¹ Denoël Ch., Roger-Puyo P., Guin-Brunet A.-M., Poulain Siloé N. Illuminating the Carolingian Era: New Discoveries as a Result of Scientific Analyses // Heritage Science. 2018. Vol. 6. P. 6–28.

¹⁴² Denoël Ch., Roger-Puyo P., Guin-Brunet A.-M., Poulain Siloé N. Illuminating the Carolingian Era: New Discoveries as a Result of Scientific Analyses. P. 4.

византийской традиции, в западном мире пурпуром иногда окрашивали не целые рукописи, а только листы, содержащие особо важные с точки зрения заказчика тексты или изображения¹⁴³.

Самое позднее и единственное упоминание в Византии «пурпурных тетрадей» (πορφυροῦν τετράδιον) содержится в трактате «О церемониях византийского двора» 963 г.: так обозначены атрибуты должности консула, которые он получает от императора; содержащий это упоминание текст главы, возможно, датируется IX в.¹⁴⁴.

В Византии от IX в. сохранились три греческие пурпурные рукописи, которые обычно относятся исследователями к середине – второй половине IX столетия: это РНБ *Греч. 53* («Пурпурное Евангелие императрицы Феодоры»), *Beratinus II* (Codex Aureus Antimi) и *Codex Neapolitanus ex Vindobonensis 2*. Первые два кодекса написаны золотыми чернилами минускулом¹⁴⁵, и только третий – *Neapol. gr. 2** (ex *Vindob. Suppl. gr. 12*)¹⁴⁶ – маюскулом.

¹⁴³ Dodwell C. R. *Anglo-Saxon Art: A New Perspective*. Manchester, 1982. P. 157.

¹⁴⁴ Constantine Porphyrogenetos: *The Book of Ceremonies* / Trans. by A. Moffatt, M. Tall with the Greek edition of the *Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae* (Bonn, 1829). Vol. I. Canberra, 2012. P. 256.

¹⁴⁵ Džurova A. Quelques remarques sur les codices pourpres enluminés de la Renaissance macédonienne (le *Beratinus II* – Codex Aurelius Antimi et le Cod. gr. 53 de Saint Pétersbourg) // *Manuscripts grecs enluminés des Archives Nationales de Tirana (VI^e–XIV^e siècles). Études choisies*. Vol. 1: Texte. Sofia, 2011. P. 23–41; Vol. 2: Album. Sofia, 2011. P. 24–55; Lafleur D. *Greek New Testament Manuscripts from Albania* / With the assistance of L. Brogly. Leiden; Boston, 2018. (*New Testament Tools and Studies*; 57); Орецкая И. А. О миниатюрах Четвероевангелия (РНБ, гр. 53) // *Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 14* / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. МГУ имени М. В. Ломоносова / СПб.: НП-Принт, 2024. С. 123–132, 835–836.

¹⁴⁶ Описание и микрофильм находится на сайте Института изучения Новозаветных текстов в Мюнстере (см.: <http://ntvmr.uni-muenster.de/manuscript-workspace/?docid=40046>). Воспроизведение разворота в цвете, см.: Tsamakda V.

Датировка маюскульной рукописи *Neapol. gr. 2** временем правления византийского императора Василия I (867 – 886) сравнительно недавно неожиданно подверглась пересмотру в статье Г. Р. Парпулова: исследователь предложил относить время создания рукописи *Neapol. gr. 2** на сто лет позже. Для него аргументом явилось то, что орнамент заставки на л. 2 относится, по его мнению, к типу «flower-petal»¹⁴⁷. В другой своей статье Г. Р. Парпулов считает маюскул *Neapol. gr. 2** «похожим» на «литургический маюскул» в рукописи середины X в. – *BnF Suppl. gr. 567* (по содержанию также лекционарий, l 367), дата и заказчик которой определяется по имеющейся в ней эпиграмме. На основе такого отождествления он атрибутирует *Neapol. gr. 2** другому заказчику – Василию Лакапину Нофу, незаконнорожденному сыну Романа II Лакапина (920–944), евнуху и всесильному паракимомену при дворе Константина VII Багрянородного и последующих императорах, включая Василия II Болгаробойцу¹⁴⁸. Тем самым время создания неаполитанской рукописи как будто бы относится теперь ко времени почти на сто лет позже: к середине – второй половине X в.

Однако такая датировка и атрибуция представляется неверной и требующей отдельного обоснования. Отмечу, что до нас практически не дошли рукописи, которые можно было бы достоверно и неоспоримо

Lektionar (Evangelistar der Kaisers Basileios I. (?)) // Otto der Große und das Römische Reich: Kaisertum von der Antike zum Mittelalter; Ausstellungskatalog; Landesausstellung Sachsen-Anhalt aus Anlass des 1100. Geburtstages Ottos des Großen. Kulturhistorisches Museum Magdeburg, [27. August bis 9. Dezember 2012] / Hrsg. von M. Puhle und G. Köster. Regensburg, 2012. S. 340–341 (III.5).

¹⁴⁷ Parpulov G. R. The Codicology of Ninth-Century Greek Manuscripts // *Semitica et Classica. International Journal of Oriental and Mediterranean Studies*. 2005. Vol. 8. P. 165, n. 4.

¹⁴⁸ Parpulov G. R. Two More Manuscripts for Basil the Bastard // *Byzantine and Modern Greek Studies*. 2017. 41 (2). P. 305–306.

относить к периоду правления Василия I Македонянина¹⁴⁹. И уж тем более это относится к такой уникальной во многих отношениях рукописи, написанной на пурпурном пергамене маюскулом как *Neapol. gr. 2**. Поскольку середина – вторая половина IX в. в византийской книгописной практике – это время господства минускульного письма, то и изготовление пурпурной маюкульной рукописи в это время – явление экстраординарное. И в этом случае материал для сравнения или аналогий у палеографа отсутствует. Тем не менее, палеографическое изучение рукописи позволяет вернуть ей наиболее обоснованную датировку второй половиной IX в.

Этот роскошный древний кодекс *Neapol. gr. 2**¹⁵⁰ имеет маленький размер (162 x 145 мм) – фактически «карманный» формат. Кодекс был написан маюскулом золотыми и серебряными чернилами на окрашенных темно-красным пурпуром пергаменных листах, по 8–10 строк текста на странице. По содержанию манускрипт являет собой т. н. праздничный или сокращенный тип лекционария (l 46): имеет нестандартный состав и избранные чтения на Божественной литургии по воскресениям, начиная с

¹⁴⁹ Flusin B. Le livre et l'empereur sous les premiers Macédoniens // *Bulgaria Mediaevalis*. 3. 2012. P. 71–83. В списке датированных рукописей этого периода Б. Флюзен специально выделяет две рукописи, принадлежащие Василию I: BnF *Paris. gr. 510* и *Neapol. gr. 2** (ex *Vindob. Suppl. gr. 12*). К этому же периоду относится знаменитая иллюминированная написанная наклонным маюскулом непалестинского происхождения рукопись как *Paris. gr. 510* («Парижский Назианзин»).

¹⁵⁰ Описание и микрофильм находится на сайте Института изучения Новозаветных текстов в Мюнстере (см.: <http://ntvmr.uni-muenster.de/manuscript-workspace/?docid=40046>). Воспроизведение разворота в цвете, см.: Tsamakda V. *Lektionar (Evangelistar der Kaisers Basileios I. (?))* // *Otto der Große und das Römische Reich: Kaisertum von der Antike zum Mittelalter; Ausstellungskatalog; Landesausstellung Sachsen-Anhalt aus Anlass des 1100. Geburtstages Ottos des Großen. Kulturhistorisches Museum Magdeburg, [27. August bis 9. Dezember 2012] / Hrsg. von M. Puhle und G. Köster. Regensburg, 2012. S. 340–341 (III.5).*

Пасхи, и для некоторых главных праздничных дней¹⁵¹. Такая особая структура содержания праздничного лекционария подразумевает специальный заказ.

На л. 1 об. кодекса есть выполненное золотом, скорее всего, одним из писцов, изображение креста с вписанной в него надписью без диакритических знаков «Βασίλειου κρατος» («держава Василия»). Эта надпись на кресте стала основным ориентиром для более точной датировки рукописи. На основе этого своеобразного экслибриса с именем правителя К. Вайцман предположил, что манускрипт был создан для основателя Македонской династии в Византии Василия I, ограничив годы создания рукописи годами правления этого императора – 867 – 886 гг.¹⁵². Априори вполне очевидно, что пурпурный кодекс в Византии в правление Македонской династии мог принадлежать только императору – в данном случае Василию I Македонянину, а не незаконнорожденному сыну «скифянки» евнуху Василию Нофу.

В кодексе, написанном вертикальным маюскулом золотыми чернилами на пурпуре, почти отсутствуют диакритические знаки. Кодекс написан тремя писцами: I писец написал лл. 1–29, 46–50 об.; II писец – лл. 30–45, 51–156, 166–182; III писец заостренным вертикальным маюскулом написал лл. 157–165. Эпизодически надстрочные знаки использовались всеми тремя писцами. В рукописи присутствует полностью весь набор этих знаков, однако по мере продвижения работы над написанием текста писцы отказываются от их использования. Скорее

¹⁵¹ Aland K. Kurzgefasste Liste der Griechischen Handschriften des Neuen Testaments. Berlin; New York, 1994. S. XV; Захарова А. В. Византийские иллюстрированные праздничные лекционарии (тип Ise) // ВВ. 2004. Т. 63 (88). С. 242–250.

¹⁵² Weitzmann K. Ein kaiserliches Lektionar einer byzantinischen Hofschule // Weitzmann K. Byzantine Liturgical Psalters and Gospels. London, 1980. VIII. S. 309–320; ср.: Iacobini A. Il segno del possesso: committenti, destinatari, donatori nei manoscritti dell'età macedone // Bisanzio nell'età macedoni: forme della produzione letteraria e artistica / A cura di F. Conca e G. Ficcadori. Milano, 2007. P. 154–155.

всего, это связано с особенностями текста – простого, ясного (крупные почти квадратные маюскульные буквы, от 8 до 13 в строке, 8–10 строк на странице) и небольшого по объему, – который как раз легко воспринимается глазом и без диакритики. Такая редкая, нерегулярная и исчезающая по мере написания текста диакритика в маюскульной рукописи второй половины X в. невозможна¹⁵³. Мнение Г. Р. Парпулова о том, что это – «экфонетические знаки», следует признать совершенно ошибочным.

Утверждение Г. Р. Парпулова, что маюскул, которым написана *Neapol. gr. 2**, «похож» на маюскул *Suppl. gr. 567* в корне неверно. Из-за графического подобия любого вида квадратного вертикального греческого маюскульного письма с VI по X в. только на первый взгляд кажется, что эти рукописи похожи. Тем не менее, это совершенно разные стили маюскульного письма, с разными функциональными задачами.

В рассматриваемых манускриптах имеются отличия в особенностях написания *дзеты*, *кси*, *ипсилона* с ножкой, спускающейся ниже линии разлиновки, и др. А самое главное то, что Г. Р. Парпулов не различил в рукописи *Neapol. gr. 2** работу трех писцов, почерки которых в свою очередь разнятся. Нельзя не подчеркнуть, что ни для одного из трех почерков *Neapol. gr. 2** нельзя найти никаких близких аналогий, что само по себе говорит в пользу того, что это артефакт ранней книжной культуры, от которой не сохранилась репрезентативной выборки кодексов. И это – единичное, сделанное на специальный заказ, произведение, а не продукт развитой придворной культуры относительно массового производства книг для сложившейся клиентуры заказчиков. А для почерка *Suppl. gr. 567* аналогия находится сразу и это – знаменитое Трапезундское Евангелие,

¹⁵³ Фонкич Б. Л. Византийский маюскул VIII–IX вв. К вопросу о датировке рукописей. М.: ЯСК, 2020. С. 24–32.

РНБ *Греч.* 21 + 21а, датируемое серединой X в.¹⁵⁴. И вот уже эти две рукописи произведены в период максимальной моды на книги в окружении императора Константина VII.

В кодексе *Neapol. gr.* 2* использована характерная для такого рода лекционариев стандартная простейшая декорация рукописей IX в., только нарисованная золотыми чернилами: это – орнаментальная заставка с горизонтально расположенными s-образными побегами, оканчивающимися листиками в виде сердечек (на л. 1), кресты с астерисками на полях (как на л. 46), виньетка в виде короткого растительного побега (на л. 50) у I писца; простейшие линейные заставки в конце текста, кресты с жемчужинами и побегами, астериски, иногда «полые» инициалы (на л. 30, 45, 167, 182) у II писца; виньетка в виде короткой плетенки (на л. 165) у III писца. В скудных украшениях *Neapol. gr.* 2* нет никаких признаков т. н. «лепесткового стиля» середины X в., как считает Г. Р. Парпулов. Единственную аналогию заставке на л. 1 можно видеть в оформлении отрывка из рукописи небольшого размера палестинского дукта маюскула Канона св. Варваре из Синайских находок 1975 г. (NE МГ 100), недавно передатированную второй половиной VIII – самым началом IX в., где также использован мотив лежащих s-образных побегов, завершающихся листиками и едва намеченными гроздьями винограда¹⁵⁵.

Небольшой размер и все приемы создания рукописи *Neapol. gr.* 2* (ex *Vindob. Suppl. gr.* 12) – от окрашенного в пурпур пергамена до широких форм букв, восходящих к «библейскому» маюскулу VI в. и к оформлению рукописей VIII в., – говорит о приверженности его заказчика императора

¹⁵⁴ Каталог греческих рукописей Российской национальной библиотеки. С. 69, № 46 и 47. Рукопись оцифрована, см.: <https://nlr.ru/manuscripts/RA1527/elektronnyi-y-katalog?ab=754492A3-93E6-4D3E-B441-EABBBBD9C1A04>

¹⁵⁵ Фонкич Б. Л. Византийский маюскул VIII – IX вв. К вопросу о датировке рукописей. С. 40, ил. 18.

Василия I древней традиции создания таких «личных» предметов благочестия, в отличие от предыдущих эпох, сочетающих в себе «камерность», умеренность в оформлении и в то же время необычайную роскошь при выборе материалов. Всё это вполне согласуется с теми историческими сведениями, которыми мы располагаем относительно личности Василия Македонянина и его отношения к культуре письма и книги.

То, что для написания рассматриваемого Лекционария был выбран именно маюскул, в историографии обычно объяснялось тем, что большие маюскульные буквы как нельзя более подходили для целей приобщения Василия I к постижению книжной премудрости¹⁵⁶. По свидетельству текста «Жизнеописания Василия I Македонянина» император «из-за обстоятельств жизни с самого начала не был обучен грамоте»¹⁵⁷, но стремился к знаниям, к чтению и «упражнял руку и примеривал ее к каламу»¹⁵⁸. Проводя судебную реформу, Василий I после своего восшествия на престол «решил пресечь возможность для любителей злоупотреблений и распорядился писать в налоговых списках простыми буквами («γράμμασι λιτοῖς»), которые бы и крестьянин мог прочесть, обозначая суммы полностью выписанными и четкими цифрами, при этом выделил средства и на книги, и на писание, и на писцов, дабы не терпели бедняки обиды»¹⁵⁹.

Наконец, следует обратить внимание на семантику владельческой надписи «Βασίλειου κρατος» в *Neapol. gr. 2**. Полисемантический

¹⁵⁶ Cavallo G. Lire à Byzance / Trad. par P. Odorico et A. Segonds. Paris, 2006. P. 28–29.

¹⁵⁷ Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur Liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur. P. 292; Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей / Изд. подгот. Я. Н. Любарский. СПб., 2009. С. 208.

¹⁵⁸ Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur Liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur. P. 248; Продолжатель Феофана. С. 197.

¹⁵⁹ Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur Liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur. P. 124; Продолжатель Феофана. С. 167.

политический концепт «τὸ κράτος»¹⁶⁰ был исключительно важен для идеологии Македонской династии. Его основное значение предполагало личную суверенную власть *par excellence*. В Византии такой властью обладал только император, а не сколь угодно могущественный придворный.

Есть показательный пассаж в программном для Македонской династии тексте «Жизнеописание Василия I Македонянина», где его внук Константин VII представлен как тот, кто принял «τὸ κράτος» своего деда¹⁶¹. А судя по трактату «Об управлении империей», Константин VII обозначал свое суверенное правление до прихода к власти Романа I Лакапина и после потери им трона, как «первую» и «вторую» автократии¹⁶².

В итоге не остается сомнений, что *Neapol. gr. 2** был артефактом времени Василия I Македонянина, вобравшим в себя основные черты идеологии этого простолюдина, не только выигравшего «игру престолов», но сумевшего основать династию с идеологией трансляции особой «багряно-золотой власти»¹⁶³, освященной Божественным промыслом и основанной на разуме, справедливости и образованности, которая «украшает империю», являясь духовным благом и имея особую социальную значимость¹⁶⁴.

Эта концепция власти в сочетании с более ранним «изобретением традиции» «рождения наследника» в «пурпурной комнате» оказалась мощным инструментом сохранения Македонской династии, став гарантией

¹⁶⁰ Liddel H. G., Scott R. Greek-English Lexicon. Oxford, 1996. P. 992.

¹⁶¹ Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur Liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur. P. 174.

¹⁶² Constantine Porphyrogenitus. De administrando Imperio / Greek Text ed. by Gy. Moravcsik, English Translation by R. J. H. Jenkins. Washington D. C., 1967. P. 252.

¹⁶³ Пастуро М. Желтый. История цвета / Пер. Н. Кулиш. М.: НЛО, 2023; Он же. Красный. История цвета / Пер. Н. Кулиш. М.: НЛО, 2023.

¹⁶⁴ Чичуров И. С. Политическая идеология Средневековья. Византия и Русь. М.: Наука, 1990. С. 81–117.

передачи власти именно ее представителям, несмотря на неоднократные успешные и неуспешные «узурпации» императорской власти¹⁶⁵. Подчеркнем, что успех этой идеологии во многом был обеспечен эффектной визуализацией и манифестацией через такие «знаковые» предметы, как пурпурный кодекс *Neapol. gr. 2**.

§ 2. Интриги и почерки времени императора Льва VI Мудрого

Эпоха «первого византийского гуманизма»¹⁶⁶ (последней четверти IX – X в.) привела в византийскую политику значительное число интеллектуалов, а представители высших кругов византийской элиты приобщились к занятиям в духе профессиональных *literati*. Такого рода атмосфера высокой учености не могла не наложить отпечатка на стиль придворных интриг. Знания, связанные с идентификацией почерков, стали частью повседневной практики высшего общества. Образованные придворные византийцы и знатные арабы в Халифате, как будет видно из последующего изложения, обращали внимание на почерки и, по-видимому, прекрасно ориентировались в том, кем был написан тот или иной текст¹⁶⁷.

Самое яркое свидетельство этого мы находим в небольшом эпизоде времени царствования Льва VI Мудрого в 886 – 912 гг., который был описан в тексте первой и второй (= Книга VI Хроники Продолжателя

¹⁶⁵ Чичуров И. С. Политическая идеология Средневековья. С. 151–153; Herrin J. Byzantium. P. 185–191; Ср.: Бойцов М. А. В шкурах или в пурпуре? К облику варварских королей времен «падения» Римской империи // Искусство власти: Сб. в честь проф. Н. А. Хачатурян. СПб.: Алетейя, 2007. С. 46–87.

¹⁶⁶ Lemerle P. Le premier humanisme byzantin. P. 7–8, 267–300; Reynolds L. D., Wilson N. G. Scribes and Scholars. P. 58–66; Idem. Scholars of Byzantium. P. 79–147; Каждан А. П. История византийской литературы (850–1000 гг.). С. 9–10; Spieser J.-M. La «Renaissance macédonienne». P. 43–52.

¹⁶⁷ Фонкич Б. Л. О сопоставительном изучении почерков писцов греческих рукописных книг и документов. С. 110.

Феофана)¹⁶⁸ редакций Хроники Симеона Магистра и Логофета, и с некоторыми добавлениями – в «Обзрении истории» Иоанна Скилицы (это произведение в итоговом виде было написано после 4 апреля 1081 г., видимо, в 1090-х гг.). Речь идет об интриге особо приближенного к императору придворного евнуха арабского происхождения патрикия и паракимомена Самоны¹⁶⁹, имевшего большое влияние на Льва VI, против другого любимца императора и августы – патрикия Константина¹⁷⁰, прежде служившего у магистра и каниклия Василия и у самого паракимомена Самоны. Личность Самоны в византийских исторических и агиографических текстах в основном оценивается негативно: он – злой, коварный и беспринципный придворный. В Житии св. Василия Нового он представлен коррупционером-гомосексуалистом¹⁷¹. Тем не менее, высокую оценку его способностям находим в письме Арефы Кесарийского, который называет его «περίφανέστατος» («наиславнейший»), а также у Константина VII Багрянородного, который описывает его как неординарного финансового советника его отца Льва VI. Пересказывается «придворный анекдот» о том, как Самона сумел добиться для императора

¹⁶⁸ Symeonis Magistri et logothetae chronicon. P. 28*, 45*; Кузенков П. В. О хронике Симеона Логофета // Хроника Симеона Магистра и Логофета / Пер. А. Ю. Виноградова, вступ. ст. и комм. П. В. Кузенкова. М., 2014. С. 14.

¹⁶⁹ О Самоне см.: Janin R. Un Arabe ministre à Byzance: Samonas (IX^e–X^e siècle) // Échos d'Orient. Vol. 34. 1935. P. 307–318; Jenkins R. The «Flight» of Samonas // Speculum. 1948. Vol. 23. P. 217–235 (= Jenkins R. The «Flight» of Samonas // Jenkins R. H. Studies on Byzantine History of the 9th and 10th Centuries. London, 1970. P. 217–235); Guiland R. Contribution à la prosopographie de l'empire byzantine. Le patrice sous les règnes de Basile I^{er} (877–886) et de Léon VI (886–912) // BZ. 1970. 63. P. 311–312 (= Guiland R. Titres et fonctions de l'Empire byzantine. London, 1976. XI. P. 300–317); Kazhdan A. Samonas // ODB. Vol. 3. P. 1835–1836; Βάθη Θ. «Σαμωνάς», 2003, Encyclopaedia of the Hellenic World, Asia Minor URL: <http://www.ehw.gr/l.aspx?id=6047>

¹⁷⁰ Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio. P. 194, 199–200, 202; Guiland R. Contribution à la prosopographie. P. 305–306.

¹⁷¹ Sullivan D. F., Talbot A. M., McGrath S. The Life of Saint Basil The Younger. P. 71–87.

взятки за титул протоспафария не только деньгами, но и в виде двух драгоценностей – серег в виде колец и серебряного столика, украшенного позолоченными рельефами, изображающими животных: «...εἰς τὰς τεσσαράκοντα λίτρας καὶ σχολαρίκια ζυγὴν μίαν, ἐκτιμηθεῖσαν λίτρας δέκα καὶ τραπεζίου ἀσήμιν ἐνζῶδον διάχρυσον ἀνάγλυφον, ἐκτιμηθὲν καὶ αὐτὸ λίτρας δέκα». Перевод: «...к сорока литрам одну пару серег, оцененную в десять лир, и столик серебряный с позолоченным звериным рельефом, оцененный также в десять лир»¹⁷². Судя по всему, этот рассказ был записан или выписан из архивных материалов анонимным соавтором-сотрудником Константина VII¹⁷³.

Так получилось, что Самона своими собственными руками создал неблагоприятную для себя ситуацию. Все началось с того, что он отдал августу евнуха Константина, родом из Пафлагонии¹⁷⁴, который ранее был его личным слугой. А потом немедленно стал завидовать его успехам при дворе и оклеветал Константина перед императором за связь с августой. Лев VI повелел Самоне постричь Константина в монастырь св. Тарасия, потом пожелал перевести его в монастырь Спиры, ктитором которого являлся Самона¹⁷⁵. Затем василевс и вовсе захотел вернуть Константина ко двору, что и было сделано. Однако Самона не мог с этим смириться и

¹⁷² Arethae Scripta Minora / Ed. L.G. Westerink. Leipzig, 1972. Vol. 2. S. 94; Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio. P. 244.

¹⁷³ Shchhavelev A. Treatise De Administrando Imperio by Emperor Constantine VII Porphyrogenitus: Date of the Paris. gr. 2009 Copy, Years of Compiling of the Original Codex, and a Hypothesis about the Number of Authors // Studia Ceranea. Journal of the Waldemar Ceran Research Centre for the History and Culture of the Mediterranean Area and South-East Europe. 2019. № 9. P. 681–704.

¹⁷⁴ О Константине Пафлагонце см.: Magdalino P. Paphlagonians in Byzantine High Society // Byzantine Asia Minor (6th – 12th Cent.) / Ed. S. Lampakis. Athens, 1998. P. 143–144.

¹⁷⁵ Janin R. Les églises et les monastères des grands centres byzantins. Paris, 1975. P. 50–51.

устроил против своего бывшего слуги новую интригу. Продолжатель Феофана описывает дальнейшие события следующим образом:

«... ὁρῶν δὲ Σαμωνᾶς τὴν τοῦ βασιλέως ἀγάπην πρὸς Κωνσταντῖνον αὐξανομένην, πιττάκιον συντίθησι μετὰ μεγίστου κοιτωνίτου καὶ Μιχαὴλ Τζιρήθωνος λοιδορίας κατὰ βασιλέως ἔχον ἀπείρους, διὰ τοῦ Ῥοδίου Κωνσταντίνου τοῦ αὐτοῦ ὑπογραφέως τοῦτο συντάξαντες· ὅπερ ἐν τῷ μητατορίῳ ἔρριψαν. τοῦ δὲ βασιλέως εἰσεληλυθότος ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ καὶ ἐν αὐτῷ τῷ μητατορίῳ γενομένου, καὶ ἐν ᾧ ἤρχετο τόπῳ τοῦτο εὐρηκὸς καὶ ἀναγνοὺς πολλῇ θλίψει κατεσκεδάσθη, καὶ ἐζήτει τὸν τοῦτο πεποιηκότα»¹⁷⁶.

Перевод: «Самона же, видя, как растет царская любовь к Константину, сочинил вместе с великим китонитом и Михаилом Цирифоном письмо, наполненное клеветой на царя. Составив его с помощью секретаря Самоны Константина Родосца, они подбрасывают его в митаторий¹⁷⁷. Царь, явившись в Великую Церковь и войдя в митаторий, нашел письмо на том месте, на котором молился. Он прочел его, весьма огорчился и принялся разыскивать того, кто бы мог это сделать»¹⁷⁸.

В результате дознания Михаил Цирифон тайно указал царю на Самону как на изготовителя письма. По приказу Льва VI последовало удаление Самоны из дворца и пострижение его в монастырь Мартинакия¹⁷⁹ в Константинополе, что и явилось концом придворной карьеры всесильного паракимомена. Между тем, благодаря сохранившейся в монастыре св. Иоанна Продрома в Серрах рукописи (которая теперь находится в Национальной Библиотеке в Афинах: ΕΒΕ, Atheniensis 2641),

¹⁷⁶ Theophanes Continuatus, Ioannes Cameniata, Symeon Magister, Georgius Monachus / Rec. I. Bekkeri. Bonnae, 1838. Lib. VI (Leo VI). 29. P. 375–376.

¹⁷⁷ Митаторий – помещение на южной стороне церкви св. Софии, где императоры обычно отдыхали и переодевались после шествий и служб (Беляев Д. Ф. Byzantina. Т. II. С. 128–130; Constantine Porphyrogenetos: The Book of Ceremonies. P. 156–159).

¹⁷⁸ Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей. С. 234–235.

¹⁷⁹ Janin R. La géographie ecclésiastique de l'Empire byzantine. Vol. III: Les églises et les monastères de Constantinople byzantine. Paris, 1969. P. 328.

мы знаем, что Самона был жив еще в 914 г. По его заказу писец Иосиф¹⁸⁰, клирик из Фив, согласно колофону «при царе Константине года 6422 2-го индикта¹⁸¹» изготовил роскошный кодекс с текстом Ветхого Завета и Толкований св. Василия Великого на Книгу пророка Исайи¹⁸². Как мы видим, и после изгнания Самона сохранил интерес к книгам.

История Самоны описана у Иоанна Скилицы¹⁸³ несколько иным образом:

«... ὁρῶν δὲ ὁ Σαμωνᾶς αὐξανομένην τὴν πρὸς τὸν Κωνσταντῖνον τοῦ βασιλέως ἀγάπην ἐπιβουλὴν κατ' αὐτοῦ ράπτει, τόνδε συντεθειμένην τὸν τρόπον. κοινολογησάμενος Μεγίστῳ τῷ κοιτωνίτῃ καὶ Μιχαὴλ τῷ Τζιρίθωνι γραμμάτων συντίθησι λοιδωρίας ἔχον κατὰ τοῦ βασιλέως ἀπείρους, Κωνσταντίνου τοῦ Ῥοδίου, ὃς ὑπεγραμμάτευε τῷ Σαμωνᾷ, τοῦτο συνθέντος. ὅπερ γράψαντες καὶ σφραγίσαντες ἐν τῷ μιτατωρίῳ ἔρριψαν...».

Перевод: «...Самона же, видя растущее императорское расположение к Константину, задумал против него коварство вот какого рода. Он договорился вместе с Мегистом китонитом и Михаилом Цирифоном сочинить письмецо, полное бесчисленных оскорблений

¹⁸⁰ Vogel M., Gardthausen V. Die griechischen Schreiber des Mittelalters und der Renaissance. Leipzig, 1909. S. 220.

¹⁸¹ В историографии зачастую эта дата обозначена как 913 / 914 г., но поскольку речь идет о втором индикте, возможна лишь дата 914 г. (Grumel V. Traité d'études byzantines. I. La Chronologie. Paris, 1958. P. 314).

¹⁸² Κουγέας Σ. Κῶδιξ τοῦ πατρικίου Σαμωνᾶ // Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher. 5. 1926–1927. S. 198–204; Paschou Ch. Le codex Atheniensis 2641 et le patrice Samonas // Byzantion. 1999. 69 P. 366–395; Kavrus-Hoffmann N. Lost and Found Folios of Codex Athens, National Library of Greece 2641: Philadelphia, Free Library, Fragment Lewis E 251 // RSB. 2005. 42. P. 93–104; Kavrus-Hoffmann N. Major Recent Additions to the Dumbarton Oaks Collection of Greek Manuscripts (DO MS 6 and DO MS 7): Codicological and Paleographic Descriptions and Analyses // DOP. 2023. 77. P. 334–337.

¹⁸³ Ioannis Skylitzae Synopsis Historiarum / Rec. I. Thurn. Berolini–Novi Eboraci, 1973. P. 190.

императора; его составил Константин Родосский, который был секретарем у Самоны. Написанное и скрепленное печатью [его] подбросили в митаторий...».

То есть у Иоанна Скилицы описание эпизода с подметным письмом, помимо лексических вариаций, имеет некоторые уточнения: при обозначении письма вместо слова «πῖττάκιον»¹⁸⁴ стоит «γραμμάτιον» – «письмецо»; он в своем рассказе детализировал и процесс изготовления письма, которое было написано и скреплено печатью Константином Родосским, а сочинено Самоной вместе с Мегистом¹⁸⁵ китонитом¹⁸⁶ и Михаилом Цирифоном¹⁸⁷.

Паракимомен и патрикий Самона (как ясно из дальнейшего повествования наших источников – «τὸ δεῦτερον πρόσωπον»¹⁸⁸ – «второе

¹⁸⁴ Kazhdan A. Pittakion // ODB. III. P. 1681.

¹⁸⁵ Комментаторы английского и французского переводов Скилицы пишут о существовании нескольких персонажей с именем Мегист, среди которых врач, известный по сочинениям Иоанна Цеца (Jean Skylitzès. *Empereurs de Constantinople* / Trad. par B. Flusin et annoté par J.-C. Cheynet. Paris, 2003. P. 161, n. 123; John Skylitzes. *A Synopsis of Byzantine History 811–1057* / Trans. by J. Wortley, with introd. by J.-C. Cheynet, B. Flusin, notes by J.-C. Cheynet. Cambridge, 2010. P. 184, n. 121). Представляется, что сообщниками Самоны были два человека – китонит по имени Мегист и Михаил Цирифон. Однако текст Продолжателя Феофана, как он понят Я. Н. Любарским, предполагает, что сообщниками Самоны были анонимный «великий китонит» и Михаил Цирифон. Мы считаем, что надо отдать предпочтение первому толкованию, поскольку должности «великого китонита» никогда не встречается в византийской номенклатуре должностей.

¹⁸⁶ Китонит (греч. Κοιτώνιτης) – занимаемая евнухами должность стражника императорской опочивальни, постельничий императора, подчинялся паракимомену (Продолжатель Феофана. С. 234, 396; Oikonomidès N. *Les listes de préséance byzantines des IX^e et X^e siècles*. Paris, 1972. P. 305; Kazhdan A. Koitonites // ODB. Vol. II. P. 1137).

¹⁸⁷ Каждан А. П. Армяне в составе господствующего класса Византийской империи в XI–XII вв. Ереван, 1975. С. 83.

¹⁸⁸ Theophanes Continuatus. Lib. VI. P. 376.

лицо» в империи) вместе с доверенными людьми сочинили письмо-памфлет, наполненное оскорблениями в адрес императора, призванное дискредитировать патрикия Константина. Как следует из сохранившихся свидетельств, высокопоставленные придворные привлекли для своих целей писца-профессионала: письмо было составлено при помощи Константина Родосского. В то время (описываемые события происходят между 20 марта и 13 июня 908 г.¹⁸⁹) Константин Родосский (Родий, Родосец) – секретарь (ὕπογραφεύς) Самоны (διὰ τοῦ Ῥοδίου Κωνσταντίνου τοῦ αὐτοῦ ὑπογράφως τοῦτο συντάξαντες¹⁹⁰); в первой редакции Хроники Симеона Магистра и Логофета сказано, что письмо было написано и составлено Родиём, нотариём Самоны (γράψαντος καὶ συντάξαντος αὐτὸν τοῦ Ῥοδίου, νοταρίου ὄντος τοῦ Σαμωνᾶ¹⁹¹). Отметим, что в первой редакции расхожий и употребительный по отношению к обозначению писца термин «нотарий» в древнейшей рукописи *Vat. gr. 167* второй редакции был заменен архаизирующим термином «ипографевс». Позже Константин Родосский станет известен как поэт, автор эпиграмм и дошедшего до нас стихотворного описания церкви Св. Апостолов с посвящением императору Константину Багрянородному, сочиненного, вероятно, между 931 и 944 гг.¹⁹². По-видимому, заговорщики в его лице обратились к

¹⁸⁹ Jenkins R. The «Flight» of Samonas. P. 234.

¹⁹⁰ Theophanes Continuatus. Lib. VI. P. 376.

¹⁹¹ Symeonis Magistri et logothetae chronicon. P. 293; Хроника Симеона Магистра и Логофета. С. 209–210.

¹⁹² Беглери Г. Храм святых Апостолов и другие памятники Константинополя по описанию Константина Родия. Одесса, 1896; Legrand É. Description des oeures d'art et de l'église des Saints Apôtres de Constantinople. Poème en vers iambiques par Constantin le Rhodien // *Revue des Études Grecques*. T. 9. 1896. P. 32–65; Downey J. Constantine the Rodian His Life and Writing // *Studies in Honor of A. M. Friend*. Princeton, 1955. P. 212–221; Kazhdan A. Constantine the Rhodes // *ODB*. Vol. 1. P. 506; Каждан А. П. История византийской литературы. С. 172–176; Constantine of Rhodes, on Constantinople and the Church of the Holy Apostles / With a New Edition of the Greek Text by I. Vassis / Ed. by

профессиональному писцу, знакомому с формуляром и оформлением писем, а также, по-видимому, как к обладателю почерка, похожего на почерк евнуха Константина или его секретаря, чтобы секретарь Самоны мог легко подделать письмо. Можно предполагать, что секретари придворных высшего уровня обладали похожими почерками из-за того, что учились в одной «школе письма».

Любимец императорской четы молодой евнух патрикий Константин, против которого была направлена эта интрига, также начинал свой путь при дворе с должности секретаря у магистра и каниклия («κανίκληιος» или «ἐπὶ τοῦ κανίκληίου») Василия, т. е. у личного секретаря императора и придворного «хранителя чернильницы», в обязанности которого входило оформление императорских хрисовулов¹⁹³. Затем Константин становится доверенным человеком паракимомена Самоны, который передал его императорской чете. После опалы и пострига Самоны весной 908 г. Константин был назначен паракимоменом на его место и оставался им до конца царствования Льва VI; второй раз он был восстановлен в этой должности в период регентства Зои при малолетнем Константине Багрянородном с 913 по 920 гг.¹⁹⁴.

Надо сказать, что у Самоны были вполне резонные основания, чтобы использовать именно подложное письмо для дискредитации своего соперника Константина в глазах императора. Достоверно известно, что Лев VI Мудрый разбирался в почерках людей из своего окружения.

L. James, with Contributions from I. Vassis and Others. Farnham, Surrey; Burlington: VT, 2012.

¹⁹³ Dölger F. Der Kodikellos des Christodulos in Palermo. Ein bisher unerkannter Typus der byzantinischen Kaiserurkunde (1929) // Dölger F. Byzantinische Diplomatik. 1956. S. 50, 54; Продолжатель Феофана. С. 396; Kazhdan A. Kanikleos // ODB. Vol. II. P. 1101.

¹⁹⁴ Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio. P. 244; Guiland R. Contribution à la prosopographie de l'empire. P. 306.

В «Житии патриарха Евфимия»¹⁹⁵ повествуется о том, что Лев VI ранее (события происходят до 908 г.) с первого взгляда определил почерк своего «сотоварища по учению», потому что «был ведь тот ему названным братом и сотоварищем по учению» («ἦν γὰρ αὐτῷ θετὸς ἀδελφὸς καὶ συνίστωρ ἐν τοῖς μαθήμασιν»¹⁹⁶), патриарха Николая Мистика ровно в такой же ситуации, в которой также фигурировало подложное письмо («питтакий»), где был упомянут и Самона («носящий сатанинское имя Самона» – «σατανώνυμος Σαμωνᾶς»)¹⁹⁷. Речь здесь идет об участии Николая Мистика в мятеже «политической семьи» Дук против императора¹⁹⁸:

¹⁹⁵ Сочинение без начала и конца с утратами известно по единственной сохранившей его рукописи *Berlin. graec.* 1°.55, которая сейчас хранится в Библиотеке Ягеллонского университета в Кракове и должна датироваться X в. Под названием «Псамафийская хроника» А. П. Каждан издал в 1959 г. русский перевод этого сочинения, опубликованного в 1888 г. К. де Боором под условным названием «Житие Евфимия» (*Vita Euthymii patriarchae Constantinopolis: ein Anecdoton zur Geschichte Leos des Wesen, a. 886–912 / Hrsg. C. de Boor. Berlin, 1888*). Под этим же названием переиздала греческий текст с английским переводом П. Карлин-Хейтер, хотя А. П. Каждан и отмечает, что это не вполне обычный агиографический текст, т. к. в жанровом отношении он стоит ближе к хронике, чем к житию святого (Каждан А. П. *История византийской литературы*. С. 116–117).

¹⁹⁶ Три раз в Житии патриарха Евфимия повторяется факт соученичества Льва VI Мудрого и Николая Мистика у патриарха Фотия, см.: *Vita Euthymii patriarchae CP / Ed. P. Karlin-Hayter. Bruxelles, 1970*. Р. 11, 71, 85; *Две византийские хроники X века / Предисл., пер. и комм. А. П. Каждана. М., 1959*. С. 31, 53, 58.

¹⁹⁷ *Vita Euthymii patriarchae CP*. Р. 69; Письмо, о котором идет речь, приведено среди сочинений Николая Мистика, см.: *Nicolai I Constantinopolitani Patriarchae opuscula diversa / Ed. L. G. Westerlink. Washingtoniae D.C., 1981*. Р. 16, п. 193. Настоящая этимология имени Самон / Самона (Соломон = араб. Сулейман) в данном случае не играет роли: христианские мученики и исповедники Гурий, Самон и Авив (по-гречески: Γουρίας, Σαμωνᾶς, Ἀβιβος) III – начала IV в. являются наиболее известными сирийскими святыми (пам. 15 ноября) (Сергий (Спасский), архиеп. *Полный Месяцеслов Востока*. Т. 3. М., 1997. С. 471; Мещерская Е. Н. *Гурий, Самон(а) и Авив // Православная энциклопедия*. Т. 13. М., 2006. С. 485–487). Известно, что Самона был

«...τότε δὴ εἰσέρχεται τις τῶν ἀπὸ τοῦ Δουκὸς πρόσφυξ ἔχειν τι πρὸς τὸν βασιλέα λέγων. ὃν ἰδὼν ἐπιδίδωσι πιττάκιον ἐγγεγραμμένον σὺν ἑτέροις τρισίν, ἅπερ ὁ Ἀνδρόνικος ἐν τῇ Καβάλα καθεζόμενος ἀπὸ τῆς βασιλευομένης πόλεως ἐδέξατο. ἃ καὶ εἰς χεῖρας ὁ βασιλεὺς κρατήσας τὴν τε γραφὴν καὶ τὴν τοῦ λόγου δύναμιν ἐκάστω τούτων κατανοούμενος περιεσκόπει· ἐξ ὧν εὗρέθη τὸ ἐν τὴν τοῦ λόγου σύνταξιν, οὐ μὴν δὲ ἀλλὰ καὶ οἰκείαν χειρογραφίαν ἔχον τοῦ πατριαρχοῦντος Νικολάου. ὥς δὲ ὁ βασιλεὺς τοῦτο αὐτοῦ εἶναι ἐπέγνω, ἡλλοιώθη ὅλος, καὶ ἔντρομος γενόμενος παρ' ἑτέρου ἀναγινώσκεσθαι εἰς ἐπήκοον αὐτοῦ κελεύει¹⁹⁹.

Перевод: «...Тогда явился некий перебежчик от Дуки и сказал, что имеет нечто для василевса. Увидев василевса, он вручил ему питтакий написанный вместе с другими тремя, – Андроник, находившийся в Кавале, получил их из царствующего града. И василевс, взяв их в руки, вдумчиво рассматривал почерк и значение слов каждого из них. Среди них нашлось, однако, одно, которое как своим стилем, так и сходством почерка указывало на патриарха Николая. Как только василевс это понял, он весь изменился, задрожал и приказал прочитать его вслух другому...»²⁰⁰.

Эта интрига с письмом поначалу не имела никаких последствий²⁰¹, но постепенно привела к опале Николая Мистика, которому Лев так и не

«ἀδιάλλακτος ἐχθρὸς» (непримиримым врагом) Дук, которые пленили его при бегстве в Сирию (Jenkins R. The «Flight» of Samonas), и против которых он активно интриговал в том числе с помощью тайных писем (Theophanes Continuatus. Lib. VI (Leo VI). P. 371–374).

¹⁹⁸ Подробно об этом см. в комментариях к русскому переводу «Псамафийской хроники»: Две византийские хроники X века. С. 109–112, 115.

¹⁹⁹ Vita Euthymii patriarchae CP. P. 69.

²⁰⁰ Перевод наш. См. литературные переводы на русский (Две византийские хроники X века. С. 52) и английский языки (Vita Euthymii patriarchae CP. P. 68); мы приводим буквальный перевод этого отрывка, чтобы уяснить все нюансы, связанные с почерком.

²⁰¹ Именно это обстоятельство позволило некоторым исследователям считать подложным и данное письмо, но без каких-либо серьезных аргументов, см.:

смог простить сочувствия и сотрудничества с Дуками. При описании ситуации отречения Николая Мистика от патриаршего престола в «Житии патриарха Евфимия» в уста опального патриарха вложена знаменательная фраза, из которой следует, что отречение было написано его собственной рукой и все это видели и понимали – «ведь и вы и василевс знаете мой почерк» (ἐγὼ ταύτην οἰκείαις χερσὶ γέγραφα, καθὼς καὶ ὑμεῖς καὶ αὐτὸς ὁ βασιλεὺς τὴν τῶν γραμμάτων μου θέσιν ἐπίστασθε)²⁰².

То обстоятельство, что василевс сразу узнал почерк перехваченного письма, не ускользнула, по-видимому, от внимания Самоны, который как раз упоминался в провокационном питтакии. И Самона попытался использовать эту способность Льва определять индивидуальные почерки разных людей в дальнейшем.

Еще одно объяснение особой склонности Самоны к интригам может быть связано с его происхождением – Самона был арабом (ἐξ Ἀγαρηνῶν²⁰³, «из агарян»). Интрига Самоны относится к числу типичных: подложные письма постоянно использовали в восточных деспотиях прежде всего как средство клеветы – политический строй и субкультура придворного общества Византии и Халифата располагали к такого рода методам²⁰⁴.

Попов Н. П. Император Лев VI Мудрый и его царствование в церковно-политическом отношении. М., 1892. С. 101–102; Nicolai I Constantinopolitani Patriarchae. P. 114. Подлинность его признается, например, В. Грюмелем, см.: Grumel V. Les Regestes des Actes du Patriarcat de Constantinople. Vol. I. Actes des Patriarches. Fasc. II et III: les Regestes de 715 à 1206. Paris, 1989. No. 599 [601]. P. 178.

²⁰² Vita Euthymii patriarchae CP. P. 93; Две византийские хроники X века. С. 61.

²⁰³ Theophanes Continuatus. Lib. VI (Leo VI). 15. P. 362.

²⁰⁴ О типологии и формах интриг, а также их осмыслении см.: Васильев Л. С. Введение // Политическая интрига на Востоке / Под ред. Л. С. Васильева. М., 2000. С. 5–25; Фомина Н. И., Фомина Л. Р. Роль интриги в жизни Востока (экспертная оценка востоковедов) // Там же. С. 387–410. Обзор тайной дипломатии и интриг VIII–X вв. см.: Симеонова Л. В. Щрихи към историята на тайната дипломатия, разузнаването и контраразузнаването в средновековния свят (VIII–X в.) // ТАНГРА. Сборник в чест на

Использование интриги как «искусственной игровой ситуации, направленной на достижение заданной цели», при наличии способности действовать в рамках «социальной структуры», не разрушая ее, но используя ее особенности, была главным оружием маргиналов с выдающимися способностями, к числу которых принадлежал иностранец, бывший иноверец и евнух Самона, который просто не мог использовать другие, например, силовые, методы.

В арабском мире подложные письма были исключительно распространенным инструментом политической интриги. Они фигурируют даже в специальных наставлениях о том, как надо вести политическую борьбу²⁰⁵. В них прямо дается совет писать подметные письма в провокационных целях для дискредитации придворного в глазах владыки. В таких письмах обычно имитировался почерк якобы автора письма, а также фальсифицировалась его печать. В арабской придворной культуре это была целая проблема, которая потребовала контрольных мер верификации подлинности послания²⁰⁶.

Еще несколько синхронных известий X в. об идентификации почерков мы находим у арабского энциклопедиста, придворного историка

70-годишнината на акад. Васил Гюзелев. София, 2006. С. 499–530; Маринов К. Разузнавачи, шпиони, предатели. Значение на разузнаването при действията на византийските войски в планинска местност (VI–XI вв.) // *Bulgaria Medievalis*. 2016. № 7. С. 351–371.

²⁰⁵ Игнатенко А. А. Интрига в арабо-исламской культуре эпохи средневековья (по материалам «княжких зеркал») // Политическая интрига на Востоке. С. 103–143. Сама практика написания писем имела длительную традицию и регламентированные паттерны исполнения: Мишин Д. Е. Среднеперсидский текст «О том, как писать письма» // ДГВЕ. 2017–2018: Ранние формы и функции письма / Отв. ред. Т. В. Гимон. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2019. С. 368–382.

²⁰⁶ Там же. С. 129–131.

ал-Масуди († 956 г.)²⁰⁷. Заметим, что арабский энциклопедизм IX – X вв., получивший мощный интеллектуальный импульс благодаря переводам античных авторов, как культурный феномен структурно и содержательно идентичен «первому гуманизму» в Византии²⁰⁸. У ал-Масуди зачастую специально отмечается «великолепный почерк», которым был написан тот или иной свиток, документ или письмо²⁰⁹; он узнаёт «собственноручное письмо» от некоего Мухаммада²¹⁰ или указывает «собственноручную запись» кому-то²¹¹. Наиболее яркий пример находим в главе X, где Масуди передает рассказ об автографе интеллектуала IX в., специально отмечая это обстоятельство: «...Нашел я при жизни Саввара б.‘Абдаллаха, кади ал.Мансура, книгу, [писанную] его почерком. Думаю, что это из стихов или байтов, нравившихся ему»²¹².

Итак, араб по происхождению и византийский придворный по политическому опыту Самона на протяжении всей своей политической карьеры использовал подложные письма. Но в проанализированной интриге, которая привела его к краху, он, по-видимому, переоценил способность Льва VI к различению почерков и стилю оформления писем. Лев VI пошел не по пути рационального анализа «вещественного доказательства» – собственно подброшенного письма, а попытался найти «мистический» ответ у знатока астрологии синнадского митрополита

²⁰⁷ Абу-л-Хасан ‘Али ибн ал-Хусайн ибн ‘Али ал-Мас‘уди. Золотые копи и россыпи самоцветов [История Аббасидской династии: 749–947 гг.]. Сост., перевод с арабского, примеч., комм. и указ. Д. В. Микульского. М., 2002. О нем см.: Микульский Д. В. Арабский Геродот.

²⁰⁸ Lemerle P. Le premier humanisme byzantin. P. 267–268.

²⁰⁹ Абу-л-Хасан ‘Али ибн ал-Хусайн ибн ‘Али ал-Мас‘уди. Золотые копи... С. 161, 175 (глава V – О халифате Харуна ал Рашида).

²¹⁰ Там же. С. 190 (глава VI – О халифате ал-Мина).

²¹¹ Там же. С. 311 (глава X – О халифате ал-Мутаваккила ‘ала-л-Лаха).

²¹² Там же. С. 299 (глава X – О халифате ал-Мутаваккила ‘ала-л-Лаха).

Панталеона²¹³. Интрига стала развиваться для Самоны неконтролируемо. Как в случае с патриархом Николаем Мистиком, мы не можем догадаться, что думал Лев VI: понял ли он, что письмо поддельное, или, узнав «руку» своего фаворита Константина, предпочел не выдавать своего «понимания» того, чей это был почерк.

Как видно из вышеизложенного, участники политических интриг времени «первого гуманизма» были не просто грамотны, а искушены в практиках письма, и могли успешно использовать их в своих практических политических целях.

Почерк самого императора Льва VI Мудрого нам не известен. Тем не менее в относительно синхронных источниках имеется достаточное число свидетельств о том, что он не только собственноручно подписывал документы, но и писал многочисленные письма и целые книги. Из одного эпизода, связанного с бегством Адроника Дуки к арабами, мы узнаем, что желающий примирения с мятежником император Лев VI собственноручно пишет или подписывает ему письмо киноварью, скрепляет золотой печатью и, чтобы тайно передать, отправляет это письмо, заключив в «небольшой восковой факел (свечу?)» (διὰ κινναβάρεως γράψας καὶ βούλλη σφραγίσας χρυσῇ καὶ ἕκδον βραχέος φατλίου τράκτου κατακλείσας αὐτό)²¹⁴. Этот нетривиальный способ спрятать императорский хрисовул с золотой печатью внутри восковой свечи и стал, по-видимому, причиной того, что последовательность действий императора по изготовлению хрисовула попала на страницы хроники. Нам неизвестно, было ли написано письмо на пергамене или на восточной бумаге, но будучи заключенным в воск, оно могло быть легко уничтожено посланцем с помощью огня при любой опасности. Свеча могла быть естественным образом сожжена, уничтожая

²¹³ Theophanes Continuatus. Lib. VI (Leo VI). 29. P. 375–376.

²¹⁴ Theophanes Continuatus. Lib. VI (Leo VI). 29. P. 373; Продолжатель Феофана. С. 232–233 (здесь перевод неверен); Symeonis Magistri et logothetae chronicon. P. 291; Хроника Симеона Магистра и Логофета. С. 209.

заклученное в ней послание, не привлекая внимания потенциальных преследователей.

Неожиданное яркое историческое свидетельство об императоре Льве, который «по своему обыкновению» занимается каллиграфией, отразилось в Житии св. Власия Аморийского²¹⁵. Этот эпизод неоднократно упоминался исследователями²¹⁶, но подчас воспринимался критически²¹⁷, поэтому здесь имеет смысл привести его полностью.

«Ἐπειδὴ γὰρ οἱ ἀπάγοντες τοῦτον, ὡς ἔθος ἐστίν, ἐν τῷ μονοθύρῳ στήσαντες ἀνεχώρησαν καὶ πρὸς τὴν τοῦ βασιλέως ὑπόμνησιν ἀπησχόληντο, μονώτατον ἔνδον ἐγκαταλείψαντες, ὧδέ τε καὶ ὧδε περιβλεψάμενο οὐτοσί καὶ μηδένα τῶν συνανιόντων αὐτῷ θεασάμενος, μίαν δὲ καὶ μόνην ἀνεωγμένην θύραν σκοπήσας, ἐν ἣ αὐτός ὁ βασιλεὺς, ὡς σύνηθες ἦν αὐτῷ, καλλιγραφῶν ἐκαθέζετο, ἅτε δὴ οὗτος ἀληθῶς διὰ τῆς τῶν ἀρετῶν ἐργασίας πάλαι τὴν τῶν βρεφῶν ἀκακίαν ὥσπερ ἱμάτιον ἐνδυσάμενος, πρόσεισι τῷ φιλοχρίστῳ μέδοντι καὶ φησὶν “ὦ ἀδελφέ, εἶπε μοι, ποῦ λοιπὸν ὁ βασιλεὺς ἐναυλίζεται”.

²¹⁵ Издание текста Жития св. Власия Аморийского (BHG 278), см.: Vita S. Blasii / Ed. H. Delehaye et P. Peeters // ActaSS. Nov. T. 4. App. Bruxellis, 1925. P. 656–669. Издание текста осуществлено по единственному сохранившему его на лл. 64 об.–86 манускрипту BnF Paris. gr. 1491, датированному издателями X в. Между тем, датировку этой парижской рукописи можно сузить до первой половины X в. Таким образом, отметим, что ее почерк очень близок ко времени жизни самого святого Власия († 910 / 912 гг.).

²¹⁶ Grégoire H. La vie de St. Blaise d'Amorium // Byzantion. 1929/1930. Vol. 5. P. 391–414; Lemerle P. Le premier humanisme byzantin. P. 206, n. 6; Афиногенов Д. Е. Власий (ок. 830 – 18 февр. 910/911/912), прп. Аморийский (пам. греч. 20 дек., 18 февр., 31 марта) // Православная энциклопедия. 2005. Т. 9. С. 101–102; Orsini P. Quale coscienza ebbero i Bizantini della loro cultura grafica? P. 220–221.

²¹⁷ Пересказывая краткое содержание Жития св. Власия в разделе про «других святых из провинции», А. П. Каждан даже не упоминает этот «анекдот», по-видимому, как не заслуживающий внимания, см.: Каждан А. П. История византийской литературы. С. 243–248; Kazhdan A. Blasios of Amorion // ODB. Vol. I. P. 294–295.

Ὁ δὲ φιλάγιος οὗτος καὶ ὄντως φιλόχριστος ἔκθαμβος ὅλος ἐπὶ τῇ ἀκακίᾳ τοῦ ὁσίου γενόμενος, ἀγασθεὶς αὐτοῦ τὴν ἀπλότητα “Κάθισον, φησὶν ὦ πάτερ, καὶ γὰρ σοὶ διὰ τάχους αὐτὸν ὑποδείξαιμι”.

Καὶ τὸ ἐκ τῶν ποδῶν, ὅπερ πεπάτηκεν, ὑποπόδιον ἀπωσάμενος, ἔγγιστα τοῦτον καθίσας ὠμίλει μετὰ πολλῆς τῆς εὐθύτητας.

Ὁ δὲ γέρων τὸ λαμπρὸν καὶ ἐνηλλαγμένον σκοπήσας τοῦ ὑποδήματος, ἐπέγνω τούτον εἶναι τὸν βασιλεύοντα καὶ ἄθροον ἐξαναστὰς προσέπεσε τοῖς ποσὶν αὐτοῦ»²¹⁸.

Перевод: «Ибо после того, как было по обычаю, приведшие его ко двору ушли и ожидать василевса оставили его одного внутри, по сторонам же оглядевшись и никого из тех, кто собирается вместе не увидевши, одну же и единственную отворенную дверь открыл, где сам василевс, что было для него привычным, занятый каллиграфией сидел; подобно тому, как он истинно для благородной деятельности давно детской непосредственностью облачившись как платьем, обратился к христоролюбивому государю и сказал: “Брат, скажи мне, наконец, где василевс обитает?”».

Тот же сам любящий святых и действительно христоролюбивый был изумлен всецело непосредственности святого, в благодарность за его простоту, сказал: “Садись, отче, я тебе вскорости это укажу”.

И для ног скамейку, на которую опирался, отодвинул, придвинув ее севшему побеседовать с большой кротостью. Старец же переменившийся рассматривал великолепие обуви, понял, что перед ним царствующий василевс, и разом вскочив, припал к ногам его».

Житие было написано, по-видимому, со слов ученика Власия Луки еще при жизни игумена Студийского монастыря Анатолия, сыгравшего большую роль в жизни Власия. Важно, что при кажущейся и подчеркнутой в тексте Жития простоте святого, Власий, родившийся близ Амория в богатой и знатной семье, в детстве получил образование в соответствии с

²¹⁸ Vita S. Blasii. P. 666D.

праведным учением (ὀρθοτόμοις διδασκαλίαις) и, что особенно для нас значимо, обучался каллиграфии (καλλιγράφων)²¹⁹. Затем он жил в Константинополе у старшего брата, который получил хорошее образование и стал священником в храме Св. Софии в Константинополе, был связан и с патриархом Игнатием, и с игуменом Анатолием. По-видимому, после низложения Игнатия и с переходом патриаршего престола к Фотию (858 г.) Власий отправился в Рим через Болгарию, где провел какое-то время, пережив необычайные приключения, и даже был представлен первому христианскому правителю Болгарии Борису-Михаилу (852–889). В Риме Власий провел 18 лет, исполняя в монастыре св. Кесария должности канонарха, экклесиарха и переписчика книг, где, по-видимому, и применял свои каллиграфические умения. Вернувшись в Константинополь, он был представлен патриарху константинопольскому Антонию II Кавлею (893–901) и императору Льву VI, подробное описание первой встречи с которым приведено выше. Пока Власий находился в Константинополе до своего отъезда на Афон, где он провел еще двенадцать лет, он неоднократно был приглашаем во дворец к императору для бесед²²⁰. В конце жизни святому понадобится еще раз вернуться в столицу для встречи с Львом VI, чтобы получить императорский хрисовул с земельными пожалованиями афонским монастырям²²¹. После этого он заболел и вскоре умер. Поскольку в Константинополе Власий постоянно был в контакте со студитами, он и был похоронен в алтарной части Георгиевской церкви Студийского монастыря.

Таким образом, в Житии св. Власия Аморийского сохранились уникальные исторические известия об увлечении императора Льва каллиграфией в свидетельствах об этом его современников. Святой не случайно принял Льва за простого писца, потому что сам прекрасно знал

²¹⁹ Vita S. Blasii. P. 659–660, 663.

²²⁰ Vita S. Blasii. P. 666.

²²¹ Vita S. Blasii. P. 663.

труд книгописца и сам занимался каллиграфией. При этом отмечено, что для императора эти занятия переписыванием книг красивым почерком были привычным делом.

Из другого источника – «Жития патриарха Евфимия» – известно, например, что император Лев VI часто писал письма своим приближенным и в том числе и Евфимию, а также сам переписывал книги. В житии есть эпизод, который повествует о том, что вместе с драгоценной церковной утварью, белоснежными церковными облачениями император Лев подарил настоятелю Псамафийского монастыря «дивную книгу в пурпурном переплете, украшенную серебром и золотом, которая, он сказал, была его трудами переписана» («βίβλον τε πάντερπνον ἐξ ἐνδύματος ὀξέου καὶ διαργύρου καὶ διαχρύσου περικεκοσμημένην, ἣν οἰκειόγραφον ὑπάρχειν ἔλεγε καὶ τοῖς αὐτοῦ πονήμασι διαγράφειν»)²²². Отметим, что во всем дошедшем до нас тексте Жития книга (βιβλίον) упоминается лишь два раза, при этом в обоих случаях речь идет о книгах в руках у учеников Фотия – императора Льва VI и патриарха Николая Мистика²²³. Если известия о письмах можно интерпретировать так, что император ставил лишь свою личную подпись под текстами, написанными секретарями, то данное известие не оставляет сомнений в том, что Лев VI спокойно мог собственноручно и писать письма, и переписывать сколь угодно большой объем текста.

Однако пока еще не выявлено ни одного документа или рукописи, которые были бы написаны или подписаны Львом VI Мудрым. В гибели документов могло сыграть определенную роль то, что вскоре после его смерти случился пожар в свечных мастерских (τὰ κηρουλάρια) Великой церкви и сгорели в т. ч. ящики и ларцы с бумагами и документами²²⁴, т. е.

²²² См.: Vita Euthymii patriarchae. P. 49; Две византийские хроники X века. С. 45.

²²³ См.: Vita Euthymii patriarchae. P. 49, 73; Две византийские хроники X века. С. 45, 53.

²²⁴ Theophanes Continuatus. Lib. VI (Leo VI). 32. P. 377 (γέγονε δὲ καὶ ἐμπρησμὸς εἰς τὰ τῆς μεγάλης ἐκκλησίας κηρουλάρια, καέντων τῶν τοποθεσιῶν καὶ χαρτοθεσιῶν τῆς πατριαρχικῆς σακέλλης); Продолжатель Феофана. С. 235; Symeonis Magistri et logothetae chronicon.

весь архив патриарха, где должен был отложиться значительный объем императорских хрисовулов. Тем не менее, еще в X в. вне патриаршего архива документы Льва VI сохранились, что было отмечено современниками.

В VI книге Хроники Продолжателя Феофана, т. е. в описании правления Константина VII и его сына Романа II, которое продолжает стандартный текст хроники Симеона Магистра и Логофета, сохранилось свидетельство о том, что почерк Льва VI Мудрого мог идентифицировать его сын Константин VII Багрянородный. Незадолго до своей смерти (возможно, летом – осенью 959 г.?) Константин VII посетил монастырь мученика Афиногена в предгорьях Вифинского Олимпа, где когда-то останавливался и его отец Лев VI, чтобы помолиться о даровании ему сына-наследника²²⁵. Настоятель монастыря показал Константину «писанную киноварью» грамоту его отца (διὰ κινάβαρεως τοῦ πατρὸς αὐτοῦ γράμματα) и сообщил, что прежний настоятель предсказал Льву рождение сына и то, что его сын под конец своей жизни посетит Олимп. Константин VII Багрянородный узнал написанное своим отцом Львом и сказал, что истинно было прорицание монаха (τὴν δὲ γραφὴν ὁ πορφυρογέννητος ἰδίαν εἶναι Λέοντος τοῦ πατρὸς αὐτοῦ γνωρίσας ἀληθινὴν ἔφησεν εἶναι τὴν πρόρρησιν τοῦ μοναχοῦ)²²⁶.

Стоит добавить, что во второй половине IX в. появляется известие о библиотеке в императорском дворце, где велась работа по реставрации книг. Появление института библиотеки в силу самой специфики его организации (выделенные под них территории и здания, способы классификации книжного фонда, режим доступа к книгам и правила

Р. 294 (γέγονε δὲ καὶ ἐμπρησμὸς εἰς τὰ κηρουλάρια τῆς Μεγάλης ἐκκλησίας, καέντων τῶν χαρτοθεσίων πάντων καὶ τῆς σακέλλης); Хроника Симеона Магистра и Логофета. С. 210.

²²⁵ Janin R. Les Églises et les monasteries des grands centres byzantins (Bithynie, Hellepont, Latros, Galèsios. Trébizonde, Athènes, Thessalonique). Paris, 1975. P. 134.

²²⁶ Theophanes Continuatus. Lib. VI (Leo VI, 49). P. 464; Продолжатель Феофана. С. 283.

работы с ними) и социальный статус их хранителей (библиотекарей) – важный диагностирующий элемент уровня и типа развития обществ Древности, Средневековья и Нового и Новейшего времени. Любая библиотека в качестве социокультурного института имеет не только свое особое пространство, но и определенные ритмы времени хранения, каталогизации, чтения и реставрации книг и документов. Регулирование этого библиотечного пространства и времени его использования является важнейшим атрибутом и инструментом власти над «символическим капиталом», а также контроля над каналами культурной коммуникации. Библиотека сочетает в себе функцию регулятора с производственным центром артефактов культурной памяти²²⁷. Пространство библиотеки, где должны работать библиотекари и читатели, взаимодействующие в нем по совершенно особым официальным и негласным нормативам, является дисциплинарным полем, по которому перемещаются книги и документы ее фонда. Основная культурно-историческая функция библиотеки архаических и раннемодерных обществ – накопление и сохранение книг и документов, их архивация. В этой архивной ипостаси библиотекари занимались «производством вечности», т. е. либо препятствовали физическому старению книг, либо переносили тексты со старых носителей на новые, в т. ч. они производили и т. н. «транслитерацию текстов». В этом качестве они работали над преодолением логики и законов физического времени. В эпоху рукописных книг библиотекари были «закрытой гильдией архивистов», своего рода геронтологами артефактов письменного наследия. Способность отреставрировать объект-носитель текста порождает для хранителей книжных фондов и их «продвинутых

²²⁷ Маркова Т. Б. Библиотека в истории культуры. СПб., 2008; Staikos K. Sp. The Architecture of Libraries in Western Civilization: From the Minoan Era to Michelangelo. New Castle, Delaware; Athens, 2017; Castilla de N., Déroche F., Friedrich F. Towards a Comparative Study of Libraries in the Manuscript Age // Libraries in the Manuscript Age. Studies in Manuscript Cultures. Berlin; Boston, 2023. Vol. 29. P. 1–13.

пользователей» возможности по «изобретению» псевдо-антикварного объекта, т. е. его подделки.

Не случайно, что именно при основателе Македонской династии Василии I появляется сообщение о библиотеке во дворце, и яркий случай такой манипуляции прошлым дает «Житие патриарха Игнатия» («*Vita Ignatii Patriarchae*») Никиты Давида Пафлагона (вторая половина IX – середина X в.). В нем описано, как будущий константинопольский патриарх Фотий создал фальшивую генеалогию императора Василия Македонянина, происходившего из самой обычной семьи простолюдинов. Понятно, что сочинение такой генеалогии для любого византийского интеллектуала особого труда не составляло. Однако Фотий должен был не просто изобрести новую генеалогическую традицию, но сделать ее абсолютно достоверной. Для этого он сделал поддельный кодекс, который потом «подбросил» в библиотеку в императорском дворце. Для создания этой книги он «использовал древние листы папируса (или бумаги)» и написал текст «александрийскими буквами», симитировав архаичный почерк. Более того, он вложил эти листы «в древний переплет, отделенный от древней книги»²²⁸. По-видимому, Фотий, подделывая свой манускрипт с информацией громадного политического значения, использовал свой опыт и свое видение реставрации древних кодексов. Таким образом, перед нами еще одна интрига, в основу которой положено умение не просто имитировать древний почерк, но и воспроизвести кодикологию антикварной книги. Наконец, кульминация интриги происходит в библиотеке, как особом пространстве.

С монастырями Горы Олимп и дворцовой библиотекой связан еще один эпизод в интеллектуальной жизни Константина VII. В Сигрианском монастыре Константин VII нашел написанный для его отца Льва VI экземпляр трактата магистра Льва Катакила (ставшего монахом этой

²²⁸ Nicetas David. *The Life of Patriarch Ignatius* / Text and transl. by A. Smithes, notes by J. M. Duffy. Washington, 2013. P. 120.

обители), который император не смог обнаружить в своей «дворцовой» библиотеке в Константинополе²²⁹ и который понадобился ему при написании собственного сочинения о снаряжении императорских военных походов, дошедшего до нас в рукописи трактата *De cerimoniis*²³⁰.

О личном участии Константина VII Багрянородного в устройстве новой библиотеки в одной из «галерей» Большого дворца в Константинополе сообщается у Продолжателя Феофана. В Книге III в связи с одним из *κουβουκλεῖα* (кувуклий или палаты?) с колоннами из зеленого фессалийского мрамора под названием *ὁ Καμιλᾶς*, построенным императором Феофилом на территории дворца, говорится, что ниже его находился *μεσόπατον* (галерея или антресоль?), откуда через мраморный парапет открывался вид на Хрисотриклиний (*χρυσотρίκλινον*), и там христоролюбивый порфирородный василевс Константин VII впоследствии устроил библиотеку: *ὑποβεβηκὸς δὲ τούτου [scil. τοῦ Καμηλᾶ] μεσόπατόν ἐστιν, ὃ (...) εἰς βιβλιοθήκην ἀφώρισταὶ παρὰ Κωνσταντίνου τοῦ φιλοχρίστου πορφυρογέννητου βασιλέως*²³¹.

У нас есть прямое сообщение о том, каким образом комплектовались фонды этой императорской библиотеки. В предисловии (*prooemium*) к многотомнику «Эксерпт», которое, по-видимому, воспроизводилось в

²²⁹ См. о проблеме доступности книг: Mango C. The Availability of Books in the Byzantine Empire, A. D. 750–850 // *Byzantine Books and Bookmen. A Dumbarton Oaks Colloquium*. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 1975. P. 29–45.

²³⁰ Lemerle P. Le premier humanisme byzantin. P. 270; Haldon J.F. Constantine Porphyrogenitus. Three Treatises on Imperial Military Expeditions. Wien, 1990. (CFHB; 28). P. 94–97 (Text C); Manini M. Liber De Caerimoniis aulae byzantinae. P. 208–210.

²³¹ *Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur. Lib. I–IV*. P. 206–209; Lemerle P. Le premier humanisme byzantin. P. 269–270; Németh A. The Excerpta Constantiniana. P. 92–93; Bossina L. How Many Books Does It Take to Make an Emperor's Library? Constantine VII Porphyrogenitus and a Chapter of History of the Manuscript Book // *Libraries in the Manuscript Age / Studies in Manuscript Cultures*. Berlin; Boston, 2023. Vol. 29. P. 161–182.

каждом из их пятидесяти трех томов²³², рассказывается, что «рожденный в порфире» император Константин VII приказал произвести тщательный поиск и собрать книги «со всех концов ойкумены» (βίβλους ἄλλοθεν ἄλλας ἐξ ἀπάσης ἐκασταχοῦ οἰκουμένης), полные разнообразного и разностороннего научного знания (συλλέξασθαι παντοδαπῆς καὶ πολυειδοῦς ἐπιστήμης ἐγκύμονας)²³³. Число собранных книг было так велико, что потребовался проект создания свода тематических сборников эксцерпт из них. Можно высказать правдоподобную догадку, что такая переработка материала потребовалась, кроме всего прочего, потому что книги были написаны стилями письма и почерками, которые были сложны для прочтения, при этом, с большой долей вероятности, производилось переписывание – *транслитерация* – маюскульных текстов минускулом. Сами же собранные книги неизбежно должны были остаться в императорской библиотеке. Скорее всего, сам проект устройства новой императорской библиотеки во дворце, о котором сообщает Продолжатель Феофана (см. выше), и был инициирован в связи с появлением в распоряжении Константина VII огромного количества новых книг.

Наконец, в рукописи *De cerimoniis* до нас дошло сочинение Константина VII, адресованное его сыну Роману II, о том, «что нужно

²³² Издание *Prooemium* с переводом на английский язык и полной библиографией, см.: Roberto U. Byzantine Collections of late Antique Authors: Some Remarks on the *Excerpta historica Constantiniana* // Die Kestoi des Julius Africanus und ihre Überlieferung / Hrsg. von M. Wallraff, L. Mecella. Berlin – New York: Walter de Gruyter, 2009. P. 74–75; перевод на французский язык, см.: Lemerle P. Le premier humanisme byzantin. P. 281–282; перевод на итальянский язык, см.: Piccione R. M. Scegliere, raccogliere e ordinare. La letteratura di raccolta e la trasmissione del sapere // Bisanzio tra storia e letteratura / A cura di E. V. Maltese. Brescia, 2003. P. 54–55.

²³³ См. новейшее критическое издание предисловия: An Edition of the Poem and the Proem // Németh A. The *Excerpta Constantiniana*. P. 266–269. См. подробнее: Németh A. The *Excerpta Constantiniana*. P. 60–71.

делать, когда император отправляется в поход»²³⁴. В этом сочинении мы имеем редчайшее свидетельство о составе и размере «походной» библиотеки византийского императора в X столетии. Приведем полностью фрагмент, касающийся необходимых в дороге книг²³⁵:

«Βιβλία· ἡ ἀκολουθία τῆς ἐκκλησίας, βιβλία στρατηγικά, βιβλία μηχανικά, ἐλεπόλεις ἔχοντα, καὶ βελοποιϊκά καὶ ἕτερα ἀρμόδια τῇ ὑποθέσει, ἥγουν πρὸς πολέμους καὶ καστρομαχίας· βιβλία ἱστορικά, ἐξαιρέτως δὲ τὸν Πολύαινον καὶ τὸν Συριανόν· βιβλίον τὸν ὄνειροκρίτην· βιβλίον συναντηματικόν· βιβλίον τὸ περιέχον περὶ εὐδείας καὶ χειμῶνος καὶ ζάλης, ὑετοῦ τε καὶ ἀστραπῶν καὶ βροντῶν καὶ ἀνέμων ἐπιφορᾶς· πρὸς τούτοις βροντολόγιον καὶ σεισμολόγιον, καὶ ἕτερα, ὅσα παρατηροῦνται οἱ πλευστικοί. ἰστέον δὲ, ὅτι τοιοῦτον βιβλίον ἐφιλοπονήθη καὶ ἐκ πολλῶν βιβλίων ἡρανίσθη παρ' ἐμοῦ Κωνσταντίνου ἐν Χριστῷ βασιλεῖ αἰωνίῳ βασιλέως Ῥωμαίων».

Перевод: «Книги: последование церковное (ἡ ἀκολουθία), книги стратегики (στρατηγικά), книги по механике (μηχανικά), имеющие [сведения] об осадных башнях (ἐλεπόλεις), и изготовлении метательных орудий (βελοποιϊκά) и другие, относящиеся к войнам и осаде крепостей; книги исторические, особенно Полиэна и Сириана; книгу сонник (τὸν

²³⁴ Lemerle P. Le premier humanisme byzantin. P. 270; Haldon J.F. Constantine Porphyrogenitus. P. 106–107; Constantine Porphyrogennetos: The Book of Ceremonies. P. 466–467.

²³⁵ Constantini Porphyrogeniti imperatoris De cerimoniis aulae Byzantinae libri duo / Rec. J. J. Reiskii. I. Bonnae: Weberi, 1829. P. 467 (Appendix ad Librum primum); Haldon J. F. Constantine Porphyrogenitus. Three Treatises on Imperial Military Expeditions. P. 106–107 (Text C). В отечественной историографии этот перечень книг впервые воспроизвела по-гречески с переводом на русский язык Е. Э. Гранстрем при обсуждении вопроса о несохранившемся греческом оригинале отреченной книги «Путник», оставившей свое название только в этом перечне Константина VII, см.: Гранстрем Е. Э. Греческий оригинал отреченной книги «Путник» // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 24: Литература и общественная мысль Древней Руси: к 80-летию со дня рождения чл.-кор. АН СССР В. П. Адриановой-Перетц. М.; Л.: Наука, 1969. С. 72–73.

ὄνειροκρίτην); книгу встреч (συναντηματικόν); книгу, содержащую [предсказания] о погожей и ненастной погоде и об урагане, о дожде и молниях, о громах и направлении ветров; сверх того, громник (βροντολόγιον) и книгу землетрясений (σεισμολόγιον) и другие, которыми пользуются моряки. Следует же знать, что такая книга усердно собрана и из многих книг составлена мною, Константином, во Христе предвечном царе, императором ромеев».

Следует обратить внимание, что в списке все книги являются пособиями по различным практическим задачам и технологиям. Аколупия задает неизменяемый ритм суточного богослужения, которому следует армейский уставной распорядок дня. Далее идут тексты по стратегии и военно-инженерному делу. «Исторические» книги написаны знаменитыми античным военным теоретиком Полиэном и философом-ритором Сирианом²³⁶. Все остальные книги посвящены различным способам магического прогнозирования будущего – задача особенно актуальная на войне. Нами эта практика воспринимается как откровенно мистико-суеверная, однако, с точки зрения византийцев, это был вполне «естественнонаучный» способ, который позволял «считывать» природные знаки. Фактически речь идет о магии, т. е. «науке» с ложными исходными посылами²³⁷.

Обратим внимание, что этот перечень книг – совершенно уникальное явление для X в., поскольку такие византийские перечни книг дошли до нас в основном от XI – XIII вв.²³⁸, и они тематически очень отличаются от

²³⁶ Полиэн. Стратегемы. Издание второе, исправленное и дополненное / Пер. с греч. под общ. ред. А. К. Нефёдкина. СПб.: Евразия, 2020.

²³⁷ Papathanassiou M. K. The Occult Sciences in Byzantium // A Companion of Byzantine Science / Ed. by S. Lazaris. Leiden; Boston: Brill, 2020. P. 464–495; A Century of James Frazer's The Golden Bough: Shaking the Tree, Breaking the Bough / Ed. by S. L. Budin and C. J. Tully. New York: Routledge, 2024.

²³⁸ Обзор византийских перечней книг см.: Франклин С. Письменность, общество и культура в Древней Руси (около 950 – 1300 гг.). СПб.: Дмитрий Буланин, 2010. С. 62–

перечня Константина. Этот один из самых ранних перечней книг оказался недооценен в историографии, в которой все усилия оказались направлены на поиск оригинальных рукописей, которые могли бы теоретически принадлежать Константину и попасть в этот перечень²³⁹.

Итак, этот список книг для библиотеки императора «в пути» носит совершенно утилитарный и светский характер и содержит одну единственную богослужебную книгу, которая тоже имеет прикладной характер и используется для хронометража. Остальные книги во множественном числе предназначены для того, чтобы грамотно вести военные действия, производить осады городов с помощью соответствующего снаряжения и механизмов, черпать примеры из истории войн древности. Значительную часть списка составляют отреченные

63; Waring J. Literacies of Lists: Reading Byzantine Monastic Inventories // *Literacy, Education and Manuscript Transmission in Byzantium and Beyond* / Ed. by C. Holmes and J. Waring. Leiden; Boston; Köln: Brill, 2002. P. 165–186. Наиболее представительные из них содержатся в «Завещании» протоспафария и ипата Евстафия Воилы, написанном после 1059 г. (Lemerle P. *Le testament d'Eustathios Boïlas (avril 1059)* // Lemerle P. *Cinq études sur le XI^e siècle byzantin*. Paris: Éd. du CNRS, 1977. P. 15–37; Vrionis S. *The Will of a Provincial Magnate Eustathius Boilas (1059)* // *DOP*. 1957. Vol. 11. P. 263–277), и в «Типиконе Петриционского монастыря» великого доместика и севаста Григория Пакуриана, написанном в 1083 г. (*Le Typikon du sebasto Gregoire Pakourianos* / Ed. par P. Gautier // *Revue des Études Byzantines*. 1984. T. 42. P. 5–143; *Pakourianos: Typikon of Gregory Pakourianos for the Monastery of the Mother of God Petritzonitissa in Backovo* / Transl. by R. Jordan // *Byzantine Monastic Foundation Documents. A Complete Translation of the Surviving Founder's Typika & Testaments* / Ed. by J. Thomas & A. C. Hero. Harvard, USA: Dumbarton Oaks Trustees for Harvard University, 2000. (DOS; XXXV. Vol. II). P. 507–563). А также в завещании историка и правоведа Михаила Атталиата 1077 г. (Gautier P. *La Diataxis de Michel Attaliat* // *RÉB*. 1981. T. 39. P. 5–143).

²³⁹ Lemerle P. *Le premier humanisme byzantin*. P. 270; Haldon J. F. *Constantine Porphyrogenitus. Three Treatises on Imperial Military Expeditions*. P. 210–212; De Curtis L. *Struttura e organizzazione della Sylloge Tacticorum (Laur. Plut. 55.4)* // *Segno e testo. International journal of manuscripts and text transmission*. 20. 2022. P. 255–290.

магические книги, что вполне ожидаемо, учитывая распространение гадательных практик в византийском, и шире – христианском, обществе²⁴⁰.

Традицию собственноручного написания писем продолжил сын Льва VI Константин VII. У Продолжателя Феофана описаны события, приведшие Романа Лакапина к власти при малолетнем Константине VII и произошедшие, по-видимому, весной 919 г. В обстановке дворцовых заговоров и политической борьбы при дворе, по совету своего воспитателя Феодора приблизить к себе друнгария Романа (будущего императора Романа I) как служившего при его отце Льве VI и преданного человека в качестве союзника и помощника, четырнадцатилетний василевс Константин VII «собственноручно написал письмо, скрепил его подписью и послал ему» (αὐτοχείρως διαχαράζας γραφῇ καὶ ὑπογραφῇ διασφαλίσάμενος ἀπέστειλεν αὐτῷ)²⁴¹. Таким образом, сын Льва VI Константин VII Багрянородный с детства понимал и использовал силу и власть лично написанного слова. Почерк Константина, так же как и почерк его отца Льва, неизвестен и пока не выявлен современными исследователями.

Мы можем предполагать, что стиль мышления императора Константина VII Багрянородного был проникнут своего рода «графемо-центричностью». В своем самом раннем трактате «О фемах» («Περὶ τῶν θεμάτων»), написанном между 934 и 948 гг., он использует буквы греческого алфавита как метафоры. Он упоминает поговорку о «трех самых дурных каппах», т. е. Каппадокия, Крит и Киликия, где проживают самые отвратительные люди – каппадокийцы, самые знаменитые лжецы – критяне и непонятно почему дурные – киликийцы²⁴².

²⁴⁰ Райан В. Ф. Баян в полночь. Исторический обзор магии и гаданий в России. М.: Новое литературное обозрение, 2006. С. 189, 218, 543–545.

²⁴¹ Theophanes Continuatus. Lib. VI (Leo VI, 49). P. 464; Продолжатель Феофана. С. 244; Symeonis Magistri et logothetae chronicon. P. 306; Хроника Симеона Магистра. С. 216.

²⁴² Constantino Porfirogenito *De Thematribus* / Introd., testo critico, comm. a cura di A. Pertusi. Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana, 1952. P. 66; Haldon J. The

§ 3. «Алмазное письмо» (*bouletée*): первый придворный стиль письма времени императора Константина VII Багрянородного

Первый яркий и характерный для константинопольской книжности Македонского ренессанса первой половины X в. стиль письма – бультэ (*bouletée*) или «алмазное письмо». Он характеризуется строгой вертикальностью, каллиграфичностью и подчеркнутой декоративностью; высота и ширина букв одинаковы, а на концах линий букв имеются утолщения – «капельки» или «шарики», от которых и пошло название этой разновидности греческого письма. Манускрипты, написанные в таком стиле, почти всегда являются роскошными дорогими книгами и считаются почти исключительно продукцией императорской книгописной мастерской²⁴³.

Н. Каврус-Хофман выделяет в этом стиле более ранний тип «пре-бультэ», который она относит к рубежу веков, и более поздний – «каноническое бультэ». Также есть и другие варианты этого стиля, связанные с различными особенностями групп почерков писцов (наличие наклона и др.). Считается, что этот «алмазный минускул» возник в первой трети X в., но бо́льшая часть датированных рукописей данного типа минускула относится ко второй трети X в., а после середины X в. такое

De thematibus (On the Themes) of Constantine VII Porphyrogenitus. Translated with Introductory Chapters and Notes (Translated Texts for Byzantinists 11). Liverpool: Liverpool University Press, 2021. P. 106–107; Németh A. The Excerpta Constantiniana. P. 124–130.

²⁴³ Kavirus-Hoffmann N. Tenth-Century Greek Gospels at the Walters Art Museum: Writing Styles and Ornamental Motifs // The Journal of the Walters Art Museum, Vol. 62, A Catalogue of Greek Manuscripts at the Walters Art Museum and Essays in Honor of Gary Vikan. 2004. P. 21–34; Kavirus-Hoffmann N. Lost and Found Folios of Codex Athens, National Library of Greece 2641: Philadelphia, Free Library, Fragment Lewis E 251 // RSBN 42. 2005. P. 93–104; Kavirus-Hoffmann N. Major Recent Additions to the Dumbarton Oaks Collection of Greek Manuscripts (DO MS 6 and DO MS 7): Codicological and Paleographic Descriptions and Analyses // DOP. 2023. 77. P. 329–363.

письмо постепенно исчезает, сменяясь более курсивными типами²⁴⁴. Таким образом, период его бытования приходится на время расцвета Македонской династии – конец правления императора Льва VI Мудрого (866–912), а затем Константина VII Багрянородного (913–919, 945–959). Последняя рукопись, почерк которой можно отнести к этому типу датируется 983 / 984 г.²⁴⁵. Таким образом, этот стиль письма просуществовал больше восьмидесяти лет.

Классическим примером написанной минускулом бультэ рукописи является *Sinait. gr. 417*. Греческая пергаменная иллюминированная рукопись периода Македонского ренессанса с текстом «Лествицы» прп. Иоанна Лествичника (Ἰωάννης τῆς Κλίμακος) *Sinait. gr. 417* хранится в уникальном по богатству и разнообразию собрании греческих рукописей монастыря Св. Екатерины на Синае (Ἱερὰ Μονὴ Ἀγίας Αἰκατερίνης τοῦ Θεοβαδίστου Ὁρους Σινᾶ). Эта рукопись знаменита в первую очередь своими миниатюрами с орнаментированным изображением лествицы и самого автора – прп. Иоанна Лествичника. Он представлен фронтально, погрудно, с открытыми перед грудью ладонями, в медальоне с широким орнаментальным обрамлением. Рукопись *Sinait. gr. 417* отличается богатым полихромным декором с исламским стилистическим влиянием²⁴⁶.

²⁴⁴ Kavirus-Hoffmann N. From Pre-bouletée to Bouletée: Scribe Epiphanius and the Codices Mosq. Synod. gr. 103 and Vat. gr. 90 // The Legacy of Bernard de Montfaucon: Three Hundred Years of Studies on Greek Handwriting. Proceedings of the Seventh International Colloquium of Greek Palaeography (Madrid-Salamanca, 15–20 September 2008 / Eds. A. Bravo García & I. Pérez Martín. Turnhout: Brepols, 2010. P. 55–66, 693–700.

²⁴⁵ Perria L. Graphis. Per una storia della scrittura greca libraria (secoli IV a. C. – XVI d. C.). P. 92; Ead. Graphis. Una historia de la escritura griega libraria del siglo IV a. C. al siglo XVI d. C. P. 109.

²⁴⁶ Weitzmann K. Islamische und koptische Einflüsse in einer Sinai-Handschrift des Johannes Klimakus // Aus der Welt der Islamischen Kunst. Festschrift für E. Kühnel. Berlin, 1959. S. 310; Galavaris G. "Sinaitic" Manuscripts in the Time of the Arabs // Δελτίον τῆς Χριστιανικῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας. 1984. 12. P. 127, n. 26.

По этой причине многие историки искусства склонны приписывать этой рукописи синайское происхождение²⁴⁷. Сочетание декоративных элементов ориентализирующего орнамента с типично константинопольским типом письма, который ее отличает, привела и палеографов к такому же выводу о создании этого роскошного манускрипта на Синае²⁴⁸.

По классификации М.-Л. Агати, *Sinait. gr. 417* принадлежит к типу «канонического бультэ» и широко датируется первой половиной X в.²⁴⁹. И по мнению Н. Каврус, декоративные мотивы и письмо рукописи *Sinait. gr. 417* относятся к лучшим образцам «канонического бультэ», а почерк основного текста и маргиналий на полях может быть рассмотрен в соотношении с такими рукописями как ГИМ *Влад. 159*, РНБ *Греч. 220*, *Sinait. gr. 1112*, *Sinait. gr. 283* и *W524* из *Walters Art Museum*²⁵⁰. Эти связанные между собой рукописи образуют компактную группу, они создавались и распространялись в регионе, где центры книжного производства были тесно связаны между собой, где писцы и художники

²⁴⁷ Weitzmann K., Galavaris G. The Monastery of St. Catherine at Mount Sinai: The Illuminated Greek Manuscripts. Princeton, 1990. Vol. 1. P. 30–31.

²⁴⁸ Perria L. Repertorio dei manoscritti greci di area orientale. Messina, 2000. P. 44; Kavirus-Hoffmann N. Tenth-Century Greek Gospels at the Walters Art Museum: Writing Styles and Ornamental // The Journal of the Walters Art Museum. Vol. 62: A Catalogue of Greek Manuscripts at the Walters Art Museum and Essays in Honor of Gary Vikan. 2004. P. 26; Kavirus-Hoffmann N. An Anonymous Scribe of Codices Sinaitici Graeci 417 and 1112 and Manuscript Production on Mount Sinai in the Early Tenth Century // Φιλόδορος εὐμενείας: Miscellanea di studi in ricordo di mons. P. Canart. Città del Vaticano, 2021. P. 343–356.

²⁴⁹ Agati M. L. La minuscola “bouletée”. I–II. Città del Vaticano, 1992. P. 137–138

²⁵⁰ Kavirus-Hoffmann N. Tenth-Century Greek Gospels at the Walters Art Museum: Writing Styles and Ornamental // The Journal of the Walters Art Museum. Vol. 62: A Catalogue of Greek Manuscripts at the Walters Art Museum and Essays in Honor of Gary Vikan. 2004. P. 26; Parpulov G. A Catalogue of the Greek Manuscripts at the Walters Art Museum // Ibid. P. 93–96.

обменивались орнаментальными узорами и элементами и где эти мастера свободно заимствовали каллиграфические и декоративные идеи друг у друга.

Палеографические исследования Н. Каврус позволяют датировать *Sinait. gr.* 417 началом X в., однако синайское происхождение этой рукописи всё еще не может быть доказанным. Это происходит потому, что у современных исследователей нет надежных сведений о книгописании на Синае с VI по IX – X вв. Напротив, некоторые рукописи, которые ранее считались созданными в Синайском монастыре, были, как выясняется, написаны в каких-то других местах византийской ойкумены²⁵¹. По арабским пометам, содержащимся в греческих рукописях, мне удалось выявить небольшую библиотеку, состоящую из пяти греческих кодексов IX – XI вв., которые в XII в. были собраны и вложены неким Ṣāʿидом ибн Даниилом ибн Бишром в монастырь Св. Екатерины:

- 1) *Sinait. gr.* NE МГ 25 + *Sinait. gr.* 365 (Л. 275–276) + *Vat. Ottob. gr.* 424 + *Lipsien. gr.* 69/1 (Л. 1–2 об.);
- 2) *Sinait. gr.* NE М 153;
- 3) *Sinait. gr.* NE X 145;
- 4) *Sinait. gr.* 497 (защитные л. 3–4 об.) + *Sinait. gr.* NE МГ 23;
- 5) Oxford, Bodleian Library *Auct. T. inf.* 2. 1 (*Misc. gr.* 312) + Cambridge, University Library *Add.* 1879.7 (Madan. 28644) + РНБ *Греч.* 62 + British Library *Add.* MS 20002.

К этому списку можно теперь добавить еще две греческие рукописи XI в., на которых так же обнаружили вкладные записи того же Ṣāʿида ибн Даниила ибн Бишра:

- 6) *Sinait. gr.* 1185;
- 7) *Sinait. gr.* 1114.

²⁵¹ Курышева М. А. Библиотека греческих манускриптов Ṣāʿида ибн Даниила ибн Бишра XII в. // СВ. 2017. Вып. 78 (1–2). С. 154–169.

Следовательно, все эти семь рукописей были созданы не в Синайском монастыре, а в других византийских книгописных центрах, но оказались позднее собраны в одном месте. Синайский монастырь стал для них временным пристанищем, а для некоторых – постоянным хранилищем, но созданы они были в других местах.

Так получилось и с греческой рукописью *Sinait. gr. 417*, на л. 14 об.–15 которой также обнаружилась арабская вкладная запись следующего содержания: «Говорю я убогий в архиереях Иоаким, по званию епископ монастыря священной Синайской горы, что эта книга, Иоанн Лествичник, – вклад в монастырь Синайской горы, любой, кто унесет ее, украдет ее или спрячет ее от упомянутого монастыря <...> воспрещен, отлучен, отделен от величия Бога – слава Ему! – и от семи <...> соборов и будет судьба его с Иудой Искаротом. Увы, еще раз увы тому, кто удовольствуется себе этим»²⁵². Как предполагает Д. А. Морозов на основании палеографических особенностей арабской записи, она могла быть сделана в XV–XVI вв.

Из двух синайских настоятелей, известных под именем Иоаким, в это «темное» для монастыря время упадка второй половины XV – первой половины XVI в.²⁵³, подходит только один: это синайский епископ Иоаким II, который, по арабским документам, управлял жизнью обители с 1451 по 1459 г.²⁵⁴. Иоаким II находился в сане синайского епископа. А с 1460–1470-х гг. александрийские патриархи по каким-то причинам отказались от практики поставления епископов Синайского монастыря: с этих пор упоминания синайских епископов надолго исчезают из

²⁵² Прочтение и перевод этой записи сделан Д. А. Морозовым, мы приносим ему сердечную благодарность за возможность использовать его перевод.

²⁵³ Панченко К. А. «Темный век» палестинского монашества: упадок и возрождение ближневосточных монастырей на рубеже мамлюкской и османской эпох // Вестник Православного Свято-Тихоновского ун-та. Сер. 3: Филология. 2018. Вып. 57. С. 59–88.

²⁵⁴ Marinescu A. Mănăstirea Sf. Ecaterina de la Muntele Sinai și legăturile ei cu Țările Române: Perspectivă istorico-patristică. București, 2009. P. 435; Панченко К. А. «Темный век» палестинского монашества. С. 68.

документов, а во главе общины синаитов становятся игумены²⁵⁵. Следовательно, Иоаким III или Иоаким Влах, который управлял обителью в первой трети XVI в., не мог именоваться «епископом Синайского монастыря», как это явственно обозначено в арабской вкладной записи. И действительно сам Иоаким Влах в записях на славянских и греческих рукописях называет себя не епископом, а «бывшим игуменом Горы Синай»²⁵⁶.

Таким образом, рукопись *Sinait. gr. 417* была создана в Константинополе или еще в каком-то крупном центре книжного дела Византийской империи в начале X столетия, а попала на Синай и была вложена епископом Иоакимом II в монастырь Св. Екатерины на Синае только в 1451–1459 гг. Поскольку вне Константинополя и его окрестностей для начала X в. нам достоверно неизвестен ни один крупный центр византийской книжности, то вполне вероятно, что рукопись была написана в столице. Ориентальный облик ее декорации может объясняться вкусами заказчика, который, скорее всего, предназначал и вложил ее в один из константинопольских монастырей. В пользу того, что рукопись большую часть «жизни» находилась там, где она была создана, говорит и то, что, благодаря обнаружению этой вкладной записи, рукопись впервые появляется в поле нашего зрения только после падения Константинополя в 1453 г. Весьма вероятно, что перемещение кодекса на Синай было связано с коллапсом Византийской империи и взятием ее столицы турками-османами.

Однако, кроме доминирующего в первой половине X в. стиля классического «канонического бультэ» в этот период начала расцвета книжной культуры появлялись и иные группы почерков, которые не получили такого развития как бультэ, но образцы таких манускриптов сохранились. Их полная каталогизация – дело будущего. Сейчас же важно

²⁵⁵ Панченко К. А. «Темный век» палестинского монашества. С. 72.

²⁵⁶ Там же. С. 81.

зафиксировать факт «конкуренции» нескольких стилистических вариантов, одни из которых стали магистральными, а другие остались на периферии книжной моды.

Таким, не ставшим популярным типом почерков, написана иллюминированная рукопись Mt. Athos *Laura A 15* (Eustratiades 15), хранящаяся в Лавре св. Афанасия на Афоне²⁵⁷. По содержанию это Четвероевангелия с прологами авторства св. Иренея Лионского и катенами. В специальной литературе эта рукопись датировалась поразному – и рубежом IX–X веков и даже XIV столетием²⁵⁸. В своем исследовании мы можем оттолкнуться от верных наблюдений Р. Нельсона, который указал, что рукопись, скорее всего, датируется IX – X вв., а миниатюры являются поздними вставками на отдельных бифолиях с портретами четырех евангелистов с тремя дополнительными «арками» для таблиц канонов²⁵⁹. Рукопись состоит из 408 тонких пергаменных листов отличного качества и имеет небольшой размер – 193 x 139 мм, хотя ранее ее формат мог быть несколько больше. Такой «карманный формат» является редкостью для этого времени, и говорит нам о том, что, скорее всего, эта книга была заказана для личных нужд.

Рукопись написана в один столбец от 16 (для текста Евангелий) до 19 (для прологов) строк на странице. Первоначальные сигнатуры тетрадей не сохранились. По микрофильму можно говорить лишь о специальной

²⁵⁷ См. оцифрованную копию микрофильма рукописи:

<https://www.loc.gov/resource/amedmonastery.00271050756-ma/?sp=40>

²⁵⁸ См. полную библиографию исследований этой рукописи и ее миниатюр: Захарова А. В., Курышева М. А. Четвероевангелие А 15 из Лавры Св. Афанасия на Афоне. С. 220.

²⁵⁹ Nelson R. S. The Iconography of Preface and Miniature in the Byzantine Gospel Book. New York, 1980. P. 105.

системе разлиновки пергамена – P2 46C1fq²⁶⁰, предусматривающей для написания комментариев три линии разлиновки сверху и три снизу и отдельный столбец сбоку без линий для каждой строки комментариев.

Судя по палеографическим особенностям, над рукописью работали три писца. Для написания основного текста Евангелий ими используется маленький изящный наклонный минускул, тогда как для комментариев – вертикальный «полу-унциал» схолий служебного характера. Их каллиграфические почерки (и минускульные, и маюкульные) очень близки по своим общим характеристикам и относятся к одному из самых изысканных стилей бытовавших в то время минускульных и маюкульных типов почерков. В историографии для этого стиля минускула, который они используют, еще нет названия. Предварительно его можно назвать «минускул времени Константина VII» или «константиновский минускул».

Для всех трех почерков характерны признаки письма документов: особенно это бросается в глаза в написании некоторых букв – *каппы*, *альфы* и *лямбды*. Скорее всего, перед нами писцы не только книг, а, прежде всего, документов. Единственной аналогией маюкульным почеркам афонской *Lavra A 15* можно считать роскошную рукопись из Лауренцианы также небольшого формата – *BML Plut. 4.29*: по содержанию это Праксапостол, написанный похожим вертикальным «полу-унциалом» с такими же комментариями на полях. Эта флорентийская рукопись относится к столичной придворной книжной культуре времени Константина VII Багрянородного. Обычно она датируется серединой X в.²⁶¹, но нам представляется, что корректнее было бы датировать ее шире – первой половиной X столетия.

²⁶⁰ Répertoire de réglures dans les manuscrits grecs sur parchemin, base de donnée établie par Jacques-Hubert Sautel à l'aide du fichier Leroy et des catalogues récents à l'Institut de recherche et d'histoire des textes / Éd. J.-H. Sautel, J. Leroy. Turnhout: Brepols, 1995. P. 251.

²⁶¹ Voci dell'Oriente. P. 160 (tav. 32), 189–190.

Что касается датировки афонской *Lavra A 15*, то все три ее почерка имеют одинаковые палеографические признаки, позволяющие уверенно отнести рукопись к первой половине X столетия, т. е. к периоду работы Константина VII и его сотрудников. Характерным признаком является использование особого сокращения союза καὶ в виде *каппы* с вертикальной волнистой линией с тупым ударением, которое в таком виде встречается как раз в рукописях конца IX – первой половины X в. Такой вид этого сокращения восходит, несомненно, к знаменитым собственноручным сохоям Арефы Кесарийского († после 932 г.) в заказанных им кодексах. Еще целым рядом признаков, «тянущим» рукопись в первую половину X в., является использование I писцом вытянутой, восходящей к маюскулу формы *беты*, а также написание I и III писцами *дзеты* и *кси* с очень характерными «хвостами» с небольшой открытой петелькой на конце, что является отличительным признаком рукописей писцов Арефы – нотариуса Вааниса в рукописи *Paris. gr. 451* (913/914 г.) и диакона Стилиана в рукописи ГИМ *Влад. 231 + РГАДА. Ф. 1607. Да 12* (932 г.), а немного позднее распространится и станет каллиграфическим элементом в манускриптах императорского скриптория Константина VII Багрянородного, что видно, например, в письме знаменитого роскошного кодекса *Phillips 1538* (gr. 134), содержащего сборник по ветеринарному искусству – *Hippiatrica Berolinensia*²⁶².

Следует отметить типологическое сходство самой структуры организации текста на страницах афонского Четвероевангелия *Lavra A 15* с рукописями из круга писцов Арефы. Большую часть наклонного минускульного текста *Lavra A 15* обрамляют вертикальные маюкульные комментарии на полях, которые связаны с текстом посредством большого количества особых значков, отличающихся большим разнообразием. Точно такая же структура листа рукописи встречается, например, в знаменитой ватиканской рукописи, содержащей «Органон» Аристотеля, –

²⁶² См. подробно: McCabe A. A Byzantine Encyclopedia of Horse Medicine.

BAV Urb. gr. 35 (902 / 903 г.), написанной для Арефы писцом иподиаконом Григорием с использованием большого количества подобных значков для связи схолий с определенным местом в основном тексте.

Несмотря на кажущуюся гомогенность письма во всей рукописи *Lavra A 15*, обусловленную высоким уровнем каллиграфии писцов, их почеркам все же присущи некоторые индивидуальные особенности, которые и позволяют их различить.

I писец владеет обоими типами почерков и маюскулом, и минускулом. Он пишет основной текст Евангелий наклонным минускулом на л. 5–8 об., л. 10–15 об., 17–219 об. Он переписал минускулом Евангелие от Матфея (л. 5–120 об.) с маюкульными катенами на полях, включая пролог и оглавление; Евангелие от Марка (л. 125–193 об.) с прологом и оглавлением, катены для этого Евангелия в рукописи полностью отсутствуют; частично Евангелие от Луки (л. 198–220). Его характерные буквы – вытянутая маюкульная *бета*, *дзета* и *кси* с «хвостами» с петелькой вверх.

II писец также владеет обоими стилями письма и минускулом, и маюскулом. Сначала он «вторгается» в работу I писца, написав полностью основной текст Евангелия, пролог и катены на полях л. 9–9 об. и л. 16–16 об. Далее, начиная с л. 97 и до конца рукописи, до л. 408, II писец пишет все маюкульные катены на полях, так же как и пролог и оглавление к Евангелию от Марка на лл. 123–124 об. (при том, что основной текст пишут сначала I писец, а потом III писец). II писец пишет также на лл. 319–319 об. пролог и оглавление Евангелия от Иоанна вертикальным маюскулом. Его индивидуальные особенности проявляются в написании особых форм *каппы*, *беты*, его варианты *дзеты* и *кси* имеют «хвосты», загнутые вниз.

III писец пишет только минускулом основной текст на лл. 220 об.–408. По содержанию это – продолжение Евангелия от Луки (лл. 220–317), а затем Евангелия от Иоанна (лл. 322–408). Его работа сопровождается

маюскульными комментариями II писца. Отличительной особенностью почерка III писца можно считать особое написание *лямбды* с продолженным под линию разлиновки правым элементом и *ро* с загнутой по ходу движения ножкой, что задает своеобразный ритм его письму.

Высокий профессиональный уровень слаженной работы трех писцов *Lavra A 15* и ее палеографические и кодикологические особенности указывают на константинопольское происхождение этого кодекса и датировку первой половиной X в.; возможно, ее писцы работают в императорской канцелярии.

Не противоречат этому выводу и все имеющиеся в рукописи украшения – заставки (на лл. 5, 6, 9, 125, 198, 319, 322), заголовки в них и инициалы. Все они сделаны золотой краской без строго определенного стиля, т. е. в целом, по-видимому, отражают творческий поиск художника-оформителя. Строгие аналогии таким заставкам найти сложно, однако орнамента рукописи *Lavra A 15* может быть сопоставлена с небольшим кругом манускриптов первой половины X в., выполненных т. н. «алмазным письмом» (стиль *bouletée*). Аналогии можно видеть в элементах украшений таких изысканных и роскошно украшенных золотом рукописей как уже упоминавшаяся BML *Plut.* 4.29, а также Baltimore, Walters Art Museum W 524 и BAV *Urb. gr.* 15²⁶³. Можно предполагать, что рукопись *Lavra A 15* со своими золотыми заставками и с общим оформлением инициалов золотом создавалась, по-видимому, в дворцовом скриптории.

Таким образом, в императорском скриптории и (или) канцелярии императора Константина VII работали две группы писцов: одна писала стилем *бультэ*, другая – «константиновским минускулом» с признаками документально-делового письма, хотя декорация их кодексов была стилистически одинакова.

²⁶³ Общие описания см.: Agati M.-L. La minuscola «bouletée». Città del Vaticano, 1992. P. 87–88, 94–95.

При анализе стилей письма исследуемого периода проблему составляет датировка и локализация переходных форм, которые существуют до того времени, когда некий стиль письма устоялся и приобрел свой типичный облик. Примером рукописи такого переходного типа может считаться древнейшая часть рукописи *Suppl. gr. 607*, которая обычно в литературе считается написанной почерками типа *bouletée*.

Манускрипт *Suppl. gr. 607*²⁶⁴, хранящийся сейчас в Национальной библиотеке Франции, поступил в парижскую *Bibliothèque Impériale* от известного собирателя греческих рукописей Миноидиса Минаса (Κωνσταντίνος Μηνωίδης Μηνάς, 1788–1859)²⁶⁵. Рукопись была приобретена им во время его миссий на Восток и в Грецию в 1840–1855 гг., в ходе которых он привез во Францию по подсчетам А. Омона 206 греческих рукописей, невероятно обогатив тем самым национальное собрание греческих рукописей Франции. Однако не все привезенные тома были сразу еще при жизни Миноида Минаса переданы им на хранение в Национальную библиотеку. В числе исключений была и будущая *Suppl. gr. 607*, которую Минасу среди немногих других значимых манускриптов было разрешено хранить у себя, возможно, с целью изучения и публикации новых текстов. Тексты из *Suppl. gr. 607* он не без оснований считал очень ценными и собственноручно снял с них копии, переданные по его завещанию в библиотеку: сейчас это BnF, *Suppl. gr. 485* и *Suppl. gr. 1253*. После смерти М. Минаса после него оставалось более сотни не отданных в библиотеку рукописей. Все дела с его наследниками и кредиторами были постепенно улажены, и 12 февраля 1864 г. рукописи были наконец возвращены в Национальную библиотеку, в их числе была и *Suppl. gr. 607*. По имени этого грека-эмигранта, филолога и глубокого

²⁶⁴ Рукопись оцифрована на сайте электронной библиотеки Национальной библиотеки Франции Gallica: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b8593585j/f1.item>

²⁶⁵ Omont H. Minoïde Mynas et ses missions en Orient (1840–1855) // *Mémoires de l'Institut de France*. 40. 1. P. 352, n. 4, 403.

знатока греческой культуры рукопись в науке носит название «кодекс Минаса» (Mynas-codex).

Рукописи *Suppl. gr. 607* с 1860-х гг. посвящена обширнейшая историография, где постоянно дискутировались время и исторический контекст ее создания²⁶⁶. Еще в XIX столетии было высказано предположение, что эта рукопись является частью энциклопедического проекта Константина VII Багрянородного под названием *Excerpta de Strategematibus* или «О руководстве войском» (περὶ στρατηγημάτων). В современной историографии эту идею развил и попытался заново обосновать А. Немет²⁶⁷. Он считает, что древнейшая часть рукописи *Suppl. gr. 607* является сборником, вышедшим непосредственно из

²⁶⁶ Wescher C. Poliorcétique des grecs. Paris: Imprimerie Impériale, 1867. P. XV–XXIV; Müller C. Poliorcétique des Grecs // Göttingische gelehrte Anzeigen. 1869. Stück 1. P. 1–33; Prinz R. Aristodemos // Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik Jhrg. 40. 1870. Bd. 101. S. 193–210; Schöne H. Über den Mynascodex der griechischen Kriegsschriftsteller in der Pariser Nationalbibliothek. Rheinisches Museum für Philologi. Neue Folge. 1898. 53. S. 432–447; Omont H. Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale. 3. Paris, 1888. P. 282–283; Dain A. Les strategistes byzantins // Travaux et Memoires. 2. Paris, 1967. P. 347–349, 380; Schindler F. Die Überlieferung der Strategemata des Polyainos. Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1973. P. 194–195; Németh A. The Mynas Codex and the Bibliotheca Corviniana // Matthias Corvinus und seine Zeit. Europa am Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit zwischen Wien und Konstantinopel / Hrsg. Chr. Gastgeber, E. Mitsiou, I.A. Pop, M. Popović, J. Preiser-Kapeller, A. Simon. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2011. S. 155–178; Rance Ph. ‘The Reception of Aineias’ Poliorketika in Byzantine Military Literature // Brill’s Companion to Aineias Tacticus / Eds. M. Pretzler and N. Barley. Leiden, Boston: Brill, 2017. P. 290–374; Idem. An Unpublished Byzantine Medical Fragment (Parisinus Suppl. gr. 607): Pharmaceutical Knowledge and Practice in Tenth-Century Constantinople // Parekbolai. An Electronic Journal for Byzantine Literature. 2017. 7. P. 71–73; Schoneveld K. Manuscript Illuminations in Military Manuals // Military Literature in the Medieval Roman World and Beyond / Ed. C. Whately. Leiden; Boston: Brill, 2024. P. 204–236.

²⁶⁷ Németh A. The Mynas codex and the Bibliotheca Corviniana. P. 157–67, 174–75; Németh A. The Excerpta Constantiniana. P. 116–118.

«константиновского проекта эксцерпт» и выпущенным в 940–950-е гг., т. е. в первые годы единоличного правления императора Константина VII Багрянородного. В его интерпретации рукопись является черновиком-посредником между полными историческими рукописями-источниками и окончательными парадными томами «Эксцерпт». Но при построении этой гипотезы исследователь опирается не на особенности самого сохранившегося манускрипта, а практически только на принцип компилирования цитат на определенные темы («Constantine's method»), якобы присущий, как он считает, только этому энциклопедическому проекту Константина VII²⁶⁸. Эта гипотеза была активно поддержана Ф. Рэнсом, который признал ее убедительной и стал тиражировать в своих работах²⁶⁹, и совсем недавно была полностью воспринята К. Шонефельд в последней коллективной монографии по военным руководствам в средневековом средиземноморском мире²⁷⁰. Между тем анализ кодикологии и палеографии рукописи *Suppl. gr. 607*, а также подбор аналогий ее графико-орфографическим особенностям у А. Немета содержит целую серию необоснованных допущений и прямых ошибок.

Рукопись *Suppl. gr. 607* сейчас состоит из 129 пергаменных листов (их размер 275 × 203 мм) и является конволютом, созданным Миноидом Минасом в середине XIX в.: под одним переплетом в ней оказались соединены разные части из пяти, по-видимому, никак не связанных между собой разновременных пергаменных рукописей. Гипотеза А. Немета о том,

²⁶⁸ Németh A. The Excerpta Constantiniana. P. 118.

²⁶⁹ Rance P. An Unpublished Byzantine Medical Fragment. P. 71–85; Idem. 'The Reception of Aineias' *Poliorketika* in Byzantine Military Literature. P. 290–291, n. 1.

²⁷⁰ Schoneveld K. Manuscript Illuminations in Military Manuals // *Military Literature in the Medieval Roman World and Beyond* / Ed. C. Whately. Leiden; Boston: Brill, 2024. P. 210, n. 21.

что весь кодекс или его части входили в королевскую библиотеку Маттяша Корвина, не имеет никаких оснований²⁷¹.

Древнейшая четвертая часть *Suppl. gr. 607* является сборником античных и византийских отрывков из историков и выдержек из военных трактатов V в. до н.э. – V в. н.э. и состоит из 87 пергаменных листов (лл. 16–103 об.) или 14 тетрадей с разной степенью сохранности кватернионов.

Эта древняя часть рукописи содержит следующие тексты или отрывки античных и византийских авторов: л. 16 – Иосиф Флавий, *Antiquitates, fragmentum de obsidione Jotapes*; лл. 17 и 103 об. – Евсевий историк, *fragmentum de Thessalonicae obsidione* (Πολιορκία Θεσσαλονίκης); лл. 18–24 об., 32, 25 – Афиней Механик, *De machinis* (Ἀθηναίου περὶ μηχανημάτων); лл. 25 об.–31 об. – Битон, *De constructione bellicarum machinarum et catapultarum* (Βίτωνος κατασκευαὶ πολεμικῶν ὀργάνων καὶ καταπελτικῶν); лл. 60, 59, 61, 33–45 об. – Аполлодор из Дамаска, *Poliorcetica excerpta ex libris Apollodori* (Ἀπολλοδώρου πολιορκητικά); лл. 46–55 об. – Герон Александрийский, *Ctesibii Belopoeeca* (Ἡρώωνος Κτησιβίου βελοποιικά); лл. 56, 58, 57 – Герон Александрийский, *De constructione et mensura manubalistae* (Ἡρώωνος χειροβαλίστρας κατασκευὴ καὶ συμμετρία); лл. 62–80 об., 82 – Герон Александрийский, *De dioptra* (Ἡρώωνος περὶ διόπτρας); лл. 81, 85 об.–86 – Philostratus, *fragmentum vitae Apollonii Tyanei*; л. 83 – медицинский фрагмент²⁷²; лл. 83 об.–85, 86 об.–87 об. – Аристодем, два фрагмента, *De Bello Persico*; лл. 88–90 об. – Дионисий Галикарнасский, *Antiquitatum Romanarum* (Πύρρου καὶ Ῥωμαίων ὑπάτων Ποπλίου Δεκίου καὶ Ποπλίου); лл. 90 об.–91 – Полиен ритор,

²⁷¹ Курышева М. А. Кодекс-конволют BnF, Supplément grec 607: палеография, кодикология и время создания // Вестник Волгоградского университета. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2024. Т. 29. № 6. С. 236–245.

²⁷² Rance P. An Unpublished Byzantine Medical Fragment. P. 85–86.

fragmenta ex Strategematibus; л. 91 – эпиграмма²⁷³; лл. 91–92 – Дексипп, *Scythica* (Πολιορκία Μαρκιανουπόλεως); лл. 92–93 – Дексипп, *Scythica* (Πολιορκία Φιλίππουπόλεως); л. 93 – Дексипп, *Scythica* (Σίδης πολιορκία); л. 93 об. – Приск Паннийский, *Opera* (Πολιορκία πόλεως Ὀβιδούνα); лл. 93 об.–94 об. – Приск Паннийский, *Opera* (Ναίσσοῦ πολιορκία); лл. 94 об.–97 – Априан Флавий, *Tactica* (Τύρου ἄλωσις); л. 97 – Априан Флавий, *Tactica* (Γαζέων (deb. Γαζαίων) πολιορκία); лл. 98–100 об. – Полибий, *Historiae* (Συρακουσῶν πολιορκία); лл. 100 об.–102 – Полибий, *Historiae* (Ἀμβρακίας πολιορκία); лл. 102–103 об. – Фукидид, *Historiae* (Πολιορκία Πλαταιέων). Замечу, что античные историки Евсевий и Аристодем известны только по этой части рукописи, также как и эпиграмма на л. 91. Из текстов Полибия, Приска Паннийского и Дексиппа здесь сохранились уникальные фрагменты. Сейчас эта часть датируется А. Неметом третьей четвертью X в., т. е. 940 – 950-ми гг.²⁷⁴ – именно эта дата принята в последнее время всей историографией.

Для датировки древнейшей части рукописи *Suppl. gr. 607* (лл. 16–103 об.) А. Немет приводит в качестве аналогии почерк писца Стилиана, написавшего в 939 г. для протоспафария Калокира рукопись *Paris. gr. 781*²⁷⁵. Он считает, что это – самая близкая датированная параллель для почерка на лл. 81–87 манускрипта *Suppl. gr. 607*²⁷⁶. Тем не менее, с точки зрения палеографа почерк писца Стилиана *Paris. gr. 781* абсолютно не соответствует внешнему облику письма и отдельным графическим элементам в *Suppl. gr. 607*. Более того, почерки *Suppl. gr. 607* и *Paris. gr. 781* не обладают никакими общими отличительными чертами,

²⁷³ Cougny E., ed. *Epigrammatum anthologia Palatina cum Planudeis et appendice nova*. Vol. III. Paris: Firmin-Didot et Sociis, 1890. P. 296, 364.

²⁷⁴ Németh A. *The Excerpta Constantiniana*. P. 116.

²⁷⁵ Рукопись оцифрована: <http://gallica.bnf.fr/ark:/?12148/btv1b85143990/f1.item>

²⁷⁶ *Ibid.* P. 117, n. 106.

которые бы позволили считать, что их писцы были хоть как-то связаны общей «школой», одним скрипториумом или временным срезом.

Несостоятельны и приведенные А. Неметом остальные параллели из круга недатированных рукописей, написанных строго вертикальным минускулом типа *bouletée*²⁷⁷. Этот тип письма первой половины – середины X в. отличается искусственной декоративностью, он использовался для создания парадных кодексов уровня «императорской библиотеки»²⁷⁸. Почерки же *Suppl. gr. 607* относятся к типу курсивных, т. е. к кругу обиходно-деловых (см. ниже).

Не имеют параллелей в *Suppl. gr. 607* и указанные А. Неметом почерки писцов В и В² из знаменитой Палатинской Антологии, состоящей из двух частей: рукописей Universitätsbibliothek Heidelberg *Pal. gr. 23* + BnF *Suppl. gr. 384*²⁷⁹. Кроме того, А. Немет исходит из ошибочной датировки этого кодекса серединой X в.²⁸⁰, между тем, верная палеографическая дата «между 913/4 и 932 гг.» обоснована Обри Диллером²⁸¹.

Тот факт, что для рукописи *Suppl. gr. 607* не удастся найти прямых аналогий в книжном письме, сам по себе говорит о том, что этот памятник книжной культуры создан не в классический период Македонского ренессанса, связанного с кругом интеллектуалов императора Константина VII, от которого дошло значительное число рукописей, а в более ранний период. Кроме того, даже с учетом того факта, что в исследуемой «древнейшей части» рукописи есть значительные утраты, в ней нет никаких следов полемологических трактатов отца Константина VII

²⁷⁷ Németh A. The Mynas codex and the Bibliotheca Corviniana. P. 170, n. 62.

²⁷⁸ Kavrus-Hoffmann N. From pre-bouletée to bouletée. P. 55–66.

²⁷⁹ Рукописи оцифрованы: <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/cpgraec23>;
<https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b8470199g/f1.item>

²⁸⁰ Agati M. L. Note Paleografiche all' Antologia Palatina // Bollettino dei Classici. 1984. 3. 5. P. 45–48.

²⁸¹ Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts. P. 520–521.

Льва VI Мудрого (*Problemata, Taktika, Sylloge Tacticorum*). Во всех «императорских» военно-тактических сборниках X в. сочинения Льва VI представлены почти в обязательном порядке.

Древнейшая часть рукописи *Suppl. gr. 607* написана относительно редко встречающимся типом почерка, который можно определить как наклонный курсивный минускул. Это практическое письмо, которым понадобилось переписать важные тексты специального характера с чертежами и математическими расчетами, по-видимому, для своих нужд. Все четыре почерка имеют разной степени наклон вправо, что показывает курсивный характер их письма. Курсивный характер этого минускула говорит о том, что перед нами проникновение обиходно-делового стиля письма в книжную культуру.

В рассматриваемой древнейшей части рукописи *Suppl. gr. 607* вычленяется работа четырех писцов:

1) I писец пишет исторические выдержки из Иосифа Флавия и Евсевия, затем из Дионисия Галикарнасского, Полиена, Дексиппа, Приска, Арриана, Полибия, Фукидида на лл. 16–17, 88–103;

2) II писец пишет с небольшим наклоном вправо полиоркетические фрагменты из Афинейя, Битона, Аполлодора и Герона на лл. 18–61 (текст снабжен многочисленными чернильными рисунками, раскрашенными красной и зеленой красками с маюскульными подписями его же рукой);

3) III писец пишет «О диоптре» Герона Александрийского на лл. 62–80, 82 (многочисленные иллюстрации на листах сделаны писцом простыми чернилами) и медицинский фрагмент на л. 83;

4) IV писец пишет тексты Филострата и Аристодема на лл. 81, 83 об.–87. Это единственный писец, который пишет свой убористый текст в 36 строк на странице пергамена без разлиновки.

Все четыре писца – современники, работают в тесном сотрудничестве друг с другом, имеют каждый свои интересы и при этом выполняют сложнейшую работу, транслитерируя тексты с маюскульных

архетипов²⁸². Всех их объединяет нерегулярность постановки или иногда полное отсутствие диакритических знаков в тексте. Это сугубо архаический признак²⁸³, который невозможен для X в., но все еще типичен в IX в. Конечно, отсутствие диакритики связано с тем, что маюскульные протографы, которые имелись в распоряжении писцов *Suppl. gr. 607*, были без надстрочных знаков. Однако, в X в. расстановка диакритики в копируемый текст делалась писцами уже автоматически.

Во всех этих почерках есть архаичные черты, которые сближают их с элементами почерков писцов, копировавших рукописи античных авторов для Арефы Кесарийского (ок. 860 – после 932 г.)²⁸⁴: Стефана клирика, написавшего в 888 г. рукопись Евклида Bodleian Library *D'Orvill 301*, и нотарию Вааниса, скопировавшего в 913/914 г. сборник апологетики *Paris. gr. 451* и Лукиана British Library *Harleianus 5694* без даты²⁸⁵. К ним можно добавить и рукопись *Vat. gr. 90*, написанную для Александра²⁸⁶, митрополита Никеи с 919 г., писец которой демонстрирует даже некоторую отдаленную связь с почерками рукописей т. н. «философской коллекции» константинопольского патриарха Фотия 850–880 гг.

Выделим наиболее показательные сходные черты кодекса *Suppl. gr. 607* и рукописей круга писцов Арефы Кесарийского *Paris. gr. 451*, *Harleianus 5694* и *Vat. gr. 90*, которые были определены О. Диллером²⁸⁷.

²⁸² Wescher C. M. Poliorcétique des grecs. P. XX–XXI; Irigoin J. Les manuscrits d'historiens grecs et byzantins à 32 lignes // *Studia Codicologica*. Berlin: Akademie, 1977. P. 240, 244.

²⁸³ Kavirus-Hoffmann N. From pre-bouletée to bouletée. P. 62, n. 23; Курышева М. А. К методике датирования греческих маюскульных рукописей VIII–IX вв. (на примере *Paris. gr. 2389* и *Vat. gr. 699*) // Фонкич Б. Л. Византийский маюскул VIII–IX вв. К вопросу о датировке рукописей. С. 98–115.

²⁸⁴ PmbZ On-Line # 20554.

²⁸⁵ Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts. P. 519.

²⁸⁶ PmbZ On-Line # 20231.

²⁸⁷ Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts. P. 518–521.

Все минускульные почерки в *Suppl. gr. 607*, так же как в упомянутом почерке нотариуса Вааниса и в *Vat. gr. 90*, имеют одинаковую примесь маюскульных букв, самой часто употребляемой из которых является маюскульная *v*. Но при этом писцы избегают писать маюскулом β , δ , η , μ и ω . Написание букв ξ и ζ всегда у всех маюкульное, исключая II писца *Suppl. gr. 607*, который наравне с маюкульной использует еще и минускульную ζ ; и IV писца, который использует и маюкульную, и минускульную формы обеих букв.

Общей для всех перечисленных рукописей чертой является использование большой лунарной σ перед гласными α , ω , o и u . Другой особенной чертой является использование как всеми четырьмя писцами *Suppl. gr. 607*, так и писцами Арефы и Александра, «разорванной» буквы ϵ , которая распадается на две петли, верхняя из которых имеет тенденцию к увеличению, а нижняя – к уменьшению и даже исчезновению.

Все эти писцы используют минускульную «древнюю» λ в лигатуре и в удвоенном варианте тоже, но I писец *Suppl. gr. 607* пишет еще и маюкульный вариант λ , а III писец пишет маюкульную λ и в удвоенном варианте тоже, при этом ножки удвоенных $\lambda\lambda$ только касаются друг друга, но никогда не перекрещиваются. Стабильно перечеркнутые ножки в удвоенном варианте написания небольших маюкульных лямбд появляются в почерке у совершенно другого писца последнего заказанного Арефой манускрипта – диакона Стилиана (не нужно путать с его тезкой – писцом Стилианом, упоминавшимся выше!) в датированной 932 г. рукописи ГИМ *Влад. 231 + РГАДА Ф. 1607. Да 12*.

Таким образом, можно заключить, что четыре писца «древнейшей части» конволюта *Suppl. gr. 607* в своих почерках демонстрируют черты, присущие константинопольским рукописям с античными текстами, написанным в течение 910–920-х гг., то есть не позже первой четверти X столетия. Однако нерегулярная диакритика заставляет нас думать, что эти почерки все же стоит относить к началу X в., а может быть, и ранее,

т. е. отодвинуть к эпохе раннего, а не развитого Македонского ренессанса и датировать периодом правления императора Льва VI Мудрого.

Добавлю, что в пользу датировки почерков писцов древнейшей части *Suppl. gr.* 607 временем Льва VI Мудрого, помимо всего вышеперечисленного, говорит еще и то, что самый «близкий» почерк нам удалось найти как раз среди образцов письма документов – среди самых ранних изданных актов греческого архива Протата на Афоне²⁸⁸. Речь идет о «копии» первых трех древнейших сохранившихся в Протате на Афоне документов, касающихся одних и тех же владений афонитов и подтверждения их прав сменившими друг друга последовательно императорами: на одной стороне пергаменного листа находится текст акта Льва VI 893 или 908 г. (эта «двойная» дата получается из-за того, что документ имеет дату «февраль, индикт 11» и из текста следует, что эта датировка индиктом относится ко времени правления императора Льва VI²⁸⁹); а на другой стороне этого же пергаменного листа другим почерком написан сигиллий императора Василия I Македонянина 883 г. (он также датирован «июнь, индикт 1» правления основателя македонской династии), а после него ниже записан текст хрисовула императоров Романа I Лакапина и Константина VII Багрянородного 934 г. (с датировкой «август, индикт 7»).

Издательница этих актов Д. Папахрисанфу ошибочно считает всю эту группу из трех документов на двух сторонах пергаменного листа более поздней «копией» и относит время изготовления этой «копии» к XII в. со

²⁸⁸ Actes du Prôtaton / Éd. D. Papachryssanthou. Paris, 1975. P. 177–187. Pl. I–IV.

²⁸⁹ В противоположность Ф. Дэльгеру (Dölger F. Archivarbeit auf dem Athos. Über die Arbeitsbedingungen für die Herausgabe byzantinischer Kaiserurkunden // Dölger F. Παρασπορά. Ettal: Buch Kunstverlag, 1961. S. 424), Д. Папахрисанфу не без оснований считает, что дата этого документа должна быть 908 г. (Actes du Prôtaton. P. 51). Тем не менее, в данном случае для датировки почерка такая точность даты акта не важна: можно говорить о документальном почерке эпохи 893–908 гг., что совпадает с правлением императора Льва VI Мудрого.

знаком вопроса и считает, что они были выполнены одним писцом, который при этом подражал почерку X в.²⁹⁰ В издании отсчет ведется от хронологически самого раннего документа, поэтому получается, что «копия» начинается на *recto* листа с сигиллия Василия I (Pl. I), затем идет написанный на *verso* акт Льва VI (Pl. II–III), а после снова возвращается на *recto* листа и воспроизводит хрисовул Романа I и Константина VII (Pl. IV).

В рецензии А. П. Каждана и Б. Л. Фонкича была поправлена датировка этого двустороннего документа. Они абсолютно верно определили, что «его почерк типичен для писца-профессионала первой половины X в., а не XII в., как пишет Д. Папахрисанфу. Действительно, в почерках этой «копии» нет никаких признаков почерков или стилей письма XII в., а напротив, в избытке имеются все элементы почерков времени, условно говоря, Константина VII Багрянородного, т. е. первой половины X в.

Однако далее рецензенты, вслед за Д. Папахрисанфу, не различили в акте работу двух писцов, посчитав, что нижней границей датировки этой «копии» X в. является дата самого позднего документа данной группы – 934 г. Для локализации документов потребовалось предположение, что «копия» изготовлена была после 934 г. «в Солуни возможно, в канцелярии стратига, – для такого заключения достаточно сравнить их выработанный почерк с почерком написанных на самом Афоне документов № 4–6, 942 – 943 г.»²⁹¹. Это действительно говорит нам о том, что «копию» изготовили точно не на Афоне, вот только вряд ли в Солуни.

Наш анализ приводит к выводу о том, что *recto* (Pl. I, IV) и *verso* (Pl. II–III) этого документа написаны двумя разными писцами и их следует поменять местами: т. е. на лицевой стороне листа одним писцом написан оригинальный документ Льва VI, а на его обороте – немного позднее

²⁹⁰ Actes du Prôtaton. P. 177.

²⁹¹ Каждан А. П., Фонкич Б. Л. [Рец.:] D. Papachryssanthou. Actes du Prôtaton Paris, 1975 («Archives de l'Athos», VII), XIII+320 p., XL pl. // BB. 1964. 39. С. 262.

рукой другого писца первой половины X в. написаны копии сигиллия Василия I и следом за ним хрисовула Романа I и Константина VII²⁹². Повторяем, что все три документа относятся к подтверждению прав афонитов на одни и те же владения. Для палеографического различения двух писцов *recto* и *verso* достаточно обратить внимание не только на общий облик письма (в акте Льва VI минускульное письмо имеет немного более «маюкульный» вид, чем стремящееся к беглому курсиву документальное письмо времени Константина VII на обороте), но и на различное написание обоими писцами важных отдельных элементов в почерках первой половины X в. – «хвостов» букв ξ и ζ. Торжественный каллиграфичный почерк документа Льва VI имеет совсем иной спускающийся под строку и загнутый влево нижний элемент ξ (особенно это видно в лигатуре εξ), чем у писца времени Константина VII, буква ξ которого имеет классический для своего времени загнутый вправо нижний элемент. И это различие – не индивидуальная особенность писцов, а в обоих случаях усвоенный при обучении характерный прием.

Можно уверено предполагать, что написанный на лицевой стороне документ 893/908 г., касающийся получения обманным путем «документа о пожаловании» афонскими иноками и, как следствие, их спорных прав на собственность, по-видимому, является чудом сохранившимся (начало и конец документа оборваны!) оригинальным документом времени Льва VI. Напомню, что архив этого императора сгорел (см. § 2 Главы I). По-видимому, здесь мы получаем возможность увидеть подлинный документ времени Льва VI, сохранившийся *вне* погибшего патриаршего архива. Датировка этого акта – с 893 по 908 г. – совпадает со временем правления Льва VI Мудрого (886–912), таковой, по-видимому, является и его палеографическая датировка.

В архаичном почерке писца этого сохранившегося на Афоне акта Льва VI имеются такие минускульные формы букв ξ и ζ, которые

²⁹² Actes du Prôtaton. Pl. I–IV.

постоянно использует IV писец *Suppl. gr. 607* и которых в такой форме и в таком сочетании невозможно найти в книжном письме более позднего времени, а более ранних документов вообще не осталось. По общему облику и отдельным элементам выработанный почерк этой копии можно считать ближайшей аналогией почерку I писца из *Suppl. gr. 607*.

Издательница афонского документа Д. Папахрисанфу отмечает также пропуски придыханий и ударений в словах²⁹³. Как уже отмечалось, такое явление в полной мере можно наблюдать и в рассматриваемых почерках *Suppl. gr. 607*.

Для экономии места и дорогостоящего материала пергамена на обороте этого документа впоследствии, спустя примерно четверть века, другим писцом были добавлены два другие документа, касающиеся спорных имуществ Протата на самом раннем этапе истории афонского монашества, – одним почерком последовательно был скопирован сначала сигиллий Василия I 883 г. и следом – хрисовул Романа I и Константина VII 934 г. Нижняя граница датировки этих документов – дата издания самого позднего из них – 934 г. Почерк этого писца отличается от писца *verso*: его почерк прямо восходит к почерку писца-каллиграфа Арефы Кесарийского диакону Стилиану в рукописи ГИМ *Влад. 231* + РГАДА Ф. 1607. *Da 12* – датированной рукописи 932 г.

Таким образом, древнейшая часть рукописи *Suppl. gr. 607* с военными трактатами и выдержками из античных историков оказывается написанной почерками времени Льва VI Мудрого. При этом ее почерки находят аналогии не в книжных почерках, а в обиходно-делопроизводственных почерках актов. Тем самым, в конце IX – первой половине X в. складывается книжно-документальная культура практических почерков, которые применяются и в делопроизводстве, и в книжном деле. Можно говорить об ограниченном круге писцов, которые использовали свои навыки письма в разных ситуациях.

²⁹³ Actes du Prôtaton. P. 50.

Глава II. Анонимный «мастер церемоний» и рукопись трактата *De cerimoniis aulae byzantinae*

§ 1. Палеография и кодикология рукописи *De cerimoniis*

Греческий текст трактата *De cerimoniis aulae byzantinae*²⁹⁴ в полном виде сохранился только в Лейпцигской рукописи – *Lipsiensis Rep. I. 17* (Universitätsbibliothek Leipzig)²⁹⁵. Манускрипт *Lipsien. Rep. I. 17* является ярчайшим примером византийских истоков гуманистической культуры Западной Европы и примером трансляции гуманистических традиций от «первого гуманизма» к классическому Ренессансу²⁹⁶. И хотя первостепенная важность этого текста для изучения византийской истории не вызывает сомнений, датировка и происхождение единственной сохранившей его полностью рукописи долгое время была предметом дискуссий²⁹⁷. Последние работы в этом направлении были выполнены М. Физерстоуном, датировавшим рукопись третьей четвертью X в.²⁹⁸. Его

²⁹⁴ Constantini Porphyrogeneti imperatoris Constantinopolitani libri duo de cerimoniis aulae Byzantinae prodeunt nunc primum Graece cum latina interpretatione et commentariis / Curarunt Jo. H. Leichius et Jo. Jac. Reiskius. T. I–II. Lipsiae, 1751–1754; Constantini Porphyrogeniti imperatoris de cerimoniis aulae Byzantinae libri duo / Rec. J. J. Reiske. I–II. Bonnae, 1829–1830.

²⁹⁵ Описание на сайте Университетской Библиотеки Лейпцига, см.: [http://www.manuscripta-mediaevalia.de/?xdbdtdn!\"obj%2031581190\"&dmode=doc#|4](http://www.manuscripta-mediaevalia.de/?xdbdtdn!\)
Полная цифровая копия, см.: <https://digital.ub.uni-leipzig.de/mirador/index.php>

²⁹⁶ Lemerle P. Le premier humanisme byzantin.

²⁹⁷ См. о раннем этапе публикации и изучении этого уникального кодекса: Курышева М. А. Рукопись трактата *De cerimoniis* Константина VII Багрянородного в руках европейских гуманистов и ученых XV–XVIII вв. // СВ. 2014. Вып. 75 (3–4). С. 245–263.

²⁹⁸ Featherstone J. M. Preliminary Remarks on the Leipzig Manuscript of *De Cerimoniis*; Featherstone M., Grusková J., Kresten O. Studien zu den Palimpsestfragmenten des sogenannten “Zeremonienbuches”: I. Prolegomena. S. 423–430, Taf. VII–X.

выводы стали базовыми для большинства историков, работающих с текстом. Однако его анализ палеографии и кодикологии требует полного пересмотра (см. ниже)²⁹⁹.

Второй неполный список текста *De cerimoniis* относится к X в. – это нижний текст двух фрагментов палимпсеста, который распределяется между двумя пергаменными кодексами: *Vatopediou* 1003 из Ватопедского монастыря на Афоне (60 листов) и *Chalcensis S. Trinitatis* 125 (133) из Библиотеки Вселенского патриархата в Стамбуле (116 листов)³⁰⁰.

²⁹⁹ Подобная ситуация сложилась вокруг проблем датировки древнейших греческих маюскульных рукописей. Для их датирования была построена глобальная шкала датирования ранних греческих и латинских рукописей Г. Кавалло. Между тем проделанная Б. Л. Фонкичем проверка конкретных датировок палеографическим методом на основе изучения диакритики в маюскульных рукописях показывает, что схема Г. Кавалло была целиком построена на основе интуитивных непроверяемых догадок и должна быть пересмотрена (Фонкич Б. Л. К вопросу о датировке греческих маюскульных рукописей IV–X веков (Предварительные наблюдения) // Синайский кодекс и памятники древней христианской письменности: традиции и инновации в современных исследованиях. Труды Международной научной конференции «Синайский кодекс. Рукопись в современном информационном пространстве» (Пятые Загребинские чтения. СПб., 12–13 ноября 2009 года). СПб., 2012. С. 89–97; Он же. Исследования по греческой палеографии и кодикологии. С. 19–27; Он же. Византийский маюскул VIII–IX вв. К вопросу о датировке рукописей). Такая же ситуация наблюдается в отношении датировок рукописей X в. Например, рукопись «Хроники Продолжателя Феофана», была датирована С. Сервенти XI в., и эта датировка была поддержана И. Шевченко. Однако, по нашему мнению, древнейший список Хроники по всем палеографическим признакам датируется второй половиной X в. (см. § 3 Главы IV).

³⁰⁰ Mango C., Ševčenko I. A New Manuscript of the *De Cerimoniis* // DOP. 1960. Vol. 14. P. 247–249; Featherstone M. Court Orthography: Spelling in the Leipzig Manuscript of *De Cerimoniis*. P. 239–247; Featherstone M., Grusková J., Kresten O. Studien zu den Palimpsestfragmenten des sogenannten “Zeremonienbuches”. S. 423–430, Taf. VII–X; Grusková J. Further Steps in Revealing, editing and Analysing Important Ancient Greek and Byzantine Texts Hidden in Palimpsests // Zborník filozofickej fakulty Univerzity

По нашему мнению, верхние тексты обоих включающих палимпсест кодексов написаны разными писцами, но относятся ко второй половине XIII в.³⁰¹, а нижний текст по тем же причинам, что и Лейпцигская рукопись, относится, по-видимому, ко второй половине X в. (см. ниже). Однако полное впечатление от палимпсеста можно будет составить только после полной оцифровки, расшифровки и публикации кодексов, которая готовится в рамках проекта «Rinascimento Virtuale – Digitale palimpsestforschung»³⁰².

Первая публикация трактата в 1751 г. по рукописи *Lipsien. Rep. I. 17* была сделана выдающимся грецистом, арабистом и византинистом Иоганном Якобом Райске под заголовком *De cerimoniis aulae byzantinae*. Эта же публикация легла в основу издания *De cerimoniis* в Боннском корпусе Б. Г. Нибура³⁰³, который полностью опубликовал комментарий И. Я. Райске спустя еще 75 лет. Этот том Боннского корпуса использовался во всех исторических и филологических исследованиях вплоть до недавнего австралийского издания английского перевода текста и нового комментария 2012 г.³⁰⁴. Но и в 2012 г. основная часть греческого текста

Komenského. Ročník XXXIII–XXXIV, Graecolatina et Orientalia. Bratislava, 2012. P. 80–82.

³⁰¹ См. образцы таких почерков эпохи: Turyn A. Codices Graeci Vaticani saeculis XIII e XIV scripti annorumque notis instructi. In Civitate Vaticana: Ex Bybliotheca Apostolica Vaticana, 1964; Idem. Dated Greek Manuscripts of the Thirteenth and Fourteenth Centuries in the Libraries of Italy. Vol. I: Text. Urbana; Chicago; London: University of Illinois Press, 1972; Idem. Dated Greek Manuscripts of the Thirteenth and Fourteenth Centuries in the Libraries of Italy. Vol. II: Plates. Urbana; Chicago; London: University of Illinois Press, 1972; Nelson R. Theodore Hagiopeitrites: A Late Byzantine Scribe and Illuminator. Text. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1981; Idem. Theodore Hagiopeitrites: A Late Byzantine Scribe and Illuminator. Plates. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1981.

³⁰² Grusková J. Further Steps in Revealing. P. 80–82.

³⁰³ Constatnini Porphyrogeniti imperatoris de cerimoniis aulae Byzantinae libri duo.

³⁰⁴ Constantine Porphyrogennetos: The Book of Ceremonies.

репринтным способом была воспроизведена по изданию Нибура 1829/30 г. Частично следовал изданию Райске в своем незавершенном труде А. Фогт, издавший греческий текст, французский перевод и комментарий первой книги *De cerimoniis*³⁰⁵. В предисловии Фогт пишет, что сверял боннское издание с фотографиями Лейпцигской рукописи, исправляя текст там, где считал нужным для правильного чтения. Однако он не отмечал свои поправки в критическом аппарате и тем самым вольно передавал текст, считая его единственную рукопись поздней редакцией конца XII – начала XIII в. Таким образом, произвольная правка Фогта, исходящего из идеи позднего характера рукописи, не может быть принята. Иными словами, до недавнего времени один из основных источников по истории Византии X столетия и предшествующего периода использовался современными учеными фактически в издании середины XVIII в. И наконец, только в 2020 г. увидело свет фундаментальное пятитомное новое издание текста *De cerimoniis*, сделанное с Лейпцигской рукописи, с обширным комментарием и переводом на французский язык, выполненное целым коллективом ведущих французских византинистов³⁰⁶. В нем дан подробнейший филологический, просопографический, хронологический и реально-исторический комментарий содержания текста, приведена почти исчерпывающая библиография.

Однако это новейшее издание не лишено целого ряда погрешностей. Самым большим его недостатком является полная уверенность его издателей в том, что автором-составителем текста «О церемониях» является император Константин VII, а редактором финальной версии –

³⁰⁵ Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des Cérémonies [= De ceremoniis]* / Texte établi et traduit, commentaire par A. Vogt. 4 vols. P., 1935–1939 [1940].

³⁰⁶ Constantin VII Porphyrogénète. *Le livre des cérémonies*. T. I–V; Jankowiak M. Rev. of the edition: Eds. G. Dagron, B. Flusin, D. Feissel, and M. Stavrou “Constantin VII Porphyrogénète, *Le livre des cérémonies*” // BZ. 2023. Vol. 116 (3). P. 1075–1095.

Василий Лакапин Ноф³⁰⁷. И это несмотря на то, что в историографии уже были приведены убедительные аргументы против этой атрибуции³⁰⁸. Противоречащие идее Константина VII-автора трактата *De cerimoniis* начальные тексты, имеющиеся в начале рукописи, просто опущены³⁰⁹. Из-за всего этого игнорируется факт того, что *Lipsien. Rep. I. 17* является кодексом-оригиналом, не имевшем протографа 940–950-х гг.³¹⁰. Сама Лейпцигская рукопись датируется условно и неточно последней третью X в.³¹¹ Наконец, в издании даны давно устаревшие датировки рукописей *Paris. gr. 1783* и *Paris. gr. 1788*, содержащих списки императорских мраморных саркофагов в церкви Св. Апостолов в Константинополе³¹².

Появление рукописи *De cerimoniis* в поле зрения ученых произошло в середине XV в., т. е. по-видимому, сразу же после падения Константинополя в 1453 г. Поэтому с высокой долей вероятности мы можем догадываться, что рукопись перед тем, как попасть в Европу, с момента своего создания и до середины XV в. пребывала в столице

³⁰⁷ Constantin VII Porphyrogénète. Le livre des cérémonies. T. I. P. 3*–20*.

³⁰⁸ Moffatt A. The Master of Ceremonies' Bottom Drawer: The Unfinished State of the *De Cerimoniis* of Constantine Porphyrogennetos // *Byzantinoslavica*. 1995. 56. P. 377–388; Курышева М. А. Маргиналии и сокращения в рукописи *Lipsiensis bibl. Urb. Rep. I 17* трактата «*De cerimoniis aulae byzantinae*» // *Spicilegium Byzantino-Rossicum*. Сб. ст. к 80-летию чл.-кор. РАН И. П. Медведева / Под ред. Л. А. Герд. М., СПб.: Индрик, 2015. С. 177–185.

³⁰⁹ Constantin VII Porphyrogénète. Le livre des cérémonies. T. I. P. 80*–82*.

³¹⁰ Ibid. P. 82–90*.

³¹¹ Ibid. P. 139*, 141*, 169*.

³¹² Constantin VII Porphyrogénète. Le livre des cérémonies. T. I. P. 158*–159*; T. IV, 2. P. 769–770. См. правильные датировки: Курышева М. А. Датировка и исторический контекст греческой рукописи с портретами императоров династии Палеологов (*Paris. gr. 1783*) // *Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки*. 2021. Т. 23, № 2. С. 86–95; Она же. Рукопись *Paris. gr. 1788* со списком императорских гробниц храма Святых Апостолов в Константинополе: новая датировка // *Graphosphæra*. 2021. Vol. 1. С. 1–11.

Византии³¹³. Со времени создания текста в течение почти 500 лет никакие его списки не оставили следов или упоминаний, кроме выявленного в 60-х гг. XX в. частично сохранившегося по двум рукописям палимпсеста X в., текст которого был смыт уже в XIII в. Это наводит на мысль, что после прекращения работы группы сотрудников³¹⁴ императора Константина VII текст не копировался и не тиражировался. Рукопись трактата была принадлежностью даже не придворной элитарной культуры Константинополя, а еще более узкого круга интеллектуалов из ближайшего окружения императора Константина VII.

Подготовивший долго остававшееся единственным критическое издание текста трактата *De cerimoniis* И. Я. Райске работал в то время, когда палеография как наука еще только формировалась, возможности датировки кодексов палеографическими методами были ограничены. По вполне понятным причинам И. Я. Райске больше интересовало авторство и время создания разных частей этого обширного и разнопланового текста. В своем *Предисловии* он на основе анализа текста предложил датировку его окончательной редакции XI столетием, временем правления Константина VIII (1025–1028). Причиной ошибки стала интерпретация 42 главы второй книги со списком императорских захоронений церкви Свв. Апостолов в Константинополе, где, как он думал, была упомянута гробница внука Константина Багрянородного – Василия II Болгаробойцы († 1025)³¹⁵, тогда как в действительности в тексте упомянут маленький

³¹³ Курышева М. А. Рукопись трактата *De cerimoniis* Константина VII Багрянородного в руках европейских гуманистов и ученых XV–XVIII вв. // СВ. 2014. Вып. 75 (3–4). С. 245–263.

³¹⁴ Ševčenko I. Re-reading Constantine Porphyrogenitus. P. 185; Шевченко И. И. Перечитывая Константина Багрянородного. С. 28.

³¹⁵ О захоронении самого Болгаробойцы по его собственному желанию не в церкви Свв. Апостолов, а вне стен Константинополя – в церкви Иоанна Евангелиста в Евдоме сохранились сведения в византийских источниках, см.: Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийскаго. СПб., 1883. С. 69;

саркофаг из сангарийского мрамора, в котором в т. ч. покоем брат Константина Багрянородного Василий († 901 г.), сын Льва VI Мудрого и его третьей жены Евдокии³¹⁶. Ошибочная идея отождествить единокровного брата Василия с Василием Болгаробойцей восходит к первому научному описанию рукописи А. Фабриция³¹⁷.

Однако именно у Райске впервые появилось предположение о ранней датировке самого кодекса. В первом томе издания *De cerimoniis*, непосредственно перед текстом трактата после своего *Praefatio*,

Histoire de Yaḥyā ibn Saʿīd d'Antioche / Éd. critique du texte arabe préparée par I. Kratchkovsky et trad. par F. Micheau and G. Tropeau // *Patrologia Orientalis*. T. 47. Fasc. 4, no. 212. Turnhout, 1997. P. 480–483; Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum. S. 368–369; Jean Skylitzès. Empereurs de Constantinople. P. 306, n. 265; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. P. 348, n. 275; Подробно о гробнице Болгаробойцы и эпитафии на ней, о ее состоянии после 1261 г., согласно Пахимеру, и перезахоронении останков Василия II Михаилом VIII Палеологом, см.: Thibaut J.-B. L'Hebdomon de Constantinople: Nouvel examen topographique // *Échos d'Orient*. 1922. T. 21. No. 125. P. 31–44; Stephenson P. The Legend of Basil the Bulgar-Slayer. P. 50, 125–128.

³¹⁶ Constantini Porphyrogeneti imperatoris Constantinopolitani libri duo de cerimoniis aulae Byzantinae. P. 642–646; Downey R. E. G. The Tombs of the Byzantine Emperors at the Church of the Holy Apostles in Constantinople // *Journal of Hellenic Studies*. 1959. 79. P. 30; Grierson Ph. The Tombs and Obits of the Byzantine Emperors (313–1042) // *DOP*. 1962. 16. P. 22.

³¹⁷ Fabricius Jo. Alb. Bibliothecae graecae Libri V. Pars altera, sive volume sextum, quo graeci auctores annalium, et historiae ecclesiasticae ac byzantinae, nec non erotici scriptores recensentur. Hamburgi, 1726. S. 598–624 (XXIV); первое издание А. Фабриция вышло в 1714 г. (Т. VI. P. 621 sqq.), но нам оно осталось недоступным. Описание рукописи перепечатано в изданиях И. Я. Райске и Б. Г. Нибура, см.: Constantini Porphyrogeneti imperatoris Constantinopolitani libri duo de cerimoniis aulae Byzantinae. P. XXIII–XXIV; Constantini Porphyrogeniti imperatoris de cerimoniis aulae Byzantinae libri duo / Rec. J. J. Reiske. I. Bonnae, 1829. P. LVIII–LX.

диссертации И. Г. Лейха (1720–1750)³¹⁸ о Константине Багрянородном и описания рукописи из труда Фабриция, Райске поместил полстраницы «добавлений» – «De scriptis Constantini Porphyrogeniti. Ex Adversariis Leichianis» и «Ex iisdem Adversariis de vita Constantini et hoc codice Cerimoniali collectanea quaedam»³¹⁹ («О сочинениях Константина Багрянородного. Из заметок Лейха» и «Из этих же заметок о жизни Константина и кое-что об этом кодексе сборника Церемоний»). По-видимому, это были какие-то ученые комментарии и записи И. Г. Лейха, не вошедшие в основной текст его диссертации, но составленные им для дальнейшей работы над полной публикацией памятника. Эти заметки Райске также посчитал важным опубликовать. В числе прочего в этих Адверсариях указано следующее: «Codex Constantini Porph. Lipsiensis similis est specimini saeculi X., quod in Catal. Mstor. Graec. Bibl. Venetae p. 3. conspicitur» («Лейпцигский кодекс Константина Багрянородного похож на образец [рукописи] десятого века, который я видел в Каталоге манускриптов Венецианской библиотеки на странице три»). Этот «образец» нами идентифицирован. Известно, что выходом в свет в 1708 г. труда Б. Монфокона «Palaeographia graeca» и его каталога рукописных собраний и описаний рукописей главных библиотек Европы³²⁰ было положено начало научной каталогизации европейских собраний греческих рукописей. К моменту написания комментариев Лейха в 1740 г. каталогов греческих рукописей было совсем немного³²¹. Среди них – единственный

³¹⁸ Подробно о роли И. Г. Лейха в издании *De cerimoniis*, см.: Курышева М. А. Рукопись трактата *De cerimoniis* Константина VII Багрянородного в руках европейских гуманистов и ученых XV–XVIII вв. С. 255–257.

³¹⁹ Constantini Porphyrogeneti. Lipsie, 1751. P. XXIV; Constantini Porphyrogeneti. Bonnae, 1829. P. LXII.

³²⁰ Montfaucon B. d. Bibliotheca bibliothecarum manuscripta nova. T. I–II. Parisiis, 1739.

³²¹ Их было чуть более десяти, см.: Petri Lambecii Hamburgensis Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi. 8 vols. Vindobonae, 1665–1679; Catalogus graecorum codicum, qui sunt in Bibliotheca Reip[ublicae] Augustanae Vindelicae,

каталог Библиотеки Св. Марка в Венеции, изданный в 1740 г. А. М. Занетти и А. Бонджованни³²². Этот каталог был своего рода новаторским, т. к. в нем, помимо описания рукописей, приведены образцы письма некоторых важных датированных манускриптов. В соответствии с возможностями типографий того времени в качестве иллюстраций в разделе «Specimina characterum graecorum a Saeculo X. ad XV» печатались гравюры образцов письма, заставок и записей писцов (Р. I–XX). И. Г. Лейх счел нужным обратиться к воспроизведению рукописи в этом каталоге и правильно отождествил близость типов почерков Лейпцигской рукописи и принадлежащего когда-то кардиналу Виссариону Венецианского манускрипта – Cod. LIII (Беседы св. Василия Великого), написанного монахом Афанасием 4 августа, 11 индикта, 6476 г. (= 968 г.)³²³; сейчас этот

quadruplo quàm antea auctor. [Auctore D. Hoeschelio]. Augustae Vindelicorum, 1595; Canisius H. Antiquae Lectiones, seu antique monumenta ad historiam mediae aetatis illustrandam numquam edita. 6 vols. Ingolstadii, 1601–1604; Bibliothecae Patavinae manuscriptae publicae et privatae, quibus diversi scriptores hactenus incogniti recensentur ac illustrantur, studio et opera Jacobi Philippi Tomasini. Utini, 1639; Philippi Labbei Biturici, Societatis Iesu presbyteri, Nova bibliotheca mss. graecorum, sive specimen alterum antiquarum lectionum graecarum. Parisiis, 1643; Catalogus, sive recensio specialis omnium codicum manuscriptorum graecorum, nec non linguarum orientalium Augustissimae Bibliothecae Caesarae Vindobonensis, quem... edidit Daniel de Nessel. 7 vols. Vindobonae, Norimbergae, 1690; Catalogus codicum manuscriptorum bibliothecae Gothanae, auctore Ern. Sal. Cypriano. Lipsiae, 1714; Montfaucon B. d. Bibliotheca Coisliniana, olim Segueriana. Parisiis, 1715; Catalogus librorum tam impressorum quam manuscriptorum Bibliothecae Publicae Universitatis Lugduno-Batavae. Curâ et Operâ W. Senguerdii [...], J. Gronovii [...], et J. Heyman [...]. Lugduni apud Batavos, 1716; Fabricius Jo. Alb. Bibliothecae graecae... sive noticia scriptorum veterum graecorum... 14 vols. Hamburgi, 1718–1728; Montfaucon B. d. Bibliotheca bibliothecarum.

³²² Zanetti A. M., Bongiovanni A. Graeca D. Marci Bibliotheca codicum manu scriptorum per titulos digesta. Venetiis, 1740.

³²³ Ibid. Р. III (воспроизведение прориси фрагмента листа рукописи – столбец с П-образной заставкой); р. 36–37 (описание рукописи); современное описание рукописи

кодекс имеет шифр Библиотеки св. Марка в Венеции – BNM *Marc. gr.* 53 (coll. 454). Действительно, почерки обеих рукописей похожи: обе написаны аккуратным вертикальным минускулом времени становления *Perlschrift*'а. Почерки этих рукописей сходны (но не идентичны) по некоторым отдельным элементам: особенно это касается написания почти маюскульной *беты* и *каппы* с вытянутой мачтой в заголовках Венецианского и в заголовках и тексте Лейпцигского манускриптов. Несомненно, обе эти рукописи написаны разными писцами, но принадлежат одной эпохе. К сожалению, этот верный ход мысли И. Г. Лейха долгое время не получал подобающего продолжения.

Те же сомнения в традиционной датировке Лейпцигской рукописи XII столетием со ссылкой на те же страницы издания Райске в 1838 г. повторил Э. Науманн, который первым составил каталог рукописей Лейпцигского городского совета. В своем кратком научном описании со ссылкой на Райске он посчитал важным полностью воспроизвести упомянутую запись Лейха и особо подчеркнул, что образец почерка Лейпцигской рукописи можно видеть в конце издания ее текста Лейха-Райске³²⁴.

В русской науке второй половины XIX – начала XX в. вслед за изданием Райске закрепилась датировка кодекса XI столетием³²⁵. В трудах В. Г. Васильевского кодекс характеризовался как написанный «на

см.: Mioni E. *Bibliothecae Divi Marci Venetiarum codices graeci manuscripti*. Vol. I: *Thesaurus antiquus. Codices 1–299*. Roma, 1981. P. 75–76 (*Marc. gr.* 53 (coll. 454)).

³²⁴ Naumann Ae. G. R. *Catalogus librorum manuscriptorum, qui in Bibliotheca Senatoria civitatis Lipsiensis asservantur*. Grimae, 1838. S. 10. Nr. XXVIII [Rep. I. fol. 17] («Scriptura similis est specimini saec. X., quod in catalog. MSS. Graecor. Biblioth. Venet. pag. 3. conspicitur»)... «Specimen huius Cod. vid. in fine operis»).

³²⁵ Беляев Д. Ф. *Byzantina*. Очерки, материалы и заметки по византийским древностям. Кн. II. СПб., 1893. С. III, прим. 1; Иоанн (Рахманов), иером. Обрядник византийского двора (*De cerimoniis aulae Byzantinae*) как церковно-археологический источник. М., 1895. С. VI–VIII (здесь дана дата – первая четверть XI в.).

пергамене хорошим и древним почерком приблизительно XI столетия»³²⁶. В работах Ф. И. Успенского изучение памятника сопровождалось указанием датировки кодекса, принадлежащего «почти к современным Константину копиям (XI в.)»³²⁷. При этом основные усилия исследователей все так же были направлены на выяснение времени создания отдельных частей текста.

Датировка рукописи примерно серединой X столетия (или «с меньшей точностью» X – XI вв.) и гипотеза об изготовлении рассматриваемого манускрипта в императорском скриптории впервые была обоснована только в 1959 г. Ж. Иригуэном на основе кодикологического анализа. Он изучал Лейпцигскую рукопись по фотографиям в Институте истории текстов в Париже, т. к. после 1945 г. этот кодекс считался пропавшим. По таким важным кодикологическим характеристикам, как большой формат (максимум 365 x 278 мм), простой тип разлиновки (Lake I 2b = Leroy 20D1), 32 строки на странице, отсутствие следов оригинальных сигнатур тетрадей-кватернионов, а также наличие качественной (либо богатой, либо скупой) декорации, Ж. Иригуэн сделал вывод о принадлежности этой рукописи к кругу Константина Багрянородного, где были изготовлены и другие кодексы «группы манускриптов императорского скриптория»³²⁸: *Turon. 980 (Excerpta de virtutibus et vitiis)* – знаменитые эксцерпты Константина о добродетелях и пороке³²⁹; *Vat. gr. 73 (Excerpta de sententiis)* – энциклопедия этики³³⁰; BML

³²⁶ Васильевский В. Г. Обзор трудов по византийской истории. Вып. I. СПб., 1890. С. 214.

³²⁷ См. об этом: Васильев А. А. Сообщение в Имп. Русском Археологическом Обществе // ВВ. 1898. Т. 5. Вып. I. С. 355–356 (о докладе Ф. И. Успенского, где прозвучала датировка XI в.); Успенский Ф. И. История Византийской империи: период Македонской династии (867 – 1057). М., 1997. С. 328.

³²⁸ Irigoin J. Pour une étude des centres de copie byzantins. P. 177–181.

³²⁹ Историю этой рукописи (*Codex Peirescianus*), оказавшейся в собрании знаменитого французского гуманиста и ученого-полимата Никола-Клода Фабри де Пейреска (1580–

Plut. 55.4 (*Sylloge tacticorum*) – военная энциклопедия³³¹; а также роскошный кодекс *Phillips* 1538 (gr. 134) – хранящийся в Берлине сборник по ветеринарному искусству – *Hippiatrica Berolinensia*³³². К группе манускриптов «из императорского скриптория» нужно добавить *Ambr. B* 119 sup. (*Tacticae constitutiones*) – рукопись, содержащую военные трактаты, включая известный «Стратегикон Маврикия»³³³, а также *BML Plut.* 59.32 (*Geoponika*) – сельскохозяйственную энциклопедию, по-видимому, официальный список императорской библиотеки около середины X в.³³⁴. Датировки Ж. Иригуэна были приняты П. Лемерлем³³⁵.

1637), см.: Büttner-Wobst Th. Der Codex Peirescianus. Ein Beitrag zur Kenntnis der Excerpte des Konstantinos Porphyrogenetos // Berichte über die Verhandlungen der königlichen Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig (Philol.-hist. Klasse). Vol. 45. Leipzig, 1893. S. 261; Ioannis Antiocheni Fragmenta quae supersunt omnia / Hrsg. von S. Mariev. Berlin; New York, 2008. P. 18–20; Németh A. The Excerpta Constantiniana. P. 196–199.

³³⁰ Библиографию см.: Németh A. Imperial Systematization of the Past: Emperor Constantine VII and Historical Excerpts. Doctoral Thesis, CEU. Budapest, 2010. P. 127–131.

³³¹ Dain A. Les stratégistes byzantins (mis au net et complété par J.-A. de Foucault) // TM. 2. Paris, 1967. P. 361–362, 382–385; Voci dell'Oriente: miniature e testi classici da Bisanzio alla Biblioteca Medicea Laurenziana / A cura di M. Bernabò. Firenze, 2011. P. 139–140, tav. 21.

³³² Weitzmann K. The Character and Intellectual Origins of the Macedonian Renaissance // Studies in Classical and Byzantine Manuscript Illumination. Chicago, 1971. P. 194–195; Kirchner J. Beschreibende Verzeichnisse der Miniaturen-Handschriften der Preussischen Staatsbibliothek zu Berlin, I: Die Philipps-Handschriften. Leipzig, 1926. S. 16–17, pl. 3 et fig. 20; Cohn L. Bemerkungen zu den Konstantinischen Sammelwerken // BZ. Bd. 9. 1900. S. 158–160; McCabe A. A Byzantine Encyclopedia of Medicine: The Sources, Compilation, and Transmission of the Hippiatrica. Oxford, 2007. P. 18, 23–25, pl. 3–5; Добрынина Э. Н. О двух рукописях «мастера арабескового стиля». С. 57, 59, 61 (илл.: с. 55–57).

³³³ Исследованию этой рукописи посвящена специальная работа К. М. Мадзукки, им была обоснована датировка рукописи 959 г., см.: Mazzucchi C.M. Dagli anni di Basilio Parakimomenos (Cod. Ambr. B 119 Sup.) // Aevum. 1978. 52. P. 267–316.

³³⁴ Voci dell'Oriente. P. 140–142, tav. 22.

Все названные кодексы написаны репертуаром почерков близких по своему типу, но совершенно не идентичных. Все эти рукописи написаны разными писцами, которых И. И. Шевченко назвал «литературными неграми»³³⁶. Характерно, что никто из них не оставил колофона: до нас не дошла ни одна запись писца, ни одна дата окончания работы³³⁷. Мы не знаем имен сотрудников Константина, создавших эти компендиумы энциклопедического характера. Возможно, отсутствие колофонов писцов дополнительно указывает на то, что дошедшие в этих рукописях тексты не были предназначены для широкого тиражирования, а оставались чем-то вроде книг или справочников «для внутреннего пользования»; т. е. они представляли собой более или менее окончательные редакции тех энциклопедических сборников и трактатов, которые они содержали, не будучи при этом копиями профессиональных писцов, а по сути являясь беловыми автографами сотрудников-интеллектуалов в процессе их работы. Исключения составляют только фигура одного писца – монаха Ефрема (см. о нем § I Главы I) и одного заказчика – выдающегося деятеля паракимомена Василия Лакапина (см. о нем Главу III).

Использование судебных рукописей Константина Багрянородного как ориентира для их локализации было сделано Ж. Иригуэном. Он, в частности, предполагал, что рукописи Военной энциклопедии и Энциклопедии этики, «хранящиеся или, вернее, запертые во дворце, по видимому, рассеялись по миру после разграбления Константинополя в 1204 г.; действительно, два манускрипта попали в частные руки *задолго до* (курсив наш. – М. К.) турецкого завоевания Константинополя»³³⁸.

³³⁵ Lemerle P. Le premier humanisme byzantin. P. 272, 292–293, 296.

³³⁶ Шевченко И. И. Перечитывая Константина Багрянородного. С. 28–29.

³³⁷ Treu K. Die Schreiber der datierten byzantinischen Handschriften des 9. und 10. Jahrhunderts // Beiträge zur byzantinischen Geschichte im 9.–11. Jahrhundert / Hrsg. V. Vavřínek. Praha, 1978. S. 235–251.

³³⁸ Irigoin J. Pour une étude des centres de copie byzantins. P. 180.

В качестве доказательства Иригуэн приводил судьбу двух манускриптов: использованный, по его мнению, как палимпсест уже в XIV в. *Vat. gr. 73* и *Laurentianus* (= BML *Plut.* 55.4), который был им ошибочно отождествлен по А. Дэну³³⁹ как принадлежавший Димитрию Ласкарису Леонтарису еще до турецкого штурма Константинополя. Однако сейчас, лучше представляя судьбу этих манускриптов, мы можем сказать определенно, что среди рукописей «императорского скриптория» по крайней мере две точно оказываются в частных руках *после* 1453 г.: содержащий военные трактаты кодекс BML *Plut.* 55.4, купленный в 1491 г. в Фессалии³⁴⁰ знаменитым гуманистом Яном Ласкарисом (ок. 1445–1535)³⁴¹, а также приобретенный им же на Крите в 1492 г. манускрипт BML *Plut.* 59.32³⁴². Точно так же и рукопись трактата *De cerimoniis* появляется *вне* стен императорского дворца только во второй половине XV в., а до этого времени она, по-видимому, была принадлежностью узкого круга интеллектуалов, окружавших императоров.

Несмотря на мнение о датировке рукописи *De cerimoniis* такого выдающегося кодиколога, как Ж. Иригуэн, поддержанное таким авторитетом в области византиноведения, как П. Лемерль, в историографии до сих пор сохраняется некоторая неуверенность по поводу датировки Лейпцигского кодекса. Например, в целиком посвященном Книге церемоний томе *Travaux et Mémoires* за 2000 год Ж. Дагрон

³³⁹ Dain A. Histoire du texte d'Elie le Tacticien. Paris, 1946. P. 376.

³⁴⁰ Voci dell'Oriente. P. 139.

³⁴¹ Mondrain B. Janus Lascaris copiste et ses livres // I manoscritti greci tra riflessione e dibattito. Atti del V Colloquio Internazionale di Paleografia greca, Cremona ottobre 1998 / A cura di G. Prato. T. 1. Firenze, 2000. P. 417–426; Ceresa M. Lascaris, Giano // Dizionario Biografico degli Italiani. Vol. 63. 2004. P. 785–791; Mondrain B. Der Transfer griechischer Handschriften nach der Eroberung Konstantinopels // Osmanische Expansion und europäischer Humanismus: Akten des interdisziplinären Symposions vom 29. und 30. Mai im Stadtmuseum Wiener Neustadt / Hrsg. F. Fuchs. Wiesbaden, 2005. S. 117–118.

³⁴² Voci dell'Oriente. P. 141.

(стоявший у истоков создания французского пятитомника) датирует рукопись концом (sic!) X столетия, при этом в качестве подтверждения дана ссылка на упомянутую статью Ж. Иригуэна, где рукопись датируется серединой X в. или рубежом X–XI в., и на работу И. Рохов, где рукопись датируется XII столетием³⁴³. Возможно, что последняя ошибка восходит к «Византийскому Оксфордскому словарю», где, по-видимому, допущена опечатка: в статье о *De cerimoniis*, при упоминании единственной донесшей до нас текст трактата Лейпцигской рукописи, издатели дают дату «10th C.»³⁴⁴, ссылаясь при этом в скобках только на работу И. Рохов, тогда как исследовательница пишет о XII столетии. Публикуя «военные трактаты» из *De cerimoniis* в 1990 г., Дж. Хэлдон, констатируя широкую датировку кодекса в статье И. Рохов (XII в.) и в издании А. Фогта (конец XII – начало XIII в.), приводит широкую датировку Лейпцигского манускрипта X в.³⁴⁵. При этом Дж. Хэлдон ссылается на неопубликованное исследование рукописной традиции *De cerimoniis* австрийского византиниста О. Крестена, который датировал Лейпцигский кодекс 963–969 гг., анонсируя обоснование датировки в будущем³⁴⁶.

Как пишет И. Шевченко, О. Крестен впервые «уверенно выразил» новую дату *De cerimoniis* на XVI Международном конгрессе византинистов, состоявшемся в Вене в 1981 г.³⁴⁷. Окончательную форму

³⁴³ Dagron G., Binggeli A., Featherstone M., Flusin B. L'organisation et le déroulement de courses d'après le Livre des cérémonies. Introduction // TM. 2000. 13. P. 5, n. 1; Rochow I. Die Leipziger Handschrift des Zeremonienbuches // Byzantinoslavica. 24. 1963. S. 311; Ead. Bemerkungen zu der Leipziger Handschrift des Zeremonienbuches des Konstantinos Porphyrogennetos und zu der Ausgabe von J.J. Reiske // Klio. 1976. 58. S. 193–197.

³⁴⁴ McCormick M. De ceremoniis // ODB. I. P. 595.

³⁴⁵ Haldon J. F. Constantine Porphyrogenitus. P. 35.

³⁴⁶ Ibid. P. 35, 37–38, n. 8.

³⁴⁷ Нам не удалось найти публикацию доклада О. Крестена в актах Конгресса, нет такой публикации и в довольно полном списке трудов венского византиниста в сети интернет [<http://www.accademiapontaniana.it/page.php?xvs=UK&xpg=12&idr=271>].

трактата «О церемониях» О. Крестен датировал временем правления Никифора Фоки, то есть 963–969 гг.³⁴⁸, и придерживался того же мнения в 1991 г.; это мнение и воспроизведено в издании Дж. Хэлдона. Дело в том, что самые поздние события, отразившиеся в тексте *De cerimoniis*, относятся к 963 г. и связаны с провозглашением императором Никифора II Фоки (963–969). Значительно позже, в 2000 г., О. Крестен написал небольшую брошюру о приемах посольств в константинопольском дворце второй половины X в., где поместил рассуждения о датировке рукописи трактата *De cerimoniis*. По его мнению, очень важно опровергнуть устоявшуюся в науке датировку Лейпцигской рукописи концом XII – началом XIII в. в пользу значительно более ранней – «бесспорно» периода правления Никифора Фоки. Однако исследователь не приводит аргументов в пользу такой датировки, пообещав изложить их «в другом месте», и ссылается только на уже упомянутую статью Ж. Иригуэна³⁴⁹. В своей следующей посвященной этим сюжетам работе он вскользь упоминает, что склоняется к выводу о датировке Лейпцигского манускрипта, так же как и новонайденного палимпсеста, последней третью X в., при этом оговариваясь в примечании, что высказанные им ранее «с

³⁴⁸ Шевченко И. И. Перечитывая Константина. С. 28.

³⁴⁹ Kresten O. «Staatsempfänge» im Kaiserpalast von Konstantinopel um die Mitte des 10. Jahrhunderts: Beobachtungen zu Kapitel II 15 des sogenannten «Zeremonienbuches». Wien, 2000. S. 5–6, Anm. 10; см. также рец. на эту брошюру А. В. Назаренко (ВВ. 2002. 61 (86). С. 213–218). Вопреки ремарке рецензента (с. 215), О. Крестен в попытке обосновать свою датировку совершенно справедливо ссылается на работу Ж. Иригуэна, в которой есть указание датировки рукописи «серединой X в. или рубежом X–XI вв.» и ее кодикологическое обоснование (см.: Irigoin J. Pour une étude des centres de copie byzantins. P. 178–179). Отметим еще одно поразительное недопонимание текста этой статьи Ж. Иригуэна в одной недавней филологической публикации, где Лейпцигская рукопись датируется третьей четвертью X в. (Rance Ph. Noumera or Mounera: a parallel philological problem in *De Cerimoniis* and Maurice's *Strategikon* // JÖB. 2008. Bd. 58. S. 124, n. 18).

уверенностью» выводы о датировке 963–969 гг. кодекса *Lipsien. Rep. I. 17* не должны быть столь оптимистичны и еще требуют специального исследования³⁵⁰. Таким образом, и Лейпцигская рукопись, и палимпсест в последней статье датируются О. Крестеном последней третью X в.

Как уже было сказано, в двух современных комментированных изданиях трактата «О церемониях», австралийском³⁵¹ и французском³⁵², была фактически принята датировка, которую предложил в своих работах М. Физерстоун. В итоговом издании 2020 г. Лейпцигская рукопись датирована последней третью X в., а палимпсест – последними десятилетиями X в.

М. Физерстоун сделал попытку палеографического и кодикологического датирования рукописи, но в действительности основывался на спекулятивных наблюдениях и рассуждениях общего характера. Тем не менее, М. Физерстоун твердо датировал рукопись третьей четвертью X в.³⁵³. Хотя эта датировка формально может считаться правильной, в его статьях не содержится аргументов для обоснования подобной гипотезы. М. Физерстоун не определяет даты рукописи, исходя из ее внешних кодикологических и палеографических признаков, хотя и декларирует это. Он, скорее, опирается на датировки разных частей текста, принимает за рабочую гипотезу (она же вывод) ставшее уже тривиальным утверждение о том, что текст был написан при жизни Константина VII и продолжен после его смерти и является архетипом текста *De cerimoniis*³⁵⁴. Согласно этой гипотезе М. Физерстоуна, основанной на несколько

³⁵⁰ Featherstone M., Grusková J., Kresten O. Studien zu den Palimpsestfragmenten. S. 425, Anm. 10.

³⁵¹ The Book of Ceremonies. P. XXIII–XXIV.

³⁵² Constantin VII Porphyrogénète. Le livre des cérémonies. T. I. P. 139*, 141*, 151*.

³⁵³ Featherstone M. Preliminary Remarks on the Leipzig Manuscript of De Cerimoniis // BZ. 2002. Bd. 95. H. 2. P. 457.

³⁵⁴ Ibid. P. 457–479.

загадочной в его изложении комбинаторике красных и зеленых крестов разных форм («астериски», «простые кресты», вариации и цвета которых, по мнению автора, должны указывать на разные источники документов из переписываемого копиистом досье), а также на некоторых различиях в оформлении начала и конца разделов, украшений в виде линейных заставок, оставленных писцом пустых пространств на листах рукописи, формулируется вывод, что Лейпцигский кодекс пополнялся в несколько приемов. Хотя сам М. Физерстоун признает, что логики в постановке этих крестов и астерисков нет³⁵⁵. То, что рукопись не является результатом единой систематической работы, доказывается им через констатацию наличия горизонтального орнамента и оставленного после него свободного от текста пространства на листах (половины или целые листы). Начало такой работе, по его мнению, было положено при жизни Константина Багрянородного, потом последовали перерывы. Самый большой перерыв пришелся на отрезок с 959 по 963 гг., и лишь затем кодекс был, наконец, завершен. При этом, несмотря на четырехлетний перерыв, работал один писец. Такова в общем виде концепция М. Физерстоуна, меняющаяся в деталях от статьи к статье³⁵⁶. Предложенный сценарий постепенного пополнения уже готового кодекса разными текстами на протяжении почти пяти лет одним писцом вызывает сомнения. Обычно процесс изготовления греческого средневекового манускрипта был иным: писец писал текст на пергаменных листах, сложенных в тетради, которые только после завершения работы переплетались в кодекс и получали переплет. Нет у М. Физерстоуна и кодикологических аргументов, т. е. наблюдений о вставных листах, смене типа или системы разлиновки, различий в качестве пергаменных листов тетрадей и т. п., которые могли бы подкрепить его теорию создания кодекса.

³⁵⁵ Ibid. P. 470, 472, 476.

³⁵⁶ Ср.: Ibid. P. 468, 479.

Не подлежит сомнению, что незаполненные пространства на пергаменных листах Лейпцигской рукописи не могут служить показателем перерывов в работе писца, а являются лишь следствием отсутствия необходимости в экономии такого дорогостоящего материала, каким был пергамен. Для М. Физерстоуна незаполненные листы рукописи – лишний повод проиллюстрировать его идею о том, что писец сложным образом организует текст по определенной системе. Замеченные отклонения от этой воображаемой системы объясняются им непоследовательностью манеры писца³⁵⁷. Тем не менее, наличие таких отклонений не ставит перед Физерстоуном вопроса, а была ли вообще заложена в организацию текста *De cerimoniis* какая-либо универсальная система этой внутренней организации текста?

В своей следующей работе в виде дальнейших ремарок («further remarks») М. Физерстоун пытается скорректировать некоторые свои пассажи из «предварительных» («preliminary remarks»): он помещает рассуждения о переплете, который считает современным рукописи X в. и только подновленным в библиотеке венгерского короля Матьяша I Корвина (Хуньяди) (1443–1490)³⁵⁸, а также публикует текст и перевод последней сохранившейся в рукописи главы о выплатах препозита на Ипподроме. Этот текст находится на обороте последнего в рукописи л. 263, и это глава, которую И. Я. Райске обозначил номером 56, хотя по пинаксу она является частью главы 55. Из содержания этой небольшой главы М. Физерстоун делает новый вывод о датировке всего текста

³⁵⁷ «Contradictory behavior of the scribe», см.: Featherstone M. Preliminary Remarks on the Leipzig Manuscript of De Cerimoniis. P. 476.

³⁵⁸ Классическая работа об истории и составе библиотеки с упоминанием Лейпцигской рукописи принадлежит венгерской исследовательнице Ч. Чаподи: Csapodi Cs. The Corvinian Library. History and Stock. Budapest, 1973 (No. 377); Csapodi Cs., Csapodi-Gárdonyi K. Bibliotheca Corviniana: The Library of King Matthias Corvinus of Hungary. [Budapest], 1981 (2e ed.) (No. 71); Csapodi Cs., Csapodi-Gárdonyi K. Bibliotheca Corviniana. Budapest, 1990 (4e ed.) (No. 81).

De cerimoniis, который теперь он предлагает датировать уже временем вступления на престол Иоанна Цимисхия, т. е. после 969 г.³⁵⁹. При этом в его рассуждениях присутствует явная ошибка: он обращает внимание на указание в тексте последней главы книги II на «минувшие времена», которые были «при препозите Иосифе старце, так и при тех, кто был до него» (подразумевая, что речь идет о паракимомене и препозите периода правления Романа II Иосифе Вринге³⁶⁰). Далее М. Физерстоун публикует текст (...ἐπὶ τε Ἰωσήφ πραιποσίτου τοῦ γέροντος καὶ τῶν πρὸ αὐτοῦ) и английский перевод («under the praipositos Joseph the old as well as under those *before* [курсив наш. – М. К.] him»), но при этом ниже в своих рассуждениях помещает указание на препозитов, которые были *после* Вринги, и, следовательно, делает вывод о времени создания этого текста в конце царствования Никифора и начале царствования Цимисхия, т. е. после 969 г.³⁶¹. Из греческого текста и английского перевода самого М. Физерстоуна ясно, что речь идет о предшественниках Иосифа Вринги, а не о его преемниках. Поэтому оснований сдвинуть дату составления трактата на конец 60-х гг. X в. просто нет. Давно бытующее в историографии наблюдение о 963 г. как *terminus post quem* составления текста рукописи остается в силе.

Все остальные работы М. Физерстоуна не относятся к проблемам датировки Лейпцигской рукописи, поскольку принимают как аксиому изначальную рабочую гипотезу, изложенную с соответствующими ссылками в его «preliminary remarks» и «further remarks». Для нашего исследования важно, что М. Физерстоун не делает окончательного вывода, он излагает в разных видах свои рабочие гипотезы, причем часть его рассуждений дезавуируется его фактическими ошибками.

³⁵⁹ Featherstone M. Further Remarks on the De Cerimoniis // BZ. 2004. Bd. 97/1. P. 113–121.

³⁶⁰ Kazhdan A. P. Bringas, Joseph // ODB. I. P. 325–326; Manini M. Liber De Caerimoniis aulae byzantinae. P. 159–162.

³⁶¹ Featherstone M. Further Remarks. P. 119.

В следующей статье М. Физерстоун произвольно и без всяких оговорок меняет свою текстологическую схему соотношения Лейпцигской рукописи и палимпсеста, представленную в предыдущих работах. Сначала он утверждал, что палимпсест *De cerimoniis* зависит от Лейпцигской рукописи, которая является архетипом³⁶². Теперь он без каких-либо подтверждений и доказательств считает, что оба манускрипта были скопированы с одного досье и не зависят друг от друга³⁶³. Так он пытается обосновать свою идею о том, что Лейпцигский кодекс остался для нужд императорского церемониала, а палимпсест Василий Ноф изготовил и оставил себе.

Работа М. Физерстоуна поучительна в методологическом смысле: в принципе, он нащупал правильный вывод о датировке рукописи, но пришел к нему интуитивно, а затем стал искать доказательства своей априорной даты в оформлении рукописи и в тексте. Это видно даже из стиля его статей, где изобилуют обороты «might be», «if», «if this is so» и т. п. Даже называя Василия Нофа редактором, он поначалу ставит знак вопроса³⁶⁴. И это – результат не научной осторожности, а отсутствия конкретных аргументов. В итоге, М. Физерстоун строит гипотезу о датировке манускрипта, которая не опирается на конкретные наблюдения над палеографией и кодикологией рукописи. Таким образом, исходные

³⁶² Idem. Court Orthography. P. 246.

³⁶³ Idem. Basileios Nothos as Compiler: The De Cerimoniis and Theophanes Continuatus // The Transmissions of Byzantine Texts: Between Textual Criticism and Quellenforschung [Lectio 2]. Turnhout, 2014. P. 355–374.

³⁶⁴ Featherstone M. Preliminary Remarks on the Leipzig Manuscript of De Cerimoniis. P. 479. Краткое изложение более или менее окончательной гипотезы М. Физерстоуна о редакторской деятельности Василия Нофа, см.: Featherstone J. M. Basil the Bastard's Compiling: The De Cerimoniis and Theophanes Continuatus // Proceedings of the 22th International Congress of Byzantine Studies. Sofia, 22 – 27 August 2011. Vol. II. Abstracts of Round Table Communications. Sofia, 2011. P. 35; Idem. Basileios Nothos as Compiler. P. 355–374.

«источниковедческие» работы М. Физерстоуна не отвечают элементарным научным критериям. Тем не менее, в его итоговых статьях их выводы принимаются как безусловные, и создается ложное впечатление о фундированности новых выводов, якобы опирающихся на палеографический и кодикологический анализ. Кроме того, в статьях М. Физерстоуна полностью игнорируется вся история Лейпцигской рукописи и почти вся предшествующая историография.

Далее в своих работах он развивает тему «орфографии императорского двора», рассуждения об особенностях которой он сводит до рекомендаций будущему новому издателю греческого текста *De cerimoniis* и установления авторства редакции этого текста³⁶⁵. Его филологические наблюдения над проблемами правописания рукописи пока не дают никаких дополнительных аргументов для датировки рукописи, поскольку они полностью укладываются в стандарт «грамотности» или «неграмотности» высокопоставленных византийцев X в. Кроме того, у нас нет референтных исследований, посвященных языковой ситуации в Византии в X в. Так, например, у нас есть такие же свидетельства «неграмотности» автора в кодексе второй половины X в., имеющем центральное константинопольское происхождение – в древнейшем списке Продолжателя Феофана (см. § 3 Главы IV). Также нерегулярная диакритика присутствует в датированном Флорентийском кодексе константинопольского происхождения BML *Plut.* 69.6, содержащем такой сложный текст как *Vitae parallelae* Плутарха (!), 997 г.³⁶⁶.

³⁶⁵ Featherstone M. «ΔΙ'ΕΝΔΕΙΞΙΝ»: Display in Court Ceremonial (*De Cerimoniis* II, 15) // *The Material and the Ideal: Essays in Medieval Art and Archeology in Honour of Jean-Michel Spieser* / Ed. A. Cutler et A. Papaconstantinou. Leiden, 2008. P. 75–112; Idem. *Court Orthography*. P. 239–247; Idem. *Further Remarks*. P. 113–121.

³⁶⁶ *Voci dell'Oriente*. P. 73, 84–85.

Отдельно обратим внимание, что М. Физерстоун, как и многие высказывавшие такую мысль до него другие исследователи³⁶⁷, считает, что текст *De cerimoniis* в окончательном виде был составлен и отредактирован Василием Лакапином (Нофом), всецельным паракимоменом при Константине Багрянородном и последующих императорах, включая Василия II Болгаробойцу³⁶⁸. Причастность Василия Лакапина к составлению трактата и дата его создания давно предполагались исследователями, на основании наблюдений над содержанием. Последние по хронологии исторические события, упомянутые в тексте в конце первой книги трактата, это – провозглашение императором Никифора Фоки 16 августа 963 г. (на л. 168 об.–170 об., следующий лист в рукописи отсутствует и текст главы обрывается), а также введение титула проедра (л. 171–171 об.), который появился именно тогда, когда этот титул вскоре после провозглашения Никифора был пожалован Василию Нофу³⁶⁹.

Как мы увидим, псевдо-очевидное предположение о редакции текста *De cerimoniis* Василием Лакапином приводит М. Физерстоуна к дальнейшим рассуждениям о судьбе манускрипта. Восстанавливая соотношение двух сохранившихся списков, Лейпцигского и палимпсеста, М. Физерстоун предполагает, что один из них остался в Константинополе (Лейпцигский), а другой (палимпсест) был взят Василием с собой в монастырь, когда в конце жизни он оказался в ссылке³⁷⁰. Здесь видится

³⁶⁷ Kresten O. «Staatsempfänge» im Kaiserpalast. S. 13, Anm. 38; S. 38, Anm. 102; Haldon J. H. Constantine Porphyrogenitus. Three Treatises. P. 37 (n. 8), P. 43 (n. 19), 74; Ševčenko I. Re-reading Constantine Porphyrogenitus. P. 185; Шевченко И. И. Перечитывая Константина. С. 28.

³⁶⁸ PmbZ # 20925.

³⁶⁹ Ioannis Zonarae Epitome historiarum libri XIII–XVIII. Bonnae, 1897. XVI, 28, 91; Kazhdan A. Proedros // ODB. III. P. 1727–1728; Constantin VII Porphyrogénète. Le Livre des cérémonies. T. IV, 2. P. 633–636.

³⁷⁰ Featherstone J.M. Basil the Bastard's Compiling. P. 35; Idem. Basileios Nothos as Compiler. P. 355–374.

лишь стремление М. Физерстоуна свести все сложные вопросы середины X в. (редактуру *De cerimoniis*, авторство Продолжателя Феофана) к деятельности одного известного человека – Василия Лакапина Нофа. Однако у нас нет никаких аргументов в пользу таких произвольных построений, каждый шаг которых надо доказывать.

Против участия паракимомена Василия в создании Лейпцигской рукописи есть несколько косвенных, но весомых аргументов. До нас дошло большое количество драгоценных предметов и роскошных манускриптов, которые принадлежали Василию или были сделаны по его заказу³⁷¹. Все относящиеся к Василию Нофу рукописи отличаются очень высоким уровнем исполнения, изысканно украшены и имеют его имя либо как заказчика (*Athos Dionysiou* 70, 955 г.; РНБ *Греч.* 55 (того же времени); *Vat. Ross. gr.* 5, 961 г.; *Paris. Suppl. gr.* 567, 965–985 гг.), либо как автора текста (как в случае с его собственным сочинением о морских сражениях, содержащимся в рукописи «Тактики»: *Ambr.* В 119 Sup.³⁷²). В самом же тексте *De cerimoniis* паракимомен Василий фигурирует в числе других названных по имени действующих лиц в главе I, 105 о провозглашении императором Никифора³⁷³. При этом император Никифор назван сразу же в заголовке, а на поле л. 168 об. точно под номером главы писцом сделано уточнение: нарисована аккуратная монограмма «ΤΟΥΦΩΚΑ» – тоѿ Фωκѧ. Кроме этого, в тексте нет более ни одного упоминания имени Василия Нофа. Даже в нумерованной в рукописи главе о назначении «проедра всего синклита»³⁷⁴, т. е. в тексте о титуле, который был введен *специально*

³⁷¹ Bevilacqua L. Basilio 'parakoimomenos', l'aristocrazia e la passione per le arti sotto i Macedoni // *La Sapienza bizantina. Un secolo di ricerche sulla civiltà di Bisanzio all'Università di Roma* / A cura di A. Acconcia Longo, G. Cavallo, A. Guiglia, A. Iacobini. Roma, 2012. P. 183–202.

³⁷² Mazzucchi C. M. Dagli anni di Basilio Parakimomenos. P. 267–316.

³⁷³ Constantini Porphyrogeneti. 1829. P. 437 (I, 96).

³⁷⁴ Ibid. P. 440–443 (I, 97).

для него, его имя даже не упоминается. Следует добавить, что нам неизвестен почерк Василия Нофа или как писца, или как оставившего на полях рукописи заметки комментатора текста, или как владельца рукописи: опора для выявления его почерка пока полностью отсутствует. Таким образом, у нас нет никаких оснований для ответа на вопрос о непосредственной роли Василия Нофа в редакции и написании текста *De cerimoniis*.

Поскольку прямых аргументов о причастности любой степени (писец, заказчик, редактор, покровитель?) какого-либо из первых лиц византийской политики к созданию Лейпцигского кодекса *De cerimoniis* в том виде, в котором он дошел, у нас нет, мы можем выстраивать достаточно большое количество гипотез, основанных на косвенных наблюдениях и логике. В качестве абсолютно равновозможной альтернативы фигуре Василия Нофа мы можем предположить, что ключевую роль в создании *De cerimoniis*, играл, например, его основной соперник – паракимомен и препозит Иосиф Вринга³⁷⁵. Вринга – полный «двойник» Василия Нофа: высокопоставленный евнух, воспитатель царских детей (порученных ему на смертном одре самим Константином VII Багрянородным³⁷⁶), паракимомен, победоносный полководец³⁷⁷. И Василий Ноф, и Иосиф Вринга – постоянные участники политических интриг и тайной дипломатии своего времени. В текстах *De cerimoniis* и в Хронике Продолжателя Феофана, которые, по версии М. Физерстоуна редактировались Нофом, враг Василия Вринга представлен в благожелательном или нейтральном свете. Более того, имя Иосифа Вринги упоминается в трактате *De cerimoniis* пять раз (в главах о провозглашении Никифора I, 96 и о дарах препозитам II, 56), а паракимомен

³⁷⁵ PmbZ # 23529.

³⁷⁶ Theophanes Continuatus / Ex rec. I. Bekkeri. Bonnae, 1838. P. 466; Продолжатель Феофана. С. 192.

³⁷⁷ Markopoulos A. Joseph Bringas. P. 1–27.

Василий упоминается по имени один раз вместе с препозитом Иоанном, когда они прибывают во дворец Иерий и встречают Никифора до вступления его во дворец (I,96). Только по соотношению упоминаний имен Василия Нофа и Иосифа Вринги уже можно сделать вывод о непричастности Василия Нофа к тексту. Мы предлагаем данную версию лишь затем, чтобы показать ограниченность «монопросопомании»³⁷⁸ М. Физерстоуна, который разрабатывает исключительно версию Василия Нофа, не обращая внимания на то, что она не находит опоры в тексте трактата. Хуже всего, что эта версия уже закрепляется у историков, некритически воспринимающих рукопись и текст через призму рассуждений М. Физерстоуна: вторым адептом этой идеи в последнее время активно выступает А. Немет³⁷⁹. Кроме всего прочего, М. Физерстоун пытался обосновать версию о Василии Нофе как о редакторе Хроники Продолжателя Феофана³⁸⁰. Вслед за ним О. Крестен выдвинул еще более экстравагантную идею о Василии Нофе как о редакторе трактата

³⁷⁸ Такое крайне распространенное заблуждение исследователей, пытающихся сводить все возможные варианты исторического объяснения к одному лицу, было предложено А. В. Соловьевым (Соловьев А. В. Был ли Владимир Святой правнуком Свенельда? // Записки Русского научного Института в Белграде. Белград, 1941. Вып. 16–17. С. 49–50).

³⁷⁹ Németh A. Imperial Systematization of Past. P. 17–91; Ibid. The Excerpta Constantiniana. Повтор этих идей о Василии Нофе, как о редакторе практически всего корпуса трактатов и исторических сочинений времени Константина VII Багрянородного и его ближайших преемников, см.: Wander S. H. The Joshua Roll. Wiesbaden, 2012. P. 103, 141; Филипчук О. *Studia Byzantino-Rossica. Експансія, війна та соціальні зміни*. Чернівці, 2013. С. 75–83; Pérez Martín I. Chronography and Geography in Tenth-Century Constantinople: the Manuscript of the Stadiasmos (Madrid, BN, Mss/4701) // *Geographia Antiqua. Rivista di geografia storica del mondo antico e di storia della geografia*. 2016. Vol. 25. P. 79–98.

³⁸⁰ Featherstone M. Further evidence for the extent of missing folia in Vat. gr. 167 at the end of Theophanes Continuatus // *Φιλόδορος ἐμπνεύειας Miscellanea di studi in ricordo di mons. Paul Canart, a cura di M. D'Agostino e L. Pieralli*. Città del Vaticano: Scuola Vaticana di Paleografia, Diplomatica e Archivistica, 2021. P. 259–270.

Константина VII Багрянородного и его соавторов *De Administrando Imperio*³⁸¹. Причем никого не смущает, что в своих ранних статьях сам М. Физерстоун еще не исключает, что Василий Ноф может вообще не иметь отношения к рукописи.

Добавим, что есть еще один человек, который наряду с Василием Нофом или Иосифом Врингой мог выступить автором или редактором сочинений Константина – это высокопоставленный чиновник при императоре Романе I Лакапине и эпарх Константинополя при императоре Романе II Феодор Дафнопат³⁸², который был одним из самых плодовитых риторов середины X столетия³⁸³. Равным образом автором *De cerimoniis* мог стать любой известный нам или анонимный *literatus* при дворе Константина VII Багрянородного и его преемниках на троне³⁸⁴.

Тем не менее, против версии о высокопоставленном авторе и редакторе трактата *De cerimoniis* (будь то Василий Лакапин, Иосиф Вринга или Феодор Дафнопат) говорит помимо всего прочего, характер маргиналий, несомненно принадлежащих писцу кодекса (подробно см. ниже). Эти маргиналии не носят сугубо технического характера (например, восполнение пропусков в переписываемом тексте, новая редакция какого-либо пассажа в тексте, правка написания значимых слов), они сделаны человеком, непосредственно знакомым с ситуациями, которые описываются в тексте и который творчески вовлечен в процесс организации дворцовых церемоний. Самым вероятным автором маргиналий, а значит, и всего текста является некий анонимный «ἐπὶ τῆς

³⁸¹ Kresten O. Σπαράγματα Διάφορα Zur Überlieferung von *De Administrando Imperio*.

³⁸² Theodoros Daphnopates (PmbZ # 27694); Théodore Daphnopatès correspondance / Éd. et trad. par J. Darrouzès et L. G. Westerink. Paris, 1978. P. 1–27; Treadgold W. The Middle Byzantine Historians. P. 188–190; Sullivan D. The Rise and Fall of Nikephoros Phokas. P. 2.

³⁸³ Каждан А. П. История византийской литературы (850–1000 гг.). С. 166–172.

³⁸⁴ Эта версия была предложена в статье: Moffatt A. The master of ceremonies' bottom drawer.

катаστάσεως»³⁸⁵, или, условно говоря, «мастер церемоний», т. е. чиновник, непосредственно отвечающий за администрирование дворцового церемониала и не вовлеченный в непосредственную политическую, военную и дипломатическую деятельность (см. ниже).

Для построения текстологической истории трактата *De cerimoniis* и формулирования гипотезы о создании первоначальной рукописи трактата, сейчас мы располагаем Лейпцигским кодексом и палимпсестом примерно одного времени, а также одним упоминанием «старой книги церемоний» (маргиналия на л. 78 Лейпцигского манускрипта), которую использовал схолиаст. Из преамбулы Лейпцигского кодекса можно уверенно заключить, что в основе текста лежит документальный архив³⁸⁶. Упоминание «старой книги церемоний» в единственном числе и минимальное количество копий второй половины X в. говорит о том, что этот текст использовался только администраторами дворца в узкопрофильных целях. Характер содержания текста, маргиналий и сокращений говорит в пользу версии о писце – техническом сотруднике. Отчасти противоречит этой версии характер двух утерянных глав, включавших в себя деяния Александра Македонского и Физиолог с житийными сюжетами. Если текст Физиолога о свойствах животных мог иметь хоть какое-то практическое значение в трактате «О церемониях», то включение в текст деяний Александра и высказываний святых отцов можно объяснить только личными интересами переписчика, что, разумеется, является очень слабым объяснением. Но все равно эта версия остается, на наш взгляд, гораздо более правдоподобной, чем идея о «высокопоставленном редакторе», не оставившем зримых следов в рукописи.

³⁸⁵ PmbZ # 31418; Kazhdan A. P. Epi tes katastaseos // ODB. I. P. 722; Moffatt A. The master of ceremonies' bottom drawer; Constantin VII Porphyrogénète. Le Livre des cérémonies. T. V. P. 310–311, 339.

³⁸⁶ Constantini Porphyrogeneti. Bonnae, 1829. P. 4–5.

Мы имеем четыре позиции, различающие Лейпцигский кодекс и палимпсест. Во-первых, судя по публикациям М. Физерстоуна, в палимпсесте деяния Александра Македонского и Физиолог также отсутствуют, т. е. в Лейпцигской рукописи есть эти вполне светские тексты, в палимпсесте – нет. Во-вторых, в палимпсесте особыми инициалами отмечены церемонии, связанные с религиозными праздниками³⁸⁷. В-третьих, в рукописях – разные маргиналии, хотя маргиналии палимпсеста производны от основного текста³⁸⁸. В-четвертых, различаются места нахождения двух кодексов: в первом случае мы можем с высокой вероятностью предполагать императорский дворец (см. выше), а во втором – библиотеку константинопольского патриарха, где сохранился основной корпус листов палимпсеста (116 листов из кодекса *Chalcensis S. Trinitatis* 125 (133)). Место хранения объясняет судьбу будущего палимпсеста: его текст не был востребован в церковной среде уже в конце XIII в. и смыт для нового текста, отвечающего потребностям не дворца, но церкви.

Все это позволяет предположить, что Лейпцигский кодекс являлся оригинальной дворцовой рукописью, созданной для нужд императорских «церемониймейстеров», тогда как палимпсест – копией, изготовленной для ведомства патриарха, который так или иначе участвовал в дворцовых церемониях. В обоих случаях речь идет о *технических* текстах, сделанных для двух *технических сотрудников* примерно одного ранга, один из которых заведует церемониями во дворце, другой управляет делами патриарха. Принимая во внимание датировку текста и обоих манускриптов, можно считать, что второй манускрипт, видимо, был сделан для окружения патриарха Полиевкта (956 – 970)³⁸⁹, вовлеченного в дворцовые интриги не меньше, чем в церковную жизнь. Это

³⁸⁷ Featherstone M. Further Remarks. P. 121.

³⁸⁸ Ibid. P. 120–121.

³⁸⁹ Grumel V. La Chronologie. Paris, 1958. P. 436.

предположение лишний раз показывает, какое количество потенциальных писцов, заказчиков и высокопоставленных «хозяев» и тех, и других следует иметь в виду даже с учетом неполноты наших знаний о составе высшей аристократии и дворцовой и церковной бюрократии середины X столетия.

Текстологическое сопоставление Лейпцигской рукописи и палимпсеста должно проводиться на основе полной публикации фотографий листов всех фрагментов палимпсеста, причем расшифровка текста должна делаться независимо разными специалистами для предотвращения субъективных прочтений, которые неизбежны при анализе такого сложного текста. После публикаций М. Физерстоуна, О. Крестена и Я. Грушковой мы имеем всего два типа значимых различий Лейпцигского кодекса и палимпсеста: первый – пропуски слов и иногда – ошибочные расшифровки и интерпретации сокращений писцом палимпсеста³⁹⁰, второй – единственное пока отсутствующее в Лейпцигском манускрипте и имеющееся в палимпсесте упоминание *десяти* «людей Святослава» при описании посольства княгини Ольги³⁹¹. Первый случай говорит в пользу того, что Лейпцигский кодекс был образцом для палимпсеста; второй, напротив, как будто бы говорит в пользу того, что либо первичен палимпсест, либо обе рукописи восходят к одному архетипу. Имея перед собой Лейпцигский кодекс, второй случай без натяжек можно объяснить стандартной ошибкой писца – перескоком глаза, гаплографической ошибкой (когда писец заканчивает писать строку

³⁹⁰ Featherstone M. Preliminary Remarks on the Leipzig Manuscript of De Cerimoniis. P. 463, n. 4; Idem. Court Orthography. P. 245–246; Featherstone M., Grusková J., Kresten O. Studien zu den Palimpsestfragmenten. S. 427–428.

³⁹¹ Featherstone M. «ΔΙ'ΕΝΔΕΙΞΙΝ»: Display in Court Ceremonial (De Cerimoniis II, 15). P. 110, n. 230; Назаренко А. В. Князь и дружина в эпоху договоров Руси с греками // Русь в IX – XII веках: общество, государство, культура / Отв. ред. Н. А. Макаров, А. Е. Леонтьев. М.; Вологда: Древности Севера, 2014. С. 21.

текста и при переходе на следующую допускает перескок на одну или несколько строк). В тексте при описании посольства Ольги имеется большое количество буквенных обозначений цифр и сокращений, отмеченных титлами и выделенных Лейпцигским писцом, что вполне могло ввести в заблуждение писца палимпсеста, который и допустил такую ошибку: на л. 201 об. при перечислении денежных выплат свите Ольги как раз в конце строки над нужными нам словами «люди Святослава...» с титлом над сокращением (...οἱ ἄν[θρωπ]οι / τοῦ Σφενδοσθλάβου ἀνὰ μι[λιαρῆσια] ε'...) взгляд задерживается на цифре «12» (ιβ' = ) также под большим титлом с крупной *йотой*, но при этом *бета* написана писцом в ее древнем варианте –  (постоянно используемом, например, в рукописях IX–X вв.), поэтому она не выбивается из строки подобно упомянутой *йоте*. Такая крупная *йота*, как и заканчивающая строку выше *каппа* с большим титлом, бросается в глаза, тогда как *бета* могла при переписывании не считываться копиистом. В таком случае «перескок глаза» возможен и объясним, а фраза вполне могла быть дополнена копиистом в ватопедском палимпсесте на л. 93 обозначением количества людей – οἱ δέκα ἄν[θρωπ]οι / τοῦ Σφενδοσθλάβου.

В связи с большим числом примеров первичных чтений в Лейпцигской рукописи сейчас более убедительной выглядит версия о первичности именно этого манускрипта.

Наиболее вероятная схема соотношения списков может иметь следующий вид: сначала это был архив документов + «старая книга» церемоний, затем для библиотеки дворца была создана Лейпцигская рукопись, а уже после для библиотеки патриарха был сделан палимпсест³⁹².

³⁹² В новейшем издании также принята схема происхождения двух рукописей, Лейпцигской и палимпсеста, от общего архетипа: Constantin VII Porphyrogénète. Le Livre des cérémonies. T. I. P. 163*, 169*.

Ни О. Крестен, ни М. Физерстоун, ни их последователи³⁹³ не предлагают примеров качественных обоснованных датировок, получивших независимое подтверждение, с понятным ходом исследовательской логики и развернутой аргументацией для рукописей X в. Они не учитывают того простого факта, что палеографически мы датировем не сами рукописи, а только почерки писцов. Характерные особенности почерка (графические и технические навыки в их яркой выраженности, динамической устойчивости и индивидуальности) относятся к числу малоизменяемых характеристик писца. Именно поэтому датировка рукописи по особенностям почерка или особенностям внутренней архитектуры текста не может быть уже, чем длительность жизни писца с момента становления его профессиональных особенностей до момента их разрушения под воздействием возраста. Таким образом, основная активная фаза деятельности писца должна колебаться в пределах 20–30–40 лет. Все это в сочетании с минимальным количеством дошедшего до нас материала исключает возможность точных датировок и требует относительной хронологии рукописей в соотношении друг с другом. Абсолютная хронология достигается редко при наличии достаточного количества идентифицирующих привязок к рукописям с установленными точными датами. Таким образом, наша предполагаемая дата любой рукописи X столетия имеет широкие рамки в половину столетия, а исключением является удачное стечение обстоятельств, когда эту датировку можно сузить, но каждый раз это требует сложной специальной аргументации.

Палеография Лейпцигской рукописи *De cerimoniis* дает возможность говорить только о широкой дате в пределах середины – второй половины X в. Исторический контекст и содержание рукописи предлагает нам относительно точную дату – 963 г. (см. ниже), что также указывает на вторую половину столетия. Поэтому тиражирование точных датировок *ad hoc* скорее вводит в заблуждение историков и филологов, чем

³⁹³ Németh A. Imperial Systematization of the Past. P. 52, 94–178, 336, 381.

способствует прояснению обстоятельств создания и бытования рукописей круга Константина Багрянородного и его преемников.

Если проанализировать Лейпцигскую рукопись с точки зрения письма, то нужно признать, что на современном этапе палеография не дает оснований для такого «сужения» датировки, какое в разное время предлагали О. Крестен и М. Физерстоун (третья четверть или последняя треть X столетия).

Лейпцигская рукопись, несомненно, написана *одним писцом* без экономии материала. Об этом говорит значительный объем (сохранилось 265 пергаменных листов) и большой формат рукописи 235 x 325 мм, а также свободная манера писца, который оставляет незаполненными подчас целые листы пергамена, если закончился переписываемый им смысловой кусок текста (л. 4, 154, 172, 175 об., 231 об., 263³⁹⁴). Каждый новый связанный по содержанию комплекс глав писцу удобнее начинать с новой страницы. Чернила основного текста и маргиналий – коричневые, в некоторых инициалах и маюскульных заголовках использованы темно-красные чернила. Рукопись состоит из 35 тетрадей – все кватернионы, правило наложения листов пергамена соблюдается на всем протяжении рукописи неукоснительно³⁹⁵. Тип разлиновки – 20C1 по Леруа – один из

³⁹⁴ Все случаи оставления писцом чистых листов, связанных с членением текста, нередко отмеченным линейным орнаментом, указаны М. Физерстоуном (Featherstone M. Preliminary Remarks on the Leipzig Manuscript of De Cerimoniis. P. 462), его особое внимание к якобы присутствующей на л. 171 об. «компрессии текста» вряд ли имеет какое-либо особенное значение.

³⁹⁵ К сожалению, не имея возможности увидеть «живую» рукопись, при описании кодикологии мы вынуждены опираться на работу М. Физерстоуна, сведения которой избыточны по второстепенным вопросам (подробное перечисление листов с оставленным пустым пространством, полная роспись утраченных «маленьких кусочков пергамена», подробное описание позднейшей нумерации листов, точная до миллиметров фиксация наличия проколов в пергамене для разлиновки с указанием NB, а также точное указание их местоположения в тетрадах рукописи, расстояние в

самых простых. Строки текста чаще всего пронизаны линией разлиновки или расположены под ней. Это сочетание типа разлиновки, большого формата, 32 строк на странице и ранней датировки кодексов X в. уникально, в чем можно убедиться по известному справочнику Сотеля-Леруа³⁹⁶. Именно эти кодикологические параметры позволили Ж. Иригуэну прийти к выводу о принадлежности имеющих такие же признаки рукописей к императорскому скрипторию середины X в. Безупречная кодикология и отсутствие экономии такого дорогостоящего материала как пергамен – все это говорит о высокоразвитом и богатом центре производства книг.

Первоначальные сигнатуры тетрадей не сохранились, возможно, потому что рукопись была обрезана при переплете. Несмотря на это, остались довольно большие поля (верхние – 30–35 мм, нижние и боковые – 45–50 мм, таким образом, площадь текста оказывается 155 x 255 мм), на которых сохранились маргиналии, сделанные писцом основного текста маюскулом и минускулом. Некоторые схолии оказались частично обрезанными; это лишний раз говорит о том, что поля были большими и пергамен не экономился. Разлиновка для маргиналий отсутствует – по-видимому, при разлиновке пергамена предполагалось, что помет на полях в рукописи не будет. Однако, когда в процессе работы над текстом необходимость в схолиях все же возникла, квалификации писца оказалось достаточно для того, чтобы писать строки комментариев без направляющих линий. Следует отметить, что иногда в маргиналиях отсутствует диакритика (на лл. 10 об., 17, 18, 140, 141 об., 148, 154 об.,

миллиметрах между вертикальными и горизонтальными линиями разлиновки, количество букв на линии и т.п.) и одновременно недостаточны по ряду принципиальных моментов.

³⁹⁶ Répertoire de réglures dans les manuscrits grecs sur parchemin, base de donnée établie par Jacques-Hubert Sautel à l'aide du fichier Leroy et des catalogues récents à l'Institut de recherche et d'histoire des textes. P. 45, 107–120.

155 об., 168 об., 220 об., 229 об.–230 об., 235 об., 250 об.): маргинальные схолии написаны в основном маюскулом, и их содержание легко воспринимается читателем подобного текста и без надстрочных знаков. Почерк основного текста – почти вертикальный минускул. Бросаются в глаза встречающиеся у писца древние элементы в написании некоторых букв, относящиеся к первой половине или середине X столетия. Это в первую очередь касается букв *кси* – , , *дзеты* – , , , *лямбды* – , восходящей к маюскулу вытянутой формы *беты* – , , а также использования древней формы *беты* – . Подобное написание, например, буквы *кси* прямо восходит к началу или первой половине X в. Указанные формы *дзеты* и *кси* можно видеть уже в самом конце IX в., например, в почерке Иоанна Каллиграфа (рукопись Bodleian Library *Clarke* 39)³⁹⁷, который переписывает в 895 г. сочинения Платона для Арефы Кесарийского (ок. 860 – после 932 г.). Эти же элементы (особенно, ξ и ζ в такой форме) встречаются, например, в других более поздних почерках писцов, которым Арефа заказывает манускрипты³⁹⁸: нотарию Вааниса в рукописи *Paris. gr.* 451 (913 / 914 г.)³⁹⁹ и *London Harleianus* 5694⁴⁰⁰, и

³⁹⁷ Lefort L. Th., Cochez J. *Album palaeographicum codicum Graecorum minusculis litteris saec. IX et X certo tempore scriptorum, accedunt quaedam exempla codicum saec. XI–XVI.* Leuven, 1932. Pl. 9; Wilson N. *Medieval Greek Bookhands. Examples Selected from Greek Manuscripts in Oxford Libraries. II: Plates.* Cambridge (Mass.), 1972. Pl. 14; Рукопись доступна для просмотра на сайте «Luna» Бодлианской библиотеки Оксфордского Университета:

http://bodley30.bodley.ox.ac.uk:8180/luna/servlet/view/all/what/MS.%20E.%20D.%20Clarke%2039?os=0&sort=Shelfmark%2Csort_order [просмотр от 24.09.2024].

³⁹⁸ О рукописях «скриптория» Арефы см.: Lemerle P. *Le premier humanisme byzantin.* P. 205–241; Fonkič B. L. *Scriptoria bizantini. Risultati e prospettive della ricerca* // RSBN. T. 17–19 (XXVII–XXIX). 1980–1982. P. 99–108. Tav. 1–27; Фонкич Б. Л. *Исследования по греческой палеографии.* С. 34–67, Tav. 1–27.

³⁹⁹ Lefort L. Th., Cochez J. *Album palaeographicum codicum Graecorum.* Pl. 18; Рукопись доступна для просмотра на сайте «Gallica» Парижской Национальной библиотеки :

диакона Стилиана в рукописи ГИМ *Влад. 231 + РГАДА. Ф. 1607. Да 12* (932 г.)⁴⁰¹. То, как написаны маргиналии Лейпцигской рукописи, напоминает собственноручные схолии Арефы Кесарийского в заказанных им кодексах. Лейпцигские маргиналии также в основном написаны маюскульными буквами таким особым почерком, какой был присущ Арефе: см., например, его маргиналии в уже упомянутых рукописях и особенно в рукописи Платона *Clarke 39*, где Арефа собственноручно пишет некоторые инициалы в начале абзацев и свои маргиналии и схолии. Но если схолии Арефы предполагаются заранее и поэтому под них изначально сделана сложная разлиновка, то маргиналии Лейпцигского писца, в отличие от комментариев Арефы, расположены на полях без предварительной разлиновки. Эта особенность лишний раз показывает, что если в примечаниях Арефы должны были быть зафиксированы его размышления над текстами, то Лейпцигский писец ставит заметки профессионального характера, не предполагающие изощренных творческих усилий. В то же время нет никаких сомнений, что в Лейпцигской рукописи маргиналии написаны основным писцом кодекса: в них присутствуют все индивидуальные особенности его минускульного почерка (в написании *беты*, *кси*, использовании сокращений и другие). Так, в Лейпцигском кодексе, как и в вышеперечисленных, присутствует комплекс архаичных признаков, сформировавшихся в работе группы писцов, так или иначе связанных с традицией, восходящей к кругу писцов Арефы конца IX – первой трети X в.

<http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b84701396.r=grec+451.langEN> [просмотр от 24.09.2024].

⁴⁰⁰ Lefort L. Th., Cochez J. *Album palaeographicum codicum Graecorum*. Pl. 17; *Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600*. T. 1a. Wien, 1981. S. 43; T. 1c. Taf. 30. Рукопись доступна для просмотра на сайте Британской библиотеки в разделе «digitized manuscripts»: http://www.bl.uk/manuscripts/FullDisplay.aspx?ref=Harley_MS_5694 [просмотр от 24.09.2014].

⁴⁰¹ Lefort L. Th., Cochez J. *Album palaeographicum codicum Graecorum*. Pl. 25.

Однако в почерке писца Лейпцигской рукописи есть другой, более поздний комплекс признаков, которые присущи автографам знаменитого константинопольского переписчика рукописей – монаха Ефрема⁴⁰² (см.: § 1 *Главы IV*). Этот писец принадлежал к той среде столичных переписчиков книг середины – второй половины X в., где зарождался и делал первые

⁴⁰² Lake K., Lake S. The scribe Ephraim // *Journal of Biblical Literature*. 1943. 62. P. 263–268; Diller A. Notes on Greek Codices of the Tenth Century. P. 184–188. Pl. 1; Irigoin J. Pour une étude des centres de copie byzantins. P. 181–195. Pl. 18–19; Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts. P. 514–524; Follieri E. La minuscola libraria dei secoli IX e X. P. 148; Fonkitch B. L. Notes paléographiques sur les manuscrits grecs des bibliothèques italiennes. P. 158. Pl. 4–5; Perria L. Un nuovo codice di Efrem: l'Urb. Gr. 130 // *RSBN*. N. S. 1977–1979. 14–16 (XXIV–XXVI). P. 33–114. Tav. I–VIII; Diller A. Codex T of Plato. P. 322–324; Agati M. L. Il cod. Vat. gr. 2166: Per uno studio dello Scriptorium di Efrem // *Studi di Filologia Bizantina*. 1985. Vol. III. P. 9–12. Fig. 1–2; Prato G. Il Monaco Efrem e la sua scrittura: A proposito di un nuovo codice sottoscritto (Athen. 1) // *Scrittura e Civiltà*. 1982. 6. P. 99–115. Tav. 1–8; Фонкич Б. Л. О датировке Оксфордского списка гомилий Льва Мудрого. С. 138–140; Он же. Греческие рукописи европейских собраний. Палеографические и кодикологические исследования 1988–1998 гг. М., 1999. С. 53–55; Prato G. Due pastille paleografico-codicologiche // *Symbolae Berolinenses für Dieter Harlfinger* / Hsrg. F. Berger et al. Amsterdam, 1993. P. 279–281, 288–289. Tav. 1–2; Perria L., Iacobini A. Il Vangelo di Dionisio. Il codice F.V. 18 di Messina, l'Athous Stavronikita 43 e la produzione libraria constantinopolitana del primo periodo macedone // *RSBN*. 1994. N. S. 31. P. 103–112; Mazzucchi C.M. Leggere i classici durante la catastrophe (Constantinopoli, maggio-agosto 1203): le note marginali al Diodoro Siculo Vaticano gr. 130 // *Aevum*. 1994. 68. P. 165–176; *Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600*. T. 3a. Wien, 1997. № 196. S. 82–83; T. 3c. Taf. 105; Perria L. Un aspetto inedito dell'attività del copista Efrem: l'uso delle abbreviazioni nel Laur. 28.3 // *Bolletino della Badia greca di Grottaferrata*. 1999. N. S. 53. P. 97–101; Perria L., Iacobini A. Un Vangelo della Rinascenza macedone al Monte Athos. Nuove ipotesi sullo Stavronikita 43 e il suo scriba // *RSBN*. 2000. N. S. 37. P. 73–98; Perria L. Γραφίς. P. 84–86; Orsini P. Γράφειν οὐκ εἰς κάλλος. P. 558–559.

шаги *Perlschrift*⁴⁰³ – «жемчужное» письмо, которым писались византийские рукописи со второй половины X и до конца XI столетия (см.: § 3 Главы I).

Писец Лейпцигской рукописи, как и монах Ефрем и его многочисленные последователи-подражатели⁴⁰⁴, не был каллиграфом в классическом понимании этого слова. Однако их почерки отличаются особым профессионализмом: это были навык и эстетика письма не столько профессиональных переписчиков, сколько манера хорошо подготовленных интеллектуалов и бюрократов. Изыски каллиграфии и правописания для них второстепенны. Писец Лейпцигской рукописи не входит в число работавших непосредственно в стиле письма «типа монаха Ефрема», но его можно назвать последователем Ефрема «второго порядка».

Следует иметь в виду, что большинство палеографических особенностей почерка монаха Ефрема, выделенных Г. Хунгером⁴⁰⁵, не являются значимыми. Ориентироваться на них при идентификации почерка Ефрема и его круга нельзя за исключением трех: специфическое написание *беты*, *каппы*, лигатуры *епсилон-пи*. Остальные десять примеров написания букв при исследовании можно не учитывать.

Верная совокупность признаков почерков стиля письма «типа монаха Ефрема» X в. сформулирована в работах О. Диллера⁴⁰⁶. Именно

⁴⁰³ Mazzucchi C. M. Dagli anni di Basilio Parakimomenos. P. 276–281; Follieri E. Osservazioni su alcuni manoscritti in minuscola «tipo Efrem». P. 137–145; Andrist P. Genavensis gr. 30: un manuscrit d'Ephrem dans la bibliothèque de Théodose IV Princeps? // Scriptorium. 1998. 52. № 1. P. 12–36; D'Aiuto F. Un'attività di famiglia? Un copista «discendente del calligrafo Efrem». P. 71–92.

⁴⁰⁴ Follieri E. La minuscola libraria. P. 148, n. 47; D'Aiuto F. Un'attività di famiglia.

⁴⁰⁵ Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan. B. Paläographische Charakteristika / Hrsg. H. Hunger. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1997. № 196. S. 72–73.

⁴⁰⁶ Diller A. Notes on Greek Codices of the Tenth Century; Idem. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts. P. 516–517.

они являются для нас, равно как и для других исследователей⁴⁰⁷, методологическим ориентиром. В Лейпцигском манускрипте имеются следующие признаки: 1) маюскульная β – Β . Одна из последних маюскульных букв, проникнувших в минускул. Редко встречается уже в ГИМ Влад. 231 (932 г.); 2) лигатура $\epsilon\pi$ с высоким апексом (верхней частью) – , такая форма ϵ происходит из $\epsilon\xi$ в раннем минускуле и позже в письме «ас де пик» ($\epsilon\rho$) характерном для южноитальянских манускриптов, но сочетание *епсилон-пи* – новое; 3) буква ρ присоединена к следующей букве большой низкой петлей – , , . Ранее ρ практически не присоединялась; 4) высокая τ – T . Все эти индикаторы середины X столетия и более позднего времени встречаются в рукописях, находящихся в русле классической традиции и имеющих центральное константинопольское происхождение⁴⁰⁸.

Характерные приемы, встречающиеся в почерке монаха Ефрема, – *альфа* «с хвостиком» в начале слова, лигатура *епсилон-пи* с высоким апексом, особая формы *каппы* (иногда с высокой «мачтой») в два приема, древняя форма *лямбды*, маюскульная *бета*, аккуратная *дельта*, χ со спущенным ниже линии разлиновки центром пересечения диагоналей, – так или иначе встречаются и у писца Лейпцигской рукописи. Он использует *каппу* с высокой мачтой, такую же маюскульную *бету*, древнюю форму *лямбды*, χ со спущенным под строку центром пересечения, очень редко встречается у него лигатура *епсилон-пи* с высоким апексом.

В то же время общий облик письма Лейпцигской рукописи близок к таким константинопольским образцам середины – второй половины X в., как, например, почерки восьми писцов Кембриджской рукописи древнейшего списка «Лексикона» Фотия (Codex Galeanus = Cambridge,

⁴⁰⁷ См., например: Perria L. Un nuovo codice di Efrem. P. 81.

⁴⁰⁸ Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts. P. 517.

Trinity College O.3.9)⁴⁰⁹. Многие элементы сближают почерк *De cerimoniis* также с одним из древнейших сохранившихся списков гомилий Льва Мудрого (Bodleian Library Rawlinson G 189 (Misc. 173)), который был изготовлен в Константинополе в середине X в. и написан почерком, также близким к автографам монаха Ефрема⁴¹⁰. Всё это наводит на мысль о непосредственной близости почерка Лейпцигской рукописи к константинопольскому кругу почерков и дворцовым традициям письма и графико-орфографическим особенностям.

Ближайшей аналогией почерку писца Лейпцигской рукописи является письмо сохранившегося в Лавре св. Афанасия на Афоне документа – византийского акта протоспафария и экпросопу Фессалоники и Стримона Симеона от 974 (?) г. в пользу Лавры⁴¹¹. Общим во внешнем облике почерков акта и рукописи является их вертикальный характер, а также похожие написания букв *каппы* с высокой мачтой, использование скругленной формы *дзеты*, лигатуры *епсилон-ни* с высоким апексом и одинаковый вид сокращений в виде опущенного вниз волнистого штриха. Обратим внимание, что акт написан высокопоставленным чиновником, который в числе прочего подтверждает привилегии Лавры, данные монастырю императором Никифором II Фокой. В данном случае нам важна максимально близкая к датировке рукописи дата акта 974 г. (об узкой дате рукописи 963 г. см. ниже), а также то, что акт написан представителем военно-гражданской бюрократии, т. е. в той самой среде, где, по нашим предположениям, и должны были бытовать подобные почерки.

⁴⁰⁹ Фонкич Б. Л. О датировке Кембриджского списка «Лексикона» Фотия. С. 191–192. Рис. 1–8; Он же. Греческие рукописи европейских собраний. С. 50–51. Рис. 1–8.

⁴¹⁰ Фонкич Б. Л. О датировке Оксфордского списка гомилий Льва Мудрого.

⁴¹¹ Actes de Lavra. Première partie : Des origines à 1204. Édition diplomatique par P. Lemerle, N. Svoronos, A. Guillou, D. Papachryssanthou. Paris, 1970. № 6. P. 97–102. Album. Pl. III; PmbZ # 27510.

Добавим, что почерк, которым была написана единственная рукопись *Paris. gr. 2009* трактата *De Administrando Imperio* Константина VII Багрянородного середины 950-х гг., переписчиком которой был «домашний слуга» (οἰκογενοῦς οἰκέτης) кесаря Иоанна Дуки Михаил Роизаит, датирующаяся промежутком между 1059 и 1073 гг.⁴¹², тоже находит аналогию в актовом материале. Таким же примером позднего образца «жемчужного письма» является почерк византийского каллиграфа второй половины XI в. «царского нотариуса» (βασιλικὸς νοτάριος) Михаила Панергиса, написавшего в 1072 г. рукопись Апостола из Научной библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова⁴¹³. Причем, почерки Михаила Роизаита и Михаила Панергиса близки типологически, т. е. относятся к одному периоду и происходят из одной среды.

К этому же времени – середина и вторая половина X в. – тяготеют и немногочисленные и крайне скудные украшения рукописи *De cerimoniis*.

Манускрипт имеет выполненные самим писцом чернилами и красками инициалы, три заставки, а также несколько линейных концовок-разделителей в виде орнамента из волнообразных штрихов разной длины и точек (лл. 4, 153 об., 228 об., 260 об., 263 об.) или с завершениями на концах в виде ассиметрично расположенных листовых мотивов (обрамляющие оглавление второй книги в начале на л. 172 об. и в конце на л. 174).

⁴¹² Shchhavelev A. Treatise *De Administrando Imperio* by Emperor Constantine VII Porphyrogenitus: Date of the *Paris. gr. 2009* Copy, Years of Compiling of the Original Codex, and a Hypothesis about the Number of Authors // *Studia Ceranea. Journal of the Waldemar Ceran Research Centre for the History and Culture of the Mediterranean Area and South-East Europe*. 2019. № 9. P. 681–704.

⁴¹³ Фонкич Б. Л. Михаил Панергис – писец Университетского Апостола 1072 г. (палеографический аспект исследования) // *Хризограф*. Вып. 4. Сб. ст. к юбилею И. П. Мокрецово́й / Сост. и отв. ред. Э. Н. Добрынина. М.: Сканрус, 2018. С. 346–362; *Деяния и послания апостолов. Греческая иллюминированная рукопись 1072 года*. Сб. ст. М.: Северный паломник, 2004.

Первая заставка рукописи с использованием синего цвета и золота на л. 1 плохо сохранилась.

Вторая заставка на л. 21 об. выполнена писцом в виде полосы с мотивом расположенных горизонтально парных сасанидских пальметт, закрашена зеленой краской, фон – темно-красной. Рисунок этой заставки близок к оформлению рукописей середины X в., например, к заставке на л. 5 об. в оксфордской рукописи *Auct. E. 2.12* (Толкования на пророка Исайю Василия Великого, 953 г.)⁴¹⁴, а также к выполненной красными чернилами заставке на л. 92 об. в рукописи *D. gr. 166* (Толкования на Книгу Бытия Иоанна Златоуста, середины X в.)⁴¹⁵. Прямую аналогию можно увидеть в одной из золотых заставок на л. 73 об. в роскошно оформленной рукописи ГИМ *Влад. 140* (Слова Григория Богослова, 975 г., монастырь Богородицы Пелекан в Малой Азии), которая, как убедительно показано Э. Н. Добрыниной, сохраняет признаки столичной книжной декорации более раннего периода – середины столетия⁴¹⁶.

Третья заставка на л. 175 сделана в виде тонкой закрашенной зеленой краской зигзагообразной полосы, с обеих сторон завершенной листовным и цветочным мотивом. И несмотря на то, что третья заставка отмечает собой начало второй книги *De cerimoniis*, ее роль фактически сведена к линейному разделителю нового раздела, что лишний раз свидетельствует о «деловом» характере рукописи, где нет места

⁴¹⁴ Hutter I. *Corpus der byzantinischen Miniaturenhandschriften*. Bd. I: Oxford, Bodleian Library. Stuttgart, 1977. S. 14–15. № 9. Abb. 55.

⁴¹⁵ Džurova A. *Répertoire des manuscrits grecs enluminés (IX^e – X^e s.)*. Vol. I. Sofia, 2006. P. 64–66, 68 (fig. 74); Džurova A., Canart P. *Le rayonnement de Byzance. Les manuscrits grecs enluminés des Balkans (VI^e – XVIII^e siècles)*. Catalogue d'exposition (XXII^e Congrès International d'Études Byzantines, Sofia, 22–27 août 2011). P. 12–13, 84, 119, 184–185, 194. На мой взгляд, почерк этой рукописи, имеющий все «признаки Диллера» стиля письма «типа монаха Ефрема», вполне укладывается во вторую половину X в.

⁴¹⁶ Добрынина Э. Н. Сводный каталог греческих иллюминированных рукописей в российских хранилищах. С. 170–176, 416 (ил. 191).

изысканным украшением. Можно также говорить о том, что и заставки, и концовки-разделители Лейпцигской рукописи оказываются вполне типичными как раз для середины – второй половины X в.

В пользу практического назначения написанной обиходным почерком рукописи *De cerimoniis* говорит и ее оформление – непарадное и нероскошное. В данном случае, учитывая содержание, это – пособие по конкретной социальной практике – организации дворцовых и прочих церемоний. Палеографическая дата рукописи – середина – вторая половина X в.; сузить эту дату, исходя из палеографии, невозможно.

Содержание же текста возвращает нас к предположению о создании кодекса в 963 г., когда Никифор II Фока взошел на императорский трон⁴¹⁷, или, осторожнее, в начальные годы правления Никифора II Фоки. Следов какой-либо редакции текста в Лейпцигской рукописи нет, поэтому можно думать, что редакторов именно у этой версии трактата не было. Более того, нет оснований полагать, что этот текст был востребован и широко тиражировался. Существование только двух копий показывает, что этот трактат не копировался в более позднее время, а значит не было потребности в его редактировании и дополнении в новых политических условиях. Сама структура этого текста была «открытой», т. е. предполагала постоянное пополнение примеров и справок о новых эпизодах церемониально-дворцовой жизни.

Имя писца и составителя установить невозможно. Можно лишь предполагать, что писец и составитель – одно лицо. Новые шаги по детализации обстоятельств появления рукописи будут возможны либо после полноценной публикации палимпсеста, либо после идентификации новых автографов писцов обоих манускриптов.

⁴¹⁷ См. о его коронации: Constantin VII Porphyrogénète. Le Livre des cérémonies. T. IV, 2. P. 628–632.

§ 2. Прагматико-коммуникативные функции маргиналий и сокращений в рукописи *De cerimoniis*

Итак, наша датировка рукописи *De cerimoniis* по палеографическим признакам – середина – вторая половина X в. Вопреки усилиям М. Физерстоуна, она не может быть сужена с помощью методов палеографии, кодикологии и филологии до тех пор, пока, например, не будут идентифицированы другие работы ее писца.

Основной текст и все маргиналии Лейпцигской рукописи, несомненно, написаны *одним писцом*. С формальной точки зрения почерк маргиналий представляет собой смесь маюскульных и минускульных букв, но в маргиналиях присутствуют все индивидуальные особенности минускульного почерка писца и используются одинаковые с основным текстом сокращения. Особенно ярко идентичность почерка маргиналий и основного текста видна при написании букв *беты* (β, β), *кси* (ξ), *дзеты* (ζ), *каппы* (κ). Хотя маргиналии написаны по большей части маюскулом, они полностью соответствуют индивидуальным написаниям некоторых минускульных букв основного текста, заголовков, а также маюскульному пинаксу на лл. 172 об.–174. Для связи маргиналий с текстом писец нерегулярно использует следующие значки: , ,  (=σχόλιον), , ,  (=σχόλιον), , , . Постановка того или иного знака (или же его отсутствие в аналогичной позиции, в других случаях маркированной знаком) абсолютно произвольна и вряд ли имеет какой-то особый скрытый смысл.

Маргиналии Лейпцигской рукописи продолжают традицию, восходящую к знаменитым собственноручным схолиям Арефы Кесарийского (ок. 860 – после 932 г.) в заказанных им кодексах. «Лейпцигские» маргиналии в основном написаны маюскульными буквами почти вертикально – тем особым типом почерка, какой был присущ Арефе (встречается даже характерное для него сокращение καὶ = κ). Оформление «лейпцигских» маргиналий можно сопоставить со схолиями в знаменитой рукописи Бодлианской библиотеки, содержащей «Диалоги» Платона

Clarke 39, где Арефа собственноручно пишет некоторые инициалы в начале абзацев и свои «примечания»⁴¹⁸.

Поскольку основной текст и 125 маргиналий⁴¹⁹ в Лейпцигской рукописи написаны одним писцом, именно «примечания» на полях могут служить ключом к прояснению индивидуальности этого писца – как минимум с точки зрения круга его интересов. Схолии не носят сугубо технического характера (например, восполнение пропусков в переписываемом тексте, новая редакция какого-либо пассажа в тексте, правка написания значимых слов), они сделаны человеком, непосредственно знакомым с ситуациями, которые описываются в тексте и который творчески вовлечен в процесс организации дворцовых церемоний. Среди маргиналий есть ссылка на «старую книгу церемоний» – «ἐξέτερου πα[λαιου] τάκτι[κοῦ]»⁴²⁰ (речь в тексте и далее в главе I, 29–30 идет о нюансах празднования Благовещения). Сама Лейпцигская рукопись, таким образом, может считаться «новой книгой церемоний», составленной на

⁴¹⁸ Wilson N. *Medieval Greek Bookhands*. Pl. 14; Lefort L. Th., Cochez J. *Album palaeographicum codicum Graecorum minusculis litteris saec. IX et X certo tempore scriptorum, accedunt quaedam exempla codicum saec. XI–XVI*, Leuven, 1932. Pl. 9; Рукопись доступна на сайте «Luna» Оксфордского Университета: http://bodley30.bodley.ox.ac.uk:8180/luna/servlet/view/all/what/MS.%20E.%20D.%20Clarke%2039?os=0&sort=Shelfmark%2Csort_order [просмотр от 24.09.2024].

⁴¹⁹ В тексте имеются еще и латинские пометы, но все они относятся к гораздо более позднему времени – возможно, к XVIII в., когда с рукописью уже работал И. Я. Райске (см., например, лл. 1, 214, 234). На л. 1 над заголовком в двухстрочной греческой фразе особенно хорошо видно разделение на слова, которое в греческих рукописях появляется в самом конце XVII – XVIII вв. Скорее всего, это пометы, сделанные западным ученым (Лейхом или Райске?) при работе над рукописью. Они нами, конечно же, не учитываются.

⁴²⁰ Содержание этой маргиналии австралийские издатели расшифровывают как «ἐκ ἐτέρου παλαιου τακτικοῦ» (Constantine Porphyrogenetos: *The Book of Ceremonies*. P. 161).

основе архива документов, как явствует из преамбулы текста трактата⁴²¹. Заметим, что старое русское название текста трактата «о придворном чине» – «обрядник византийского двора», – принятое отечественными византинистами конца XX в., наиболее точно передает его суть⁴²².

Рядом с заголовком текста главы о провозглашении императором Никифора II Фоки (963–969) на поле л. 168 об. точно под номером главы 105 писцом нарисована аккуратная монограмма:  (TOYΦΩKA = тоѿ Фωκᾱ).

Это – единственное указание на дату создания кодекса, а именно – после прихода к власти Никифора Фоки в августе 963 г. Такая «эксклюзивная» маргиналия-монограмма имела смысл только в период правления этого императора, т. е. до 969 г.

Существенная часть маргиналий (37) является греческими переводами латинских терминов из основного текста (это касается в основном выдержек из сочинений Петра Патрикия и древних реалий, восходящих к VI в.)⁴²³. Это либо перевод на греческий язык латинского термина, записанного в тексте греческими или латинскими буквами, либо новый греческий эквивалент старого греческого слова, восходящего к латинскому. Примечания такого рода отражают новый этап «забывания» латинской терминологии при дворе. Они понадобились для прояснения латинской номенклатуры и старых греческих слов, восходящих к латыни. По-видимому, писец как представитель старшего поколения помогает своим потенциальным преемникам ориентироваться в терминологии древнего текста, или он сам фиксирует для себя какие-то консультации со стороны «старшего наставника». Но в любом случае это явно – фиксация живого языкового процесса.

⁴²¹ Ibid. P. 4–5.

⁴²² Васильевский В. Г. Обзорение трудов по византийской истории. С. 214, 222; Беляев Д. Ф. Byzantina; Иоанн (Рахманов), иером. Обрядник византийского двора.

⁴²³ На лл. 17, 20 об., 148, 154 об., 155–156 об., 158–162 об., 165, 167, 233–233 об.

Еще одна значительная часть, 77 маргиналий, касается уточнений для названий специфической одежды, выплат разным категориям лиц, специфики движений и жестов, места проведения, дат и времени установления праздников; среди них есть также указания на содержание глав. Ряд этих маргиналий (37) начинается словами «следует знать, что...» (ἵστέον ὅτι... — начиная с л. 18 об. и заканчивая л. 228). Схолиаста интересует вариативность действий и акторов в ходе церемоний, место получения инвентаря, указание на типичность церемониальной ситуации, которая используется в разных случаях. В схолиях всегда особо отмечено участие дима прасинов (возможно, это заметки болельщика за команду «зеленых» на гонках на ипподроме?⁴²⁴), расположение мебели в залах, виды и вес хрисовулов для послов от разных народов.

Текст схолии на л. 62 показывает, что писец схолии находится как бы рядом с императором, для которого свита патриарха — это только некий сугубо внешний партнер по организации приема. Точка зрения схолиаста говорит о его местоположении во дворце: «σχόλιον / ἵστ[έον] ὅτι τοῦ πατριάρχ[ου] / μέλλοντ[ος] εἰσελθ[εῖν] εἰς τ[ὸ] πα[λάτιον] / ὁ ρεφερενδ[άριος] δη[λοῖ] τῷ πα/πία · κα' κεῖνος ὑπομ/μνήσκει τῷ βασι[λεῖ] · καὶ /εἰθ' οὗτ[ως] κελεύν ὁ βασιλεὺς /εἰσελθ[εῖν] τοὺς πραιποσίτ[ους], / καὶ ἀπελθόντ[ας] εἰσαγα/γεῖν τὸν πατριάρχην». Перевод: «схолия — следует знать, что когда патриарх намеревается войти во дворец, референдарий объявляет папию, а тот докладывает императору, и если так повелит император, то препозиты входят, а возвращаясь, вводят патриарха».

За единственным исключением — вопроса о снаряжения корабля (при описании экспедиции против арабов Крита при Константине VII на л. 222 об. на поле сделана помета  = δρό[μονος]), который по сути является хозяйственным, — ни один военный сюжет схолиаста не заинтересовал.

⁴²⁴ Guiland R. The Hippodrome at Byzantium // Speculum. 1948. Vol. 23, № 4. P. 676–682; Bassett S. G. The Antiquities in the Hippodrome of Constantinople // DOP. Vol. 45. P. 87–96.

Дипломатические сюжеты интересуют схолиаста с точки зрения возможной церемониальной ошибки апокрисиариев, которые должны четко различать посольства от разных арабских эмиров, то есть не нарушать протокола (л. 226 об.). По какой-то причине специально на полях л. 199 об. и 200 отмечены посольство дейлемитов (δοχ[ή] ἐτέρα τοῦ δελεμί[κη]) и прием архонτισсы росов Ольги (ἐτέρα δοχ[ή] τῆς Ἑλγας τῆς Ῥωσέν[ης]) в общей главе, посвященной приему послов (И. Я. Райске включил их в текст в качестве заголовков, не оговаривая, что они, строго говоря, являются пометами о содержании текста на полях). В шести пометах на полях отмечены вес и тип золотых печатей на хрисовулах разным правителям⁴²⁵; уточнены титул халифа, титул дуки Неаполя, отмечены проблемы с выплатами стратигу Месопотамии.

Таким образом, характер схолий свидетельствует о том, что перед нами – не крупный государственный деятель, а скорее чиновник-администратор, вовлеченный в организацию протокольных мероприятий, но не в политическую, военную и дипломатическую активность. Такой специальный текст и люди, которые его используют, могли быть востребованы любым императором и любым временщиком, поскольку организация церемоний вряд ли серьезно менялась на протяжении середины – второй половины X столетия. Тематический анализ маргиналий говорит против распространенной сейчас версии о «высокопоставленном» знатном заказчике кодекса, будь то паракимомен

⁴²⁵ На лл. 229–230 об., именно в маргиналии помечено, что папа римский получает вуллу в один золотой солид в отличие от восточных патриархов, которые получают вуллы в три солида. Чуть ниже в тексте повторяется, что папа римский получает вуллу, но уже «золотую, дисолдию», т. е. в два солида. См. подробнее об этом справочнике о печатях для дипломатических документов: Кузенков П. В. Реальная политика или великодержавная идеология? Византийская дипломатия X в. по данным трактатов Константина Багрянородного // История: дар и долг. Юбилейный сб. в честь А. В. Назаренко / Отв. ред. Н. Н. Лисовой. М.; СПб.: Изд. Имп. православного палестинского общества, 2010. С. 73–99.

Василий Лакапин Ноф или любой другой вельможа, например, Иосиф Вринга (см. выше).

Второй ключ к индивидуализации писца рукописи – характер сокращений в тексте и маргиналиях. В рукописи используется большое количество сокращений технических терминов и названий. Примеры сокращений приводились в работах Дж. Хэлдона и М. Физерстоуна, однако они не были ими интерпретированы. Констатировалось только, что они восстанавливаются при помощи предстоящего артикля⁴²⁶. Однако Дж. Хэлдон и М. Физерстоун не различают стандартных сокращений и сокращений, присущих Лейпцигскому кодексу. Между тем, сокращения Лейпцигского кодекса не только восстанавливаются из контекста, но и, как правило, касаются хорошо известных писцу и часто встречающихся в тексте терминов и названий (*анфипат, друнгарий, препозит, хартулярий, логофет, архонт, евнух, номисма, литры, ипподром* и т. п.). То есть это – не стандартные сокращения слов и оборотов, а периодически используемые усечение или стяжение, а также сочетание этих приемов, которые применяются писцом в самых разных случаях (как внутри текста, так и в конце его строк, чтобы текст не выходил на чистые поля), а не только в обычных текстовых позициях. Сравнив таблицы Хэлдона и Физерстоуна со сводом стандартных греческих сокращений в рукописях, например, из издания Г. Ф. Церетели⁴²⁷, мы видим, что в тексте Лейпцигской рукописи присутствует значительное число сокращений, которые не являются стандартными для греческих текстов. Тем не менее в смешении стандартных ($\kappa\alpha\iota = \text{̅̅̅}, \omicron\mu\omicron\text{̅} = \text{̅̅̅}$ и т.п.) сокращений и сокращений, присущих именно исследуемому кодексу ($\text{̅̅̅}, \text{̅̅̅}, \text{̅̅̅}, \text{̅̅̅}, \text{̅̅̅}, \text{̅̅̅}, \text{̅̅̅}$

⁴²⁶ Haldon J. H. Constantine Porphyrogenitus. Three Treatises. P. 76; Featherstone M. Preliminary Remarks on the Leipzig Manuscript of De Cerimoniis. P. 460–461 (fig. 1).

⁴²⁷ Церетели Г. Ф. Сокращения в греческих рукописях преимущественно по датированным рукописям С.-Петербурга и Москвы. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1904. Табл. I–XI.

– знаки обрыва слов, надстрочные надписания), заключается одна из главных особенностей стиля Лейпцигского писца. Именно экстраординарная концентрация нетипичных сокращений технических терминов говорит о том, что текст *De cerimoniis* создавался профессионалом для определенного круга людей, для которых обилие стяженных форм не препятствовало быстрому и ясному пониманию сути дела, излагаемого в тексте. Это наблюдение еще раз подтверждает наш вывод о том, что речь идет о специальном «техническом» тексте. Подчеркнем, что сокращаются не обычные частотные лексемы, а терминология, связанная с дворцовым обиходом и титулярной номенклатурой. Именно эта особенность, на наш взгляд, является важнейшим элементом той стилистики, которую М. Физерстоун назвал «орфографией двора». Анализ схолий не противоречит, а окончательно подтверждает сугубо технико-практическое назначение Лейпцигской рукописи.

§ 3. Автор-составитель и узкая датировка трактата *De cerimoniis*

Для создания итогового «портрета» писца и определения служебного назначения Лейпцигской рукописи необходимо привлечь к анализу второй список трактата *De cerimoniis*, сохранившийся в палимпсесте в двух рукописях. Как уже упоминалось, это нижний текст двух фрагментов палимпсеста, который распределяется между двумя пергаменными кодексами: *Athos Vatopediou* 1003 из Ватопедского монастыря на Афоне (60 листов) и *Chalcensis S. Trinitatis* 125 (133) из Библиотеки Вселенского патриархата в Стамбуле (116 листов)⁴²⁸. Он также написан ранним

⁴²⁸ О палимпсесте см.: Mango C., Ševčenko I. A New Manuscript of the *De Cerimoniis* // DOP. 1960. Vol. 14. P. 247–249; Featherstone M. Court Orthography: Spelling in the Leipzig Manuscript of *De Cerimoniis* // *Philomathestatos. Studies in Greek Patristic and Byzantine Texts Presented to Jacques Noret for his Sixty-Fifth Birthday* / Ed. by B. Janssens, B. Roosen and P. van Deun. Leuven; Paris; Dudley/Ma, 2004. P. 239–247; Featherstone M.,

Perlschrift’ом или «жемчужным письмом» (см. § 1 Главы I). Датировка палимпсеста по тем же признакам, что и Лейпцигской рукописи, не выходит за рамки второй половины X столетия.

Сравнение Лейпцигской рукописи и палимпсеста показывают их различие в конвое (судя по пинаксу, в конце Лейпцигской рукописи были тексты деяний Александра Македонского и Физиолога, а в палимпсесте их не было); в палимпсесте особыми инициалами помечены церемонии, связанные с церковными праздниками⁴²⁹ и кардинально различаются комплексы маргиналий⁴³⁰; все первичные чтения находятся в Лейпцигском кодексе⁴³¹. Различаются места нахождения кодексов, Лейпцигский происходит из императорской дворцовой библиотеки, а палимпсест – из библиотеки Константинопольского патриархата. Текст трактата «О церемониях» будущего палимпсеста оказался не востребован в церковной среде уже в конце XIII в. и заменен на тривиальные богослужебные тексты.

На основе анализа маргиналий и нетривиальных сокращений можно предполагать, что Лейпцигский кодекс был оригинальной дворцовой рукописью, созданной для нужд императорских «мастеров церемоний» или «церемониймейстеров» (см. выше). Текст и маргиналии демонстрируют гражданский статус писца, никак не связанного с церковной организацией или военной средой. В маргиналиях же кодекса

Grusková J., Kresten O. Studien zu den Palimpsestfragmenten. S. 423–430, Taf. VII–X; Grusková J. Further Steps in Revealing, editing and Analysing Important Ancient Greek and Byzantine Texts Hidden in Palimpsests // Zborník filozofickej fakulty Univerzity Komenského. Ročník XXXIII–XXXIV: Graecolatina et Orientalia. Bratislava, 2012. P. 80–82; Constantin VII Porphyrogénète. Le livre des cérémonies. T. I. P. 148*–156*.

⁴²⁹ Featherstone M. Further Remarks. P. 121.

⁴³⁰ Ibid. P. 120–121.

⁴³¹ Mango C., Ševčenko I. A New Manuscript. P. 247–249; Featherstone M. Court Orthography. P. 245–247; Featherstone M., Grusková J., Kresten O. Studien zu den Palimpsestfragmenten. S. 423–430.

упоминается «жанр» такого рода книг – «тактика». Точно такой же по жанру книгой был и палимпсест, представляющий собой копию, сделанную с Лейпцигского списка для ведомства патриарха (который так или иначе был вовлечен в значительную часть дворцовых церемоний). Итак, перед нами две копии технического текста, переписанных администраторами примерно одного ранга, один из которых работает в императорском дворце, второй – выполняет сходные функции у патриарха Полиевкта.

Исходя из характера сокращений в Лейпцигской рукописи, можно думать, что перед нами текст, написанный специалистом для специалистов или, если так можно выразиться, «для служебного пользования»; это – настоящая «книга церемоний», написанная для справок самим «мастером церемоний». В данном случае, судя по содержанию, это – пособие по конкретной социальной практике: организации дворцовых и прочих церемоний. Поэтому и оформление рукописи было непарадным, сама она написана обиходным почерком (типологически похожим почерком написан акт 974 г.). Рукопись *De cerimoniis* была таким же практическим пособием по «обрядоведению», как справочник по коневодству, ветеринарии, медицине или астрологии. Имя писца и составителя установить сейчас невозможно. Можно лишь уверенно предполагать, что писец и составитель трактата – одно лицо.

Императорское провозглашение Никифора Фоки в Константинополе 16 августа 963 г., описанное в *De cerimoniis* (I, 97), дает четкий *terminus post quem* для Лейпцигской рукописи. Соответствующая глава объявлена в πίναξ (указателе) Книги I, сохранившемся в очень фрагментарной форме в начале рукописи⁴³². Убийство императора в ночь с 10 на 11 декабря 969 г. является вероятным *terminus ante quem* (см. выше). Лейпцигская рукопись содержит, однако, еще один хронологический маркер, который позволяет еще более узко датировать ее создание.

⁴³² Featherstone M. Preliminary remarks. P. 466.

В тексте Лейпцигской рукописи имеется еще одна лакуна, проливающая свет на время ее создания. Вопреки мнению М. Физерстоуна, который считает любую незаполненную часть листа имеющей важное значение, эта лакуна – единственное действительно значимое пустое пространство, оставленное по каким-то причинам в рукописи *De cerimoniis* самим писцом: на л. 215 об. имеются *три незаполненные строки*, которыми заканчивается список императорских гробниц наиболее древнего мавзолея – «героона Константина Великого»⁴³³.

По нашим наблюдениям над всей рукописью, писец не экономил пергамен: если считал нужным начать новый раздел с нового листа, то иногда оставлял полстраницы или оборот листа пустыми; однако в основном тексте это обычно было *не более одной пустой строки*. Таких случаев по всей рукописи лишь три: на следующем л. 216 подобный же пропуск только одной строки имеется перед подзаголовком «+ στοὰ ἡ πρὸς ἄρκτον τοῦ αὐτοῦ ναοῦ», скорее всего, чтобы зрительно отделить его от остального текста, скомпенсировав вторым разрывом на общем развороте листов; также по одной строке пропущено на л. 225 и л. 229 об. по подобной же причине визуального отделения одного текста от другого. Все эти одинарные пустые строки оставлены писцом для разделения некоторых законченных текстов внутри трактата, они имеют значение только для понимания организации текста писцом в пределах одной страницы, и не более того.

Очевидно, что эти хорошо различимые пустые три линии разлиновки были оставлены писцом, чтобы позднее вернуться к ним и дополнить текст, оборванный на полуслове. После этих трех пустых строк идет небольшой подзаголовок «+ ἡρῶν τοῦ μεγάλου Ἰουστινιανοῦ» и далее

⁴³³ Constantini Porphyrogeniti imperatoris. P. 642–646; Downey R. E. G. The tombs of the Byzantine emperors. P. 30; Grierson Ph. The tombs and obits of the Byzantine emperors. P. 22.

продолжается список гробниц другого Мавзолея Свв. Апостолов – героона Юстиниана Великого и захоронений в других помещениях церкви – *стоах*, а также перечисляются саркофаги императорских родственников в других монастырях и церквях Константинополя.

Для М. Физерстоуна эти незаполненные строки – лишний повод проиллюстрировать его идею о том, что писец сложным образом организует текст по определенной системе. Замеченные отклонения от этой воображаемой им системы объясняются М. Физерстоуном непоследовательностью манеры писца («contradictory behavior of the scribe»)⁴³⁴. Но на самом деле, в рукописях X в. пустые места могли иметь различное практическое и стилистическое назначение.

Нам известен типологически близкий пример специально оставленного пустого пространства в тексте письма патриарха Николая I Мистика, написанного около 918 г. царю Болгарии Симеону Великому. В этом назидательном письме патриарх Николай приводит цитату из Псалтири (Псалом Давида 36: 35), затем делает пропуск слова «нечестивый», которое может обидеть его духовного сына, но отмечает, что Симеон сам сможет заполнить это пустое пространство по смыслу⁴³⁵.

Пустые места заменяют полное обозначение дат в рукописи Продолжателя Феофана *Vat. gr. 167*, относящейся ко второй половине X в. (см. § 3 Главы IV) Судя по аналогичным пропускам в хронике Псевдо-Симеона, сохранившейся в рукописи XII в. *BnF Paris. gr. 1712*, даты отсутствовали или были неразборчивы в общем источнике двух хроник. Эти случаи, однако, отличаются от рассматриваемого. Пропуск же целых трех строк в Лейпцигской рукописи явно имел экстраординарные причины, не связанные с визуализацией текста или стилистической

⁴³⁴ Featherstone M. Preliminary Remarks on the Leipzig Manuscript of De Cerimoniis. P. 476.

⁴³⁵ Nicholas I Patriarch of Constantinople letters / Eds. R. J. H. Jenkins and L. G. Westerlink. Washington D. C., 1973. P. 70–71.

надобностью. У этого пропуска в три строки обнаруживается явно другой смысл и исторический контекст, тесно связанный с работой писца над рукописью. Этот пробел свидетельствует о конкретном историческом контексте, в котором писец работал над рукописью.

Хронологически последним упомянутым в списке почивших императоров героона Константина Великого является Константин VII Багрянородный, умерший 9 ноября 959 г.⁴³⁶ Согласно списку гробниц *De cerimoniis* он захоронен в одном саркофаге «ἀπὸ λίθου σαγαρινῶ, ἥγουν πνευμονουσίου» (наш перевод: «сангарийского камня цвета лёгкого») со своим отцом Львом VI Мудрым.

Оговоримся, что сангарийский / сагарийский мрамор добывался близ реки Сангар в Вифинии (совр. Сакарья в Турции), имел несколько разновидностей в зависимости от основного цвета красного фона с белыми

⁴³⁶ Дата смерти Константина VII – результат консенсуса исследователей, более всего доверяющих сообщению Иоанна Скилицы (об этом см.: Toynbee A. Constantine. P. 3, n. 1; Jean Skylitzès. Empereurs de Constantinople. P. 213, n. 26), – имеет следующие варианты в источниках: 15 ноября третьего индикта 6469 г. (см.: Theophanes Continuatus. P. 468–469; Продолжатель Феофана. Жизнеописания. С. 285 [примеч. 2]); 9 ноября третьего индикта 6468 г. (Schreiner P. Die byzantinischen Kleinchroniken. 1. Teil. Wien, 1975. S. 164; Idem. Die byzantinischen Kleinchroniken. 2. Teil. Wien, 1977. S. 129); 15 ноября 6456 г. (Symeon Magister. P. 756); ноябрь третьего индикта 6467 г. (Leonis Diaconi Caloënsis Historiae libri decem / E rec. C.B. Nasii. Bonnae, 1828. P. 5–6; Лев Диакон. История / Пер. М. М. Копыленко, ст. М. Я. Сюзюмова, комм. М. Я. Сюзюмова, С. А. Иванова / Отв. ред. Г. Г. Литаврин. М., 1988. С. 8, 167 (примеч. 19); в месяце тишрине II (= ноябрь) 1271 (= 959 г.), т. е. шабана 348 (Розен В. Р. Император Василий. С. 061, 078; Histoire de Yahya-Ibn-Sa'ïd d'Antioche, Continuateur de Sa'ïd-Ibn-Bitriq / Éd. et trad. en français par I. Kratchkovsky et A. Vasiliev // Patrologia Orientalis. Paris, 1924. T. 18. P. 777 [79]–778 [80])); 9 ноября (Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum. S. 247; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. P. 238); 19 ноября в латинском Necrologium imperatorum (Grierson Ph. The Tombs and Obits of the Byzantine Emperors. P. 58).

вкраплениями: по-видимому, в данном случае имеется в виду его разновидность «цвета лёгкого» (= πνευμονόσιος, pneumoniosis)⁴³⁷.

В Хронике Продолжателя Феофана также сказано, что Константин VII был похоронен в одном саркофаге со своим отцом Львом VI⁴³⁸.

Саркофаг сына и преемника Константина VII Романа II, умершего 15 или 16 марта 963 г., в Лейпцигском манускрипте не указан: он появится там в позднейших списках⁴³⁹. Первое упоминание о его «белом гробе без украшений, изготовленном по приказу его отца Константина» (in pila alba sine sculptura, quam pater ipsius Constantinus fieri precepit) появляется в венецианской хронике, т. н. *Chronicon Alinate*, и обозначается обычно как *Necrologium imperatorum et catalogus eorum sepulchrorum* середины-конца XIII в., изученной Ф. Грирсоном⁴⁴⁰. Саркофаг Романа II также упоминается в двух более поздних адаптациях списка гробниц, опубликованных Г. Дауни⁴⁴¹ как списки С (из рукописи BnF *Paris. gr.* 1788, который мы

⁴³⁷ Lazzarini L. The origin and characterization of «Breccia Nuvolata», «Marmor Sagarium» and «Marmor Triponticum» // ASMOSIA 5: Interdisciplinary Studies on Ancient Stone – Proceedings of the Fifth International Conference of the Association for the Study of Marble and Other Stones in Antiquity, Museum of Fine Arts, Boston, June 1998 / Eds. by J. Herrmann, N. Herz, R. Newton. London, 2002. P. 58–67; Курышева М. А. Мрамор «πνευμονόσιος» в описании саркофагов византийских императоров // VII Международный Византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис» (Севастополь, Национальный заповедник «Херсонес Таврический» 1–5 июня 2015 г.). Материалы научной конференции. Севастополь, 2015. С. 53–54.

⁴³⁸ Theophanes Continuatus, ex rec. I. Bekkeri, Bonnae 1838. P. 468.

⁴³⁹ Mango C., Ševčenko I. Additional note on the Tombs and Obits of Byzantine Emperors // DOP. 1962. 16. P. 61–63.

⁴⁴⁰ Grierson Ph. The Tombs and Obits of the Byzantine Emperors. P. 8, 13–14, 19, 22, 58.

⁴⁴¹ Downey R. E. G. The Tombs of the Byzantine Emperors. P. 37 (№ 15), 39, 40 (№ 15), 42.

датируем началом XIV в.⁴⁴²) и R (из рукописи BnF *Paris. gr.* 1783, который мы датируем серединой XVI в.)⁴⁴³. В двух парижских рукописях отсутствуют два небольших саркофага, перечисленные среди погребений героона Константина Великого в Лейпцигской рукописи: тот, в котором находились захоронения императорских детей Василия и Варды, и анонимный. Вместо них упоминаются три взрослых саркофага: Никифора II Фоки и Михаила III, а также Романа II⁴⁴⁴.

Таким образом, только поздние версии списка погребений помещают саркофаг Романа II в церковь Святых Апостолов. Ни один более ранний византийский источник, описывающий его неожиданную смерть после охоты в горах⁴⁴⁵ не упоминает об обстоятельствах его погребения. Можно предполагать, что первоначально он был положен в дворцовой церкви Мирелейона вместе с недавно умершей матерью Еленой († 19 сентября 961 г.)⁴⁴⁶ и другими членами семьи Лакапинов. Лишь позднее он был

⁴⁴² Курышева М. А. Рукопись *Paris. gr.* 1788 со списком императорских гробниц храма Святых Апостолов в Константинополе: новая датировка // *Graphosphera*. 2021. Т. 1. С. 159–168.

⁴⁴³ Курышева М. А. Датировка и исторический контекст греческой рукописи с портретами императоров династии Палеологов (*Paris. gr.* 1783) // *Известия Уральского федерального университета*. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2021. Т. 23, № 2. С. 86–95.

⁴⁴⁴ Downey R. E. G. *The Tombs of the Byzantine Emperors*. P. 37 (№ 15), 39, 40 (№ 15), 42.

⁴⁴⁵ Подробности гибели Романа II на охоте или от яда см.: Leonis Diaconi Caloënsis *Historiae*. P. 30–31 (Lib. II, 10); Лев Диакон. *История*. С. 20, 174 (примеч. 35); Дата содержится: 15 марта 6 индикта 6471 г. (Ioannis Scylitzae *Synopsis historiarum*. S. 253; John Skylitzes. *A Synopsis of Byzantine History*. P. 244; Schreiner P. *Die byzantinischen kleinchroniken*. S. 164); 16 марта 963 г. (Розен В. Р. Император Василий. С. 77–78; *Histoire de Yahya-Ibn-Sa'ïd d'Antioche*. P. 787 [89]–788 [90])); *The History of Leo the Deacon. Byzantine Military Expansion in the Tenth Century* / Intr., transl. and annot. by A.-M. Talbot and D.F. Sullivan with the assist. of G.T. Dennis and S. McGrath. Washington D. C., 2005. P. 82–83 (Book II, 10).

⁴⁴⁶ PmbZ # 22574; Theophanes *Continuatus*. P. 473; Ioannis Scylitzae *Synopsis historiarum*. P. 252; John Skylitzes. *A synopsis of Byzantine history*. P. 243.

перенесен в храм Свв. Апостолов и помещен в белый саркофаг, подготовленный его отцом Константином VII. Лейпцигская рукопись, очевидно, была написана до этого переноса тела Романа II.

Само же описание «героона Константина» оканчивается на «маленьком» саркофаге такого же сангарийского мрамора «цвета лёгкого», в котором похоронены двое императорских детей: Василий († 901 г.), «брат Константина Порфирородного» (= сын Льва VI от его третьей жены Евдокии Вайны), и Варда († после 867 г.), «сын Василия, его деда» (= т. е. старший сын Василия I Македонянина от его первой жены Марии)⁴⁴⁷.

Далее текст списка обрывается буквально на полуслове: «другой маленький саркофаг сангарийского камня, в котором лежит...» (ἕτερον λαρνάκιον μικρὸν ἀπὸ λίθου σαγαρινοῦ ἐν ᾧ ἀπόκειται...); после этих слов следуют три пустые строки разлиновки. Таким образом, последний маленький саркофаг был оставлен для кого-то, чье имя, возможно, намеревались вписать по ходу дальнейшей работы над текстом на оставшиеся чистыми три строки разлиновки. Ответ на вопрос, для кого был зарезервирован этот маленький саркофаг, таким образом, даст точную датировку времени написания кодекса.

Судя по списку гробниц *De cerimoniis*, в маленьких саркофагах такого типа – ὁ λαρνάκιον, τὸ λαρνάκιον μικρὸν, τὸ λαρνακίδιον, τὸ λαρνακίδιον μικρὸν σπιθαμιαῖον – хоронили императорских родственников небольшого роста, т. е. детей, женщин или фрагментированные тела взрослых мужчин. В небольшом саркофаге могли находиться один или два ребенка. Так, в герооне Константина Великого в одном λαρνάκιον находились два мальчика, Василий и Варда. В списке царских гробниц героона Юстиниана именно в отдельных маленьких саркофагах похоронены: сын императора Феофила Константин († до 835),

⁴⁴⁷ Идентификацию этих погребенных в маленьком саркофаге Василия и Варды («Βασίλειος ὁ ἀδελφὸς Κωνσταντίνου Πορφυρογεννήτου, καὶ Βάρδας ὁ υἱὸς Βασιλείου τοῦ πάππου αὐτοῦ»), см.: Downey R. E. G. *The Tombs of the Byzantine Emperors*. P. 35 (№ 16).

дочь императора Феофила Мария († ок. 842)⁴⁴⁸; также в небольшом резном саркофаге (λαρνάκιον μικρὸν ἀνάγλυφον) в монастыре св. Евфимии в квартале Константинополя Петрий лежали останки родственников Василия I Македонянина: «дочерей Василия» Анны и Елены († после 905/912 или позже) и «матери Константина внука Василия» Зои Карбонопсины († после 919). Наконец, последний пример – миниатюрный, размером в пол-локтя мраморный саркофаг (λαρνακίδιον μικρὸν σπιθαμιαῖον⁴⁴⁹), находящийся в монастыре Гастрия, в котором хранилась нижняя челюсть кесаря Варды († 866), которого изрубили на куски⁴⁵⁰.

⁴⁴⁸ В знаменитой мадридской рукописи Хроники Иоанна Скилицы (Biblioteca Nacional, Martit. gr. vitr. 26–2, середина XII в.) горе Феофила перед гробом любимой дочери Марии проиллюстрировано в миниатюре на л. 52 об. По сообщению Скилицы, Феофил так горевал о ее смерти, что украсил гроб серебром (τὴν μὲν λάρνακα ταύτης ἐξ ἀργύρου ἐκόσμησεν) и постановил освобождать от обвинений в преступлениях тех, кто прибегал к нему (Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum. S. 64; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. P. 66). Однако позднее «василевс Лев забрал серебро из могилы» (Symeonis Magistri et logothetae chronicon. P. 219). И действительно, в списке императорских захоронений *De cerimoniis* в середине X в. гроб Марии описан без упоминания серебра, просто как «λαρνάκιον ἀπὸ λίθου Σαγαρινού», т. е. как маленький саркофаг из сангарийского камня. Перевод на русский язык этого пассажа см.: Хроника Симеона Магистра и Логофета. С. 168. В этом переводе содержится ошибка: по какой-то причине гроб «из серебра» назван «прекрасным гробом».

⁴⁴⁹ От греч. τὸ σπιθαμιαῖον – редко употребляемое наименование меры длины, см.: Позднякова Н. А. Pseudo-Aristotelis. De Auscultationibus mirabilibus / Псевдо-Аристотель. Рассказы о диковинах // ВДИ. 1987. № 4. С. 229, примеч. 1.

⁴⁵⁰ Подробнее об обстоятельствах гибели кесаря Варды (о нем см.: Hollingsworth P. A., Cutler A. Bardas // The Oxford Dictionary of Byzantium. Vol. 1. New York; Oxford, 1991. P. 255–256), которого порубили на куски («μεληδὸν κατέκοψαν αὐτόν»), см.: Theophanes Continuatus / Ex rec. I. Bekkeri. Bonnæ, 1838. (CSHB; 48). P. 831 (IV, 41); Продолжатель Феофана. Жизнеописания. С. 135–136 (Кн. IV, 41); Хроника Симеона Магистра и Логофета / Пер. А. Ю. Виноградова, вступ. ст. и комм. П. В. Кузенкова. М., 2014. С. 187–188 (131, 35–37); Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur Libri I–IV. P. 290–295 (Λόγος δ΄. Περὶ Μιχαὴλ υἱοῦ Θεοφίλου); Ioannis Scylitzae Synopsis

Реально дошедшим до нас археологическим образцом такого миниатюрного саркофага может служить найденная в 1891 г. при раскопках К. К. Косцюшко-Валюжинича в Херсонесе мраморная «мощехранительница» или «реликварий», размеры которой следующие: высота – 6,5 см, длина – 17 см, ширина – 11 см, представленная в постоянной экспозиции Эрмитажа, зал 381 «Искусство Византии»⁴⁵¹. Сохранился еще один подобный маленький мраморный реликварий с серебряной окантовкой – ковчег с реликвиями Страстей Христовых (Ἀρχαὶα Πάθη τοῦ Κυρίου). В наши дни его можно видеть в монастыре Таксиархов в Эйялиа (Ἱερὰ Μονὴ Παμμεγίστων Ταξιαρχῶν Αἰγιαλείας) на севере Пелопоннеса. По преданию, в середине XV в. он был вложен в монастырь деспотами Морей Фомой и его братом Димитрием Палеологами. На нем имеется маюскульная греческая надпись: + ΕΣΘΗΤΑ ΧΥ / Τ ΘΥ / ΕΥΛΟΓΟΥ / ΦΕΡΩ (+ ἐσθῆτα Χριστοῦ τοῦ Θεοῦ εὐλόγου φέρω; перевод: «+ Ризу Христа Бога Господа Благословенного несущ»)⁴⁵².

Можно заметить, что сангарийский мрамор использовался для изготовления саркофагов членов Македонской династии, следовательно, в безымянном маленьком саркофаге сангарийского мрамора должен был быть похоронен ребенок, причем имеющий прямое отношение именно к императорам Македонской династии. «Македонцев» хоронили в герооне Константина в разного размера саркофагах сангарийского мрамора: в таких саркофагах покоились Лев VI и Константин VII, а также рано умершие дети Василия I и Льва VI Василий и Варда.

historiarum. S. 128). В уже упоминавшейся мадридской рукописи Хроники Скилицы середины XII в. в миниатюре на л. 80 изображено убийство кесаря Варды.

⁴⁵¹ Залесская В. Н. Памятники византийского прикладного искусства IV–VII веков. Каталог коллекции. СПб., 2006. С. 60–61 (№ 29); Наследие византийского Херсона / Т. Яшаева, Е. Денисова, Н. Гинькут, В. Залесская, Д. Журавлев. Севастополь: Остин, 2011. С. 139, 424.

⁴⁵² Παπαγεωργίου Γ. Θ. Ταξιαρχῶν Μονὴ ἐν Αἰγιαλείᾳ // Θρησκευτικὴ καὶ Ἠθικὴ Εὔκυκλοπαίδεια. 11. Αθήναι: Αθ. Μαρτίνοϋ, 1967. Σ. 676–678.

На этих основаниях полагаем, что в мини-саркофаге должен был быть похоронен единственный «македонский» ребенок, дата ранней смерти которого, равно как и само его существование, почти не оставили следа в источниках. Методом исключения становится очевидно, что речь может идти только о младшем сыне Константина VII Багрянородного Льве⁴⁵³. То, что у порфирородного василевса около 950 г. было двое сыновей, названных в честь отца и тестя, подтверждается упоминанием «его маленьких мальчиков» в императорской переписке и «царственных детей, благородных отпрысков, потомков голубой крови и державных наследников маленького Льва и юного Романа» в заказанной Константином поэме⁴⁵⁴. Вероятно, «маленький Лев» скончался в очень юном возрасте и почти сразу после 950 г., и был похоронен в маленьком саркофаге «македонского» сангарийского мрамора, но к моменту написания списка императорских гробниц в Свв. Апостолах его захоронение по какой-то причине, видимо, собрались убрать или передвинуть. Поэтому писец *De cerimoniis* опустил имя императорского ребенка и оставил три пустые строки после упоминания малого саркофага.

Так, в списке императорских гробниц *De cerimoniis* отсутствует и саркофаг старшего сына Константина – Романа II, умершего в 963 г. По-видимому, после его смерти решался вопрос о том, где и как его похоронят и не последует ли за ним на тот свет кто-либо из трех его несовершеннолетних детей. Известно, что после него остались наследники: два мальчика – старший Василий и младший Константин и еще девочка

⁴⁵³ PmbZ # 24418.

⁴⁵⁴ Ševčenko I. Re-reading Constantine Porphyrogenitus. P. 177–178, n. 23; Шевченко И. И. Перечитывая Константина Багрянородного. С. 17, примеч. 23. Дополнительно о том, что в историографии факт существования младшего сына Константина VII практически неизвестен, см.: Щавелев А. С. Датировка дипломатических писем Хасдая ибн Шапрута // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2018. Т. 23. № 5. С. 190.

Анна, которая родилась за два дня до его кончины 13 марта 963 г.⁴⁵⁵ Судьба этих детей после прихода к власти императора Никифора II, аккламация которого является хронологически самым поздним текстом в трактате *De cerimoniis*, была, по-видимому, одним из ключевых вопросов в политической повестке византийского двора.

По решению патриарха Полиевкта, одобренному голосованием сената, императорская власть почти на полгода перешла к малолетним сыновьям Романа II при регентстве их матери Феофано⁴⁵⁶. В «Истории» Льва Диякона есть рассказ о том, что в марте 963 г., узнав о смерти Романа II, Никифор хотел было сразу поднять мятеж, но повременил с выступлением, т. к. уже распустил свою армию по домам. Заручившись поддержкой народа и сената, он отпраздновал триумф «над агарянами» и удалился в свой дом на покой. Оставаясь в столице, Никифор начал опасаться за свою жизнь и в Св. Софии решил обсудить с патриархом Полиевктом, как ему защититься от злых умыслов по отношению к себе со стороны паракимомена Иосифа Вринги. Обрадовавшийся такому повороту событий, патриарх Полиевкт тут же пошел вместе с Никифором во дворец, созвал синклит, на котором полководец Никифор Фока и паракимомен Иосиф Вринга под патриаршим давлением дали клятву синклиту, что они «не отвергнут власти малолетних государей» (детей Василия и Константина при регентстве Феофано, вдовы императора Романа II) и «не будут замышлять против их

⁴⁵⁵ Предположение о том, что существовала еще одна дочь Романа II – некая Елена (?) – базируется на косвенных и очень слабых аргументах (Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX – XII веков. М., 2001. С. 252, 257, 258, 260, 309). Поэтому нами она не учитывается.

⁴⁵⁶ Феофано была единственной реально правящей женщиной-императрицей в X в.: Щавелев А. С. Датировка дипломатических писем Хасдая ибн Шапрута. С. 190.

правления ничего нечестивого»⁴⁵⁷. Таким образом, все присутствовавшие на заседании ясно осознавали, что Никифор Фока представляет угрозу для маленьких сыновей Романа II.

Это междоусобица также описано Яхьей Антиохийским. Причем, из его повествования становится ясно, чего именно опасался Никифор и потребность в каких родах советов он испытывал, « совещаюсь » с патриархом Полиевктом. « Сразу же после того, как [Никифор] тайно сообщил патриарху Полиевкту, что он намеревается вступить в брак с императрицей, матерью двоих детей, и собирается сотрудничать с ними в деле управления империей; и если *она родит ему сына, империя достанется ему после их смерти*. Все согласились с этим, патриарх возложил на него венец и дал ему благословение в соборе Святой Софии »⁴⁵⁸.

Вскоре после этого Никифор был провозглашен императором в лагере под Кесарией 2 июля, взошел на трон в Константинополе 15 августа и женился на Феофано 20 сентября. В сохранившейся в *De cerimoniis* I, 96 аккламации при провозглашении Никифора императором нет упоминаний маленьких василевсов⁴⁵⁹. Затем, согласно Яхье, Никифор II Фока назначил своего отца кесарем, оставив его в столице с задачей поддерживать порядок и уважение к своей жене и двум ее сыновьям. Он также назначил своего брата Льва куропалатом⁴⁶⁰.

В более позднем источнике – в «Краткой истории» Михаила Пселла второй половины XI в. – отразились отголоски тех событий. Описывая причины возникшей ненависти императрицы Феофано к Никифору, Пселл

⁴⁵⁷ Leonis Diaconi Caloënsis Historiae. P. 33–34 (Lib. II, 12); Лев Диакон. История. С. 21–22; The History of Leo the Deacon. P. 82–86 (Book II, 10–12).

⁴⁵⁸ Histoire de Yahya-Ibn-Sa'ïd d'Antioche. P. 789 [91].

⁴⁵⁹ Constantini Porphyrogeniti imperatoris De cerimoniis. P. 433–440 (I, 96); Лев Диакон. История. С. 107–110.

⁴⁶⁰ Histoire de Yahya-Ibn-Sa'ïd d'Antioche. P. 789 [91]–790 [92]; PmbZ # 24423.

пишет, что августу волновали циркулировавшие в Городе слухи, «будто бы император желает оскопить сыновей Романа Василия и Константина и сделать царем своего брата»⁴⁶¹.

Таким образом, можно полагать, что Никифор II Фока вынашивал планы отстранения детей Романа II от власти на протяжении всего своего правления, но опасность для их жизни стала особенно острой после его женитьбы на вдове своего предшественника Феофано. Именно эта возможность детоубийства оставила свой след в *De cerimoniis* в виде трех пустых строк, куда должен был быть вписан позже текст о захоронении императора Романа II и, главное, его детей. Переписчик хотел заполнить это пространство информацией о последних погребениях, но поскольку потенциальная жертва осталась жива, небольшой саркофаг сангарийского мрамора в Святых Апостолах остался без атрибуции.

Можно сказать, что Лейпцигская рукопись была написана ненамного позже осени 963 г. в ситуации династических сомнений и неопределенности окончательного исхода политической борьбы между различными группами элиты. Во время политических кризисов в Константинополе перемещение и перезахоронение императорских останков было типичным явлением, причем совершавшимся обычно оставшимися женщинами-императрицами, стремившимися сохранить высокий статус, обеспечить свое выживание и вечное поминовение своих почивших родственников⁴⁶².

⁴⁶¹ Michaelis Pselli Historia Syntomos / Editio princeps, recensuit, anglice vertit et commentario instruxit W. J. Aerts. Berolini, 1990. P. 100–101; Михаил Пселл. Хронография / Пер., ст. и прим. Я. Н. Любарского; Краткая история / Пер. Д. А. Черноглазова и Д. Р. Абдарахмановой. СПб., 2014. С. 349.

⁴⁶² Herrin J. Moving bones: Evidence of Political Burials from Medieval Constantinople // TM. 14. Mélanges Gilbert Dagron. Paris, 2002. P. 287–294; Ead. Unrivalled Influence. Women and Empire in Byzantium. Princeton, Oxford, 2013. P. 208–217.

Однако дети Романа II не были убиты и остались при дворе. Через 14 лет Василий и Константин станут императорами Василием II (976–1025) и Константином VIII (1025–1028), а их сестра Анна в 989 г. станет женой князя Руси Владимира Святославича. В тексте трактата небольшой саркофаг так и остался анонимным, а строки – пустыми. Не была внесена в текст и информация о захоронении Романа II, поскольку ожидаемого повода вернуться к этому тексту автору-писцу уже не представилось. По этой причине в Лейпцигской рукописи маленький саркофаг остался безымянным, а строки – пустыми.

Список гробниц находится ближе к концу трактата, примерно в 90 листах от конца кодекса. Профессиональный писец мог скопировать такой объем текста максимум за пару месяцев. В рукописи также содержались два длинных ныне утраченных текста – «Роман об Александре» Псевдо-Каллисфена и «Физиолог». Если грубо оценить их объем примерно в 75 листов⁴⁶³, они могли бы добавить 2 – 3 месяца ко времени необходимому для завершения работы над томом.

Теоретически возможно, что рукопись *De cerimoniis* была создана после 963 г., во время правления императора Никифора II Фоки. Но тогда нужно учесть, что писец взял некий отдельный список гробниц императоров церкви Св. Апостолов и механически скопировал его, сохранив обрыв текста на полуслове и безымянном гробе, не задумавшись о том, что в списке нет уже умершего и захороненного в этой церкви императора Романа II. При этом он оставил три строчки пустыми в тексте

⁴⁶³ Можно представить примерное количество листов, которое эти сочинения могли бы занять в рукописи X в. Величина *Historia Alexandri Magni* Псевдо-Каллисфена зависит от редакции и типа письма в рукописи и обычно составляет от 50 до 176 лл. Количество листов второго произведения – *Physiologus* – может варьироваться от 13 до 40 лл. Как бы там ни было, общий объем лейпцигской рукописи должен был бы достигать как минимум 325 лл. Т.е. эта рукопись была достаточно объемна для своего времени.

просто так, с неведомыми нам целями. Такая версия видится нам гораздо менее вероятной и нелогичной, чем предложенная нами выше.

Все вышеизложенные наблюдения показывают, что автор-писец рукописи, будучи церемониймейстером, находился в эпицентре перипетий политической борьбы, но сам в нее не был непосредственно вовлечен, оставаясь «техническим сотрудником» и наблюдателем. Ничто не говорит о том, что автор трактата-компиляции был действующим политиком, как часто предполагали в историографии⁴⁶⁴.

Еще один нюанс, связанный с не очень ясными нам взаимоотношениями автора трактата *De cerimoniis* с семьей «македонцев», высвечивается из на редкость интимного и еще отнюдь не формального официального обозначения императора Льва VI, который фигурирует в списке императорских гробниц и в связи с собственным захоронением, и в связи с захоронениями его первых трех жен и малолетних детей⁴⁶⁵. В списке *De cerimoniis* Лев VI ни разу не зовется «мудрым», а всегда имеет разные эпитеты: «василевс господин Лев» (ὁ κύρις Λέων ὁ βασιλεὺς), «Лев славный» (Λέων ὁ ἀοίδιμος); при перечислении гробниц его жен следующие именованья: «первая жена блаженной памяти Льва» (ἡ πρώτη γυνὴ τοῦ μακαρίου Λέοντος), «вторая жена этого Льва» (ἡ δευτέρα γυνὴ τοῦ αὐτοῦ Λέοντος), «третья жена господина Льва» (ἡ τρίτη γυνὴ τοῦ αὐτοῦ κυροῦ Λέοντος). Во всех последующих поздних списках он именуется более официально и отстраненно – только как «Лев Философ» (Λέων ὁ φιλόσοφος). Этот нюанс может свидетельствовать также и о том, что

⁴⁶⁴ Featherstone J. M. *Basileios Nothos as Compiler*. P. 355–374.

⁴⁶⁵ Четвертая жена – уже упоминавшаяся здесь Зоя Карбонопсина († после 919), мать Константина VII Багрянородного, – судя по перечню захоронений императорских родственников в *De cerimoniis* после списка императорских гробниц церкви Свв. Апостолов, была похоронена в усыпальнице родственников Василия I монастыря св. Евфимии в квартале Петрий, куда она была сослана после неудачной попытки отравления Романа Лакапина (Продолжатель Феофана. Жизнеописания. С. 247).

список гробниц из *De cerimoniis* был составлен тогда впервые в ближнем кругу представителей македонской династии и, по-видимому, в дальнейшем положил традицию такого рода списков, наряду со списками римских / ромейских императоров и длительности их правлений.

В своей статье А. Моффатт убедительно представила предполагаемого составителя *De cerimoniis* как церемониймейстера при дворе⁴⁶⁶. Она обоснованно утверждала, что им не мог быть император Константин VII собственной персоной или влиятельный придворный или политик: у таких людей не было необходимости создавать руководство по организации церемоний. Выводы этой статьи по какой-то причине не нашли отражения в более поздней работе автора над *De cerimoniis*⁴⁶⁷, но они замечательно согласуются с нашими наблюдениями.

Некий анонимный церемониймейстер, ὁ (ἐπὶ) τῆς καταστάσεως, был распорядителем церемонии похорон Константина VII 15 ноября 959 г., как описано в VI книге Продолжателя Феофана⁴⁶⁸. В самой лейпцигской рукописи *De cerimoniis* этот чиновник упоминается дважды⁴⁶⁹: в списке чинов в Клиторологии Филофея, датированном сентябрем 899 г.⁴⁷⁰, и, что более важно, в описании церемонии в Великой церкви времен Константина VII, с замечаниями о местонахождении церемониймейстера и его сотрудничестве с препозитом⁴⁷¹. Лейпцигская рукопись была написана не ранее, чем через четыре года после императорских похорон, и отождествление ее составителя и переписчика конкретно с церемониймейстером, хоронившим Константина VII, было бы наиболее экономной гипотезой.

⁴⁶⁶ Moffatt A. The master of ceremonies' bottom drawer. P. 381, 383–384.

⁴⁶⁷ Constantine Porphyrogenetos: The Book of Ceremonies. P. XXXIII.

⁴⁶⁸ Sullivan D. The rise and fall of Nikephoros Phokas. P. 55–57.

⁴⁶⁹ Constantini Porphyrogeniti imperatoris De cerimoniis. P. 76, 857.

⁴⁷⁰ Constantine Porphyrogenetos: The Book of Ceremonies. P. 720.

⁴⁷¹ Ibid. P. 10.

Глава III. Аристократ Василий Ноф Лакапин и китонит Никита: роскошные кодексы и драгоценные семиофоры

§ 1. Памятник личного благочестия паракимомена Василия Лакапина (Нофа): идентификация писцов и узкая датировка РНБ Греч. 55.

За паракимоменом Василием Лакапином Нофом⁴⁷² в историографии прочно закрепилась репутация заказчика целой серии драгоценных изделий: кодексов и предметов культа⁴⁷³. Это объясняется количеством сохранившихся до наших дней предметов, на которых написано его имя. Действительно, крайне редко мы можем уверенно атрибутировать одному человеку (тем более не императору) такое число драгоценных предметов высочайшего класса изготовления. Василий Ноф, несомненно, являлся одним из заказчиков знаменитой Лимбургской ставротекы (поскольку в одной из ктиторских надписей Василий Ноф назван «προέδρος», его участие в обновлении или украшении (?) этого предмета должно датироваться после 963 г.)⁴⁷⁴; диска и потира из желтой яшмы,

⁴⁷² Варианты написания его имени: Василий Лакапин / Лекапен; греч.: Βασίλειος Λακαπίνος / Λεκαπηνός, прозвище «Ноф» означает «бастард» (греч. νόθος); PmbZ # 20925.

⁴⁷³ Ross M. Basil the Proedros Patron of the Arts // *Archaeology*. 1958. 11. P. 271–275; Kazhdan A., Cutler A. Basil the Nothos // *ODB*. I. P. 270; Bevilacqua L. Basilio ‘parakoimomenos’, l’aristocrazia e la passione per le arti sotto i Macedoni // *La Sapienza bizantina. Un secolo di ricerche sulla civiltà di Bisanzio all’Università di Roma* / A cura di A. Acconcia Longo, G. Cavallo, A. Guiglia, A. Iacobini. Roma, 2012. P. 183–202; Wander S. H. The Joshua Roll. P. 94–132.

⁴⁷⁴ Лимбургская ставротеха имеет обширную библиографию, поэтому мы ограничимся основными работами: Rauch J. Die Limburger Staurothek // *Das Münster*. 8. 1955. 7–8. S. 201–218; Schenk zu Schweinsberg F. Kunstgeschichtliche Probleme der Limburger Staurothek // *Ibid.* S. 219–234; Wilm J. M. Die Wiederherstellung der Limburger Staurothek // *Ibid.* S. 234–240; Ross M. Basil the Proedros Patron of the Arts; Frolov A. La relique de la Vraie Croix: recherches sur le developpement d’un culte. Paris, 1961. P. 233–

изготовленных для него, впоследствии переделанных и хранящихся ныне в виде ковчега для главы св. Иоанна Златоуста в сокровищнице собора Св. Марка в Венеции (после 963 г.)⁴⁷⁵; двух реликвариев – св. Стефана

237. № 135; Follieri E. L'Ordine dei versi in alcuni epigrammi bizantini // *Byzantion*. 34 (1964). P. 447–467 (=Byzantina et italograeca. Studi di filologia e di paleografia. Roma, 1997. P. 56–63); Belting H. Kunst oder Objekt-Stil? P. 65–83; Kuhn H. W. Heinrich von Ulmen, der vierte Kreuzzug und die Limburger Staurothek // *Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte*. 1984. 10. S. 67–106; Koder J. Zu den Versinschriften der Limburger Staurothek // *Archiv für mittelhochdeutsche Kirchengeschichte*. 1985. 37. S. 11–31; Bouras L. Ὁ Βασίλειος Λεκαπηνὸς παραγγέλιοδότης ἔργων τέχνης // *Constantine VII Porphyrogenitus and his Age. Second International Byzantine Conference (Delphi, 22–26 luglio 1987)* / Ed. by A. Markopoulos. Athens, 1989. P. 397–434; Ševčenko N. P. The Limburg Staurothek and its Relics // *Θυμίαμα στη μνήμη της Λασκαρίνας Μπούρα [Μουσείο Μπενάκη]*. Τ. 1. Αθήνα, 1994. Σελ. 289–294; Pentcheva B. V. Containers of Power: Eunuchs and Reliquaries in Byzantium // *Anthropology and Aesthetics*. 2007. 51. P. 108–120; Ginnasi A. La stauroteca di Limburg an-der-Lahn: devozione e lusso nel mondo bizantino // *ACME. Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Milano*. 2009. 62. 1. P. 97–130; Rhoby A. Byzantinische Epigramme auf Ikonen und Objekten der Kleinkunst, nebst Addenda zu Band 1 “Byzantinische Epigramme auf Fresken und Mosaiken” [= Byzantinische Epigramme in inschriftlicher Überlieferung, Bd. 2 / Hrsg. W. Hörandner, A. Rhoby u. A. Paul]. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2010. P. 163–169 (Me8–Me9); Bevilacqua L. Basilio ‘parakoimomenos’. P. 186–187; Hostetler B. The Limburg Staurotheke: A Reassessment // *Athanasiorum*. XXX. 2012. P. 7–13; Wander S. H. The Joshua Roll. P. 96–104.

⁴⁷⁵ Ross M. Basil the Proedros Patron of the Arts. P. 271–275; Hahnloser H. R. Il Tesoro di San Marco. Firenze, 1971. No. 66. P. 71–72, pl. LVII; Belting H. Problemi vecchi e nuovi sull'arte della cosiddetta „Rinascenza Macedone“ à Bisanzio // *XIX Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina (Ravenna, 18–27 aprile, 1982)*. Ravenna, 1982. P. 31–57; Guillou A. Recueil des inscriptions grecques médiévales d'Italie. Rome, 1996. P. 78–79 (No. 75); Rhoby A. Byzantinische Epigramme auf Ikonen und Objekten der Kleinkunst, nebst Addenda zu Band 1 “Byzantinische Epigramme auf Fresken und Mosaiken” [= Byzantinische Epigramme in inschriftlicher Überlieferung, Bd. 2 / Hrsg. W. Hörandner, A. Rhoby u. A. Paul]. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2010. P. 264 (Me87); Wander S.H. The Joshua Roll. P. 97; Bevilacqua L. Basilio ‘parakoimomenos’, l'aristocrazia e la passione per le arti sotto i Macedoni. P. 187–188.

Первомученика (ок. 948–959 гг.), хранящегося в монастыре св. Франциска в Ираклионе⁴⁷⁶ и св. Симеона Столпника (944 г.) из церкви епархии Камальдоли близ Ареццо⁴⁷⁷.

На сегодняшний день известно несколько рукописей, создание которых, как считается, было оплачено Василием Нофом.

В первую очередь с его деятельностью как заказчика кодексов, бесспорно, связаны следующие роскошные украшенные золотом манускрипты: *Гомилии* Иоанна Златоуста – Athos Dionysiou 70, 955 г.⁴⁷⁸ и Евангельские чтения и Апостол – РНБ *Греч.* 55, 950-е гг.⁴⁷⁹, а также Лекционарий – *Suppl. gr.* 567, после 963 г.⁴⁸⁰.

⁴⁷⁶ Follieri E. L'ordine dei versi in alcuni epigrammi bizantini // *Byzantina et italograeca. Studi di filologia e di paleografia.* Roma, 1997. P. 56–63; Rhoby A. Byzantinische Epigramme auf Ikonen und Objekten der Kleinkunst, nebst Addenda zu Band 1 “Byzantinische Epigramme auf Fresken und Mosaiken” [= Byzantinische Epigramme in inschriftlicher Überlieferung, Bd. 2 / Hrsg. W. Hörandner, A. Rhoby u. A. Paul]. S. 212–214 (Me44); Wander S.H. The Joshua Roll. P. 96; Bevilacqua L. Basilio ‘parakoimomenos’, l’aristocrazia e la passione per le arti sotto i Macedoni. P. 184.

⁴⁷⁷ Follieri E. Un reliquiario bizantino di s. Simeone stilita // *Byzantion.* 1965. 35. P. 62–82; Guillou A. Recueil des inscriptions grecques médiévales d’Italie. Rome, 1996. P. 18–21 (No. 16); Rhoby A. Byzantinische Epigramme auf Ikonen und Objekten der Kleinkunst, nebst Addenda zu Band 1 “Byzantinische Epigramme auf Fresken und Mosaiken” [= Byzantinische Epigramme in inschriftlicher Überlieferung, Bd. 2 / Hrsg. W. Hörandner, A. Rhoby u. A. Paul]. S. 219–221 (Me50); Wander S.H. The Joshua Roll. P. 96–97; Bevilacqua L. Basilio ‘parakoimomenos’, l’aristocrazia e la passione per le arti sotto i Macedoni. P. 184–85.

⁴⁷⁸ Описание см.: Lambros Sp. Catalogue of the Greek manuscripts on Mounth Athos. Vol. I. Cambridge, 1895. № 3604. P. 325; воспроизведение см.: Πελεκανίδης Σ., Χρήστου Π., Μαυροπούλου-Τσιούμη Χ. Οἱ Θησαυροὶ τοῦ Ἁγίου Ὄρους. Εἰκονογραφημένα Χειρόγραφα. Α΄. Ἀθήνα, 1973. Εἰκ. 130–138.

⁴⁷⁹ Описание см.: Гранстрем Е. Э. Каталог греческих рукописей ленинградских хранилищ. Вып. 2. Рукописи X века // ВВ. 1961. XVIII. С. 267, № 150; воспроизведение см.: Греческие рукописи III–XX вв. Каталог выставки 27 октября – 10 ноября 2006 г. / Описания рукописей: И. Н. Лебедева, при участии Ел. А. Пережогойной. СПб., 2006. № 5. С. 28–29 (с ошибочной локализацией рукописи «в Александрии (?)»).

Четвертый манускрипт, связанный с паракимоменом, содержит целое собрание военных трактатов – *Ambro. B 119 Sup.*⁴⁸¹, среди которых находится составленный Василием Нофом военный трактат *Ad Basilium patricium Naumachica* (заголовок с указанием авторства патрикия и паракимомена Василия: Ναυμαχικὰ συνταχθέντα παρὰ Βασιλείου πατρικίου καὶ παρακοινομένου), содержится на лл. 339–342 и относится к тем сочинениям, для которых амброзианский манускрипт является *codex unicus*. Это единственное достоверно известное собственное сочинение патрикия и паракимомена Василия с предваряющей его эпиграммой, где прославляется его доблесть, мудрость и военный опыт⁴⁸². Считается, что этот текст был написан в 958–959 гг.⁴⁸³

Пятый манускрипт *Vat. Ross. 169*, 961 г. содержит *Гомилии* Иоанна Златоуста и определяется как заказ Нофа по колофону писца – каллиграфа

⁴⁸⁰ Parpulov G. R. Two more manuscripts for Basil the Bastard // *Byzantine and Modern Greek Studies*. 2017. 41 (2). P. 300–306. Г. Парпулов вновь ввел в научный оборот первый манускрипт, атрибуция которого была сделана Ж. Эберзольтом после прочтения эпиграммы на первых листах кодекса, см.: Ebersolt J. *La Miniature byzantine*. Paris: G. Van Oest, 1926. P. 80. Второй манускрипт из Неаполя – *MS Neapol. gr. 2**, Biblioteca nazionale ‘Vittorio Emanuele II’ – должен быть атрибутирован Василию I Македонянину, а не к паракимомену Василию, как считает Г. Парпулов (см. § 1 Главы 1).

⁴⁸¹ Mazzucchi C.M. *Dagli anni di Basilio Parakimomenos*. P. 267–316.

⁴⁸² Dain A. *Naumachica*. Paris, 1943. P. 61–68; Lauxtermann M. D. *Byzantine Poetry from Pisides to Geometres*. Wien, 2003. P. 322, 354; Pryor J. H., Jeffreys E. M. *The Age of the Δρόμων: The Byzantine Navy ca 500–1204*. Leiden; Boston, 2006. P. 521–545; <https://www.dbbe.ugent.be/occurrences/22990>

⁴⁸³ Почерк Василия Нофа неизвестен и пока не может быть достаточно надежно выявлен, хотя в историографии и высказывалась идея о том, что этот кодекс может оказаться даже автографом Василия Нофа, см.: Mazzucchi C. M. *Dagli anni di Basilio Parakimomenos*. P. 295; Wander S.H. *The Joshua Roll*. P. 102.

монаха Василия, писавшего рукописи с 961 по 976 гг.⁴⁸⁴, почерк которого относится к «типу монаха Ефрема»⁴⁸⁵. Колофон в *Vat. Ross. 169* (Cat. Gollob 5; olim VIII.108) на л. 381 об. следующий: «ἐτελειώθη(η) ἡ βιβλ(ος) αὕτη μην(ι) σεπτε(μβριῳ) λ' ἰνδ(ικτιωνος) ε' ἔτ(ους) ,ϗυο'·ἐγράφη δὲ χειρὶ βασιλείου καλλιγράφου μο(να)χ(ου) βασιλ(ειῳ) (πρωτο)σπαθ(αριῳ) κ(αὶ) κουράτορι τοῦ πανευφ(η)μ(ου) π(αρα)κοιμω(μενου) τοῦ κυ(ριου) βασιλ(ειου)». Перевод: «закончена эта книга месяца сентября 30, индикта 5, года 6470 [= 961 г.], написана рукой Василия каллиграфа монаха для царского протоспафария и попечителя, достохвального паракимомена кира Василия».

Если принять сохранность личных предметов в потоке исторических пертурбаций за своеобразную «естественную выборку» из общего числа «заказов», то паракимомен Василий действительно являлся выдающимся ктиторм. Он мог себе позволить обширную спонсорскую деятельность, поскольку длительное время находился у самой вершины власти в Ромейской империи, накопил и сохранил значительное состояние по мере смены пяти императоров, при которых он занимал высшие должности и носил самые престижные титулы. В течение тридцати лет он доминировал на политической сцене X столетия⁴⁸⁶, то продвигаясь к вершине доступной

⁴⁸⁴ PmbZ # 20979; Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan. A. Verzeichnis der Kopisten. Wien, 1997. S. 47 (№ 70).

⁴⁸⁵ Одна из рукописей, часть которой была скопирована монахом Василием, была идентифицирована по почерку Б. Л. Фонкичем и находится в Москве – ГИМ *Влад.* 78, см.: Фонкич Б. Л., Поляков Ф. Б. Греческие рукописи Московской Синодальной библиотеки: Палеографические, кодикологические и библиографические дополнения к каталогу архимандрита Владимира (Филантропова). М.: Синодальная библиотека, 1993. С. 42–43.

⁴⁸⁶ Laurent V. Ὁ μέγας βαΐουλος. A l'occasion du parakoimomène Basile Lécapène // Ἑπετηρίς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν. 1953. 23. P. 194–195.

евнуху власти, то отходя на второй план политической жизни Константинополя.

Ниже мы рассмотрим те греческие рукописи, заказчиком которых выступил Василий Ноф, определив их место и значение в книжной культуре середины X столетия. Однако сразу обратим внимание на две бытующие в последнее время в историографии, на наш взгляд, очевидно неверные атрибуции созданных для Василия Нофа рукописей.

Первой мы считаем ошибочное отнесение к заказам Василия Нофа знаменитого иллюминированного ватиканского свитка Книги Иисуса Навина – рукопись *Vat. Pal. gr. 431*⁴⁸⁷, поясняющие тексты к рисункам которого написаны наклонным маюскулом. В основе ошибочной атрибуции лежит, как мы считаем, неверное отождествление О. Крестеном⁴⁸⁸ писца текста под иллюстрациями ватиканского свитка с почерком маюскульной схолии на полях л. 269 об. уже упоминавшейся рукописи Иоанна Златоуста *Vat. Ross. 169*, написанной почерком «типа монаха Ефрема». Как уже отмечалось, рукопись *Vat. Ross. 169* имеет колофон Василия монаха и каллиграфа, написавшего кодекс в 961 г. по заказу паракимомена Василия. Из-за мнимого тождества писца рукописи и свитка в историографии и делается вывод о принадлежности свитка Книги Иисуса Навина к заказам Василия Нофа⁴⁸⁹. Очевидно, что, написав одну рукопись для

⁴⁸⁷ Рукопись оцифрована и доступна для просмотра на сайте Ватиканской библиотеки: https://digi.vatlib.it/view/MSS_Pal.gr.431.pt.B Литературу вопроса см.: Evans H. C., Wixom W. D. *The Glory of Byzantium: art and culture of the Middle Byzantine era, A. D. 843–1261*. New York, 1997. P. 238–240 (Cat. 162); Wander S. H. *The Joshua Roll*.

⁴⁸⁸ Kresten O. *Biblisches Geschehen und Byzantinische Kunst: Der Josua-Rotulus der Bibliotheca Apostolica Vaticana (Cod. Vat. Palat. gr. 431) und die illuminierten byzantinischen Oktateuche* Vortrag am 4. Februar 2002 in der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. S. 1–11; Kresten O. *Il rotolo di Giosuè (BAV, Pal. gr. 431) e gli Ottateuchi miniati bizantini*. Inaugurazione del Corso Biennale Anni Accademici 2008–2010. Città del Vaticano, 2010. P. 17–21. Fig. 5–6; Wander S. H. *The Joshua Roll*. P. 18, 94–95.

⁴⁸⁹ Wander S. H. *The Joshua Roll*. P. 18.

определенного заказчика и отметив этот факт, другие рукописи писец Василий может писать для сколь угодно большого числа других заказчиков, и уже только поэтому мы не можем поддерживать такое отождествление рукописи и свитка. Более того, сравнение почерков указанных мест в схолии в рукописи и в свитке приводит нас к заключению, что это не один и тот же писец, как думает О. Крестен. В качестве палеографических доказательств исследователь приводит слабые аргументы: якобы сходные черты в индивидуальном написании *καὶ* с волнистым окончанием при сокращении союза *καὶ*, похожие формы *βеты*, нижнего окончания *ιоты* в рукописи и *καπны* и в свитке и в схолии из кодекса *Vat. Ross. 169*⁴⁹⁰. Для наглядности объединим наблюдения О. Крестена и С. Вандера в таблицу:

Сходные элементы по О. Крестену и С. Вандеру	<i>Vat. Ross. 169</i>	<i>Vat. Pal. gr. 431</i>
καὶ		
β		
ι		
κ		

⁴⁹⁰ Kresten O. Il rotolo di Giosuè (BAV, Pal. gr. 431) e gli Ottateuchi miniati bizantini. P. 20. Fig. 5–6.

υιοις		

Для палеографа такие признаки не могут быть определяющими по причине их тривиальности и стандартности написания в любом почерке в рамках «школы письма». То есть для доказательства тождества двух почерков О. Крестен выбрал совершенно нехарактерные элементы – буквы, при написании которых не проявляется индивидуальность писца. Точно такое же сокращение καὶ можно видеть, например, в почерке схолий Арефы Кесарийского конца IX – первой четверти X вв. и в маюскульном почерке схолий Лейпцигской рукописи *De cerimoniis* 963 г., а подобная *бета* встречается рукописях от лондонского «Анонимного учителя» первой половины X в. до последователей писца Ефрема и позже, в XI в. И уже тем более не может быть показателем палеографического тождества написание такого совершенно нехарактерного слова в обеих рукописях как слово υιοις, о котором пишет С. Вандер⁴⁹¹. Все это – пример полного непонимания принципов отождествления почерков в палеографии.

Эти совершенно разные почерки из свитка и кодекса похожи лишь тем, что оба текста написаны наклонным маюскулом, который обычно использовался при написании подзаголовков и комментариев на полях в византийских средневековых книгах. Только при этом почерк свитка выглядит органично и ровно, тогда как в почерке схолии из *Vat. Ross. 169* видно стремление писца скопировать лежащий перед ним образец схолии с вертикальным письмом, сломав свой минускульный стереотип «жемчужного» письма основного текста с небольшим наклоном вправо. Именно поэтому буквы в его строке подчас имеют разный наклон (как это

⁴⁹¹ Ср.: Wander S.H. The Joshua Roll. P. 94.

хорошо видно в его обыденном почерке «типа монаха Ефрема», которым написан основной текст), а *дельта*, *лямбда* и *альфа* создают эффект противодвижения и видимость разнобоя в строке. Но еще важнее, что все в данном случае *палеографически значимые буквы*, которые как раз и показывают индивидуальные особенности, в подобного рода почерках у обоих писцов совершенно различны: достаточно сравнить написание букв *кси*, *дзеты* и, к примеру, *хи*, чтобы стало ясно, что перед нами проявления двух совершенно разных «динамических стереотипов» писцов-профессионалов, а следовательно – это два разных почерка:

Буквы, демонстрирующие разные индивидуальные особенности писцов	<i>Vat. Ross. 169</i>	<i>Vat. Pal. gr. 431</i>
ξ		
ζ		
χ		

Для палеографа этих различий вполне достаточно, чтобы увидеть, что перед нами – два разных писца. Поэтому мы отрицаем тождество этих почерков и, следовательно, не можем отнести ватиканский свиток *Vat. Pal. gr. 431* к заказам Василия Нофа. Существующие гипотезы о датировке свитка Иисуса Навина *Vat. Pal. gr. 431* не удовлетворяют формальным требованиям источниковедческого анализа, и проблема его датировки требует отдельного большого исследования.

Вторая неверная атрибуция – рукопись из Национальной библиотеки в Неаполе – *Neapol. gr. 2** (ex *Vindob. Suppl. gr. 12*), датировку которой второй половиной X столетия и принадлежность Василию Нофу недавно попытался обосновать Г. Р. Парпулов⁴⁹² (подробную аргументацию см.: § 1 Главы I).

Биография паракимомена Василия Нофа достаточно хорошо восстанавливается по многочисленным упоминаниям в письменных источниках. Известия о нем имеются у Иоанна Скилицы, Продолжателя Феофана, Льва Диакона, Михаила Пселла⁴⁹³. Упоминается он и в «Отчете о посольстве в Константинополь» Лиутпранда Кремонского в 968 г. среди мудрейших мужей, сильных в аттическом красноречии («...sapientissimi viri, Attico pollentes eloquio, Basilius parakimumenos protoascretus, protovestiarius...»)⁴⁹⁴.

Его *cursus honorum* неоднократно являлся предметом исследования в литературе⁴⁹⁵. Перечислим кратко основные вехи его биографии. Василий

⁴⁹² Parpulov G. R. The codicology of ninth-century Greek manuscripts. P. 165, n. 4; Idem. Two more manuscripts for Basil the Bastard. P. 305–306.

⁴⁹³ Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum. P. 244, 257–259, 284–285, 295–296, 311–312, 313–314, 317; Jean Skylitzès. Empereurs de Constantinople. P. 201, 206, 218, 239–240, 248–249, 260–261, 263–264, 266; John Skylitzes. A synopsis of Byzantine History. P. 229–230, 248, 271, 283, 296, 299–318; Theophanes Continuatus. Chronographia. P. 442–443, 461–462 (lib. VI); Продолжатель Феофана. С. 183, 191–193; Leonis Diaconi Historia. Lib. III, 7–8; VI, 1; X, 8, 11; Лев Диакон. История. Кн. 3: 7–8. С. 28–29, 178–179; Кн. 6: 1, С. 51, 194; Кн. 10: 8, 11. С. 89, 91, 94, 220, 223–224; Михаил Пселл. Хронография. С. 6–7, 11–12, 251, 264–265.

⁴⁹⁴ Liutprandi legatio par 15 // MGH Scriptores. III. P. 350 (968 г.); Liudprandi Cremonensis. Opera omnia. Antapodosis, Homelia Paschalis, Historia Ottonis, Relatio de legatione Constantinopolitana / Ed. P. Chiesa. Turnhout, 1998 (Corpus christianorum. Continuatio mediaevalis, 156). P. 194 (par. 15, 18).

⁴⁹⁵ Laurent V. 'Ο μέγας βαΐουλος. P. 193–205; Brokkaar W. G. Basil Lacapenus. P. 199–234; Mazzucchi C. M. Dagli anni di Basilio Parakimomenos. P. 266, 292–296, 299–306; Belting H., Cavallo G. Die Bibel des Niketas. S. 26; Ringrose K. M. The Perfect Servant.

Лакапин предположительно родился в 910–920-х гг.; он – незаконнорожденный старший сын императора Романа I Лакапина (921–944) и некой «скифянки». Василий был оскроплен в отрочестве. В 941 г. получил обычно занимаемую евнухами должность *протовестиария* – начальника императорской гардеробной и личной библиотеки императора⁴⁹⁶.

Позиции долгое время отстраненного крупным военачальником Романом I Лакапином от управления империей наследника Льва VI Константина VII и оскропленного старшего ребенка-бастарда Василия, по-видимому, были в чем-то – психологический диссонанс знатности рождения и маргинальный статус в реальной политике – близки. Дополнительным фактором дискриминации Константина, по свидетельству Михаила Пселла, была его бисексуальность⁴⁹⁷. Не случайно именно Василий становится на сторону Константина VII Багрянородного в его конфликте с законными сыновьями и наследниками Романа I Стефаном и Константином, выступив против своих сводных братьев. Однако со своей сводной сестрой Еленой, супругой Константина VII, по сообщению Иоанна Скилицы, Василий вместе торговал придворными должностями⁴⁹⁸, а значит, тоже имел с ней общие интересы. Характерно, что и Елена

Р. 38–40, 62, 92, 129–131, 136–138, 175, 203, 243, п. 3; Wander S. H. The Joshua Roll. P. 94–132.

⁴⁹⁶ Oikonomidès N. Les listes de préséance byzantines des IX^e et X^e siècles. Paris, 1972. P. 305. Тесную связь между функцией протовестиария и хранителя личной библиотеки императора на примере свидетельств XIII в. обосновал К. М. Мадзукки: Mazzucchi C. M. Dagli anni di Basilio. P. 305, п. 117.

⁴⁹⁷ Michaelis Pselli Historia Syntomos. P. 102; Михаил Пселл. Хронография. Краткая история. С. 345–346.

⁴⁹⁸ Ioannis Scylitzae. Synopsis historiarum. P. 237. Об этом, см.: Щавелев А. С. Датировка дипломатических писем Хасдая ибн Шапрута // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2018. Т. 23, № 5. С. 190.

поддержала в политической борьбе своего мужа Константина VII против своих родных братьев. Таким образом, мы можем говорить о политическом союзе трех дискриминированных по разным основаниям (евнух, женщина и никогда не воевавший интеллеktуал с гомосексуальными наклонностями) фигур византийской политики⁴⁹⁹. Эта политическая коалиция сумела выиграть политическую конкуренцию с маскулинными полководцами и «олигархами», контролировавшими бюрократический аппарат и значительные материально-финансовые активы. Не имея силового ресурса, кроме личных боевиков, они смогли выиграть борьбу с «политической семьей» Лакапинов⁵⁰⁰, которые контролировали бюрократический аппарат, церковную систему и вооруженные силы. Они победили за счет высокой образованности, умения использовать идеологию «багрянородного происхождения»

⁴⁹⁹ Подробно о социальном положении, стигматизации и, напротив, возможностях женщин, евнухов и представителей сексуальных меньшинств в Римейской империи см.: James L. Men, Women, Eunuchs: Gender, Sex, and Power // *The Social History of Byzantium* / Ed. by J. Haldon. Oxford: Blackwell Publ. P. 31–50; Garland L. *Byzantine Empresses. Woman and Power in Byzantium, AD 527–1204*. London; New York: Routledge, 1999; *Byzantine Women and Their World* / Ed. by I. Kalavrezou. New Haven; London: Yale University Press, 2003; Taugher Sh. *The Eunuch in Byzantine History and Society*. London; New York: Routledge, 2008; Ringrose K. M. *The Perfect Servant*; Angelova D. N. *Sacred Founders. Women, Men, and Gods in the Roman and Early Byzantine Discourse of Imperial Founding*. University of California Press, 2014; Morris S. *The Gay Male as Byzantine Monster: Civil Legislation and Punishment for Same-Sex Behavior* // *The Horrid Looking Glass: Reflections on Monstrosity* / Eds. by P. L. Yoder and P. M. Kreuter. Leiden; Boston: Brill, 2011. P. 125–137; McGrath S. *Women of Byzantine History 10th and 11th Centuries: Some Theoretical Considerations* // *Byzantine Religious Culture: Studies in Honor of A.-M. Talbot* / Ed. by D. Sullivan, E. Fisher, S. Papaioannu. Leiden: Brill, 2012. (The Medieval Mediterranean; 92). P. 85–98; Herrin J. *Byzantium*. P. 160–169.

⁵⁰⁰ Müller A. E. *Das Testament des Romanos I Lakapenos* // *BZ*. 1999. Bd. 99/1. S. 68–73.

Константина VII⁵⁰¹ и способности манипулировать обрядово-административной системой «политии ромеев».

С началом единоличного правления Константина VII Багрянородного для Василия Нофа наступает время подъема. Сначала, в 944–947 гг., для него создается должность *великого баюла* – наставника сына императора, наследника престола⁵⁰². В 947 г. он был назначен *паракимоменом* – главным спальничим при императоре: это – высшая должность, которую могли занимать евнухи. Вскоре Ноф получил и высокий в византийской иерархии титул *патрикия*⁵⁰³. В 958 г. Иоанн Цимисхий и паракимомен Василий провели успешную военную кампанию в войне против Сейф-ад-Даулы, завершившейся взятием Самосаты, были удостоены триумфа⁵⁰⁴.

Период правления сына Константина VII Романа II (959–963) был явно неблагоприятным для Василия Нофа, поскольку полновластным правителем при Романе II стал другой евнух – паракимомен Иосиф Вринга. Именно ему умирающий император Константин VII поручил заботиться о своем молодом наследнике. В 950-е гг. союз Константина, Елены и Василия уже распадался, по каким-то причинам Василий Ноф вышел из доверия императора Константина VII.

Спустя четыре года, в 963 г., с воцарением Никифора II Фоки (963–969), восшествие которого на византийский престол было фактически организовано Нофом, начинается новый период биографии Василия. Он получает титул *проедра*, который впервые появился именно тогда, когда

⁵⁰¹ Herrin J. Byzantium. P. 185–191.

⁵⁰² Laurent V. 'Ο μέγας βαΐουλος. P. 194–195; Kazhdan A. Baioulos // ODB. I. P. 245–246.

⁵⁰³ Oikonomidès N. Les listes de préséance byzantines des IX^e et X^e siècles. P. 294–295.

⁵⁰⁴ Васильев А. А. Византия и арабы. Политические отношения Византии и арабов за время Македонской династии. СПб., 1902. С. 301–302.

был пожалован паракимомену Василию Нофу⁵⁰⁵. Именно провозглашением императора Никифора в 963 г. и введением титула проедра заканчивается первая из двух книг трактата «О церемониях»⁵⁰⁶.

В связи с этими событиями до нас дошел своеобразный «портрет» паракимомена Василия на одной из миниатюр знаменитой Мадридской рукописи Скилицы середины XII в.⁵⁰⁷ Миниатюра на л. 144 об.⁵⁰⁸ иллюстрирует эпизод из Хроники Скилицы, когда сразу после провозглашения Никифора II Фоки императором паракимомен Василий отдает распоряжение своим слугам, друзьям и родственникам напасть на дома его врагов и сторонников Иосифа Вринги в Константинополе⁵⁰⁹.

Вторая миниатюра⁵¹⁰, связанная с его именем, иллюстрирует эпизод из текста Хроники Скилицы, когда в 975 г. император Иоанн Цимисхий (969–976), возвращаясь в Константинополь после сирийской кампании через южную Каппадокию и проходя по благодатным и цветущим землям, только что ценой больших усилий отвоеванным ромейским войском, спросил местных жителей, кому принадлежат эти богатые области, и к своему удивлению и негодованию получил ответ – паракимомену

⁵⁰⁵ Ioannis Zonarae Epitome historiarum libri XIII–XVIII. Bonnae, 1897. XVI, 28, 91; Kazhdan A. Proedros // ODB. III. P. 1727–1728.

⁵⁰⁶ McCormick M. De ceremoniis. P. 595–597.

⁵⁰⁷ Фонкич Б. Л. О происхождении Мадридской рукописи Скилицы // Монфокоп. Исследования по палеографии, кодикологии и дипломатике. 1. М.; СПб., 2007. С. 138–156. Рукопись оцифрована: <https://bdh.bne.es/bnearch/detalle/bdh0000022766>

⁵⁰⁸ Ἰωάννου Σκυλίτζη Σύνοψις ἱστοριῶν. Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. Codex Matritensis graecus Vitr. 26–2 (Facsimile edition). Scientific consultant Agamemnon Tselikas. Athens, 2000. Л. 144 об.; Tsamakda V. The Illustrates Chronicle of Ioannes Skylitzes in Madrid. With 604 illustration. Leiden, 2002. P. 185 (f. 144v).

⁵⁰⁹ Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. P. 257–258; Jean Skylitzès. Empereurs de Constantinople. P. 218; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History, 811–1057. P. 248.

⁵¹⁰ Ἰωάννου Σκυλίτζη Σύνοψις ἱστοριῶν. Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. Codex Matritensis graecus Vitr. 26–2 (Facsimile edition). Л. 173 об.; Tsamakda V. The Illustrates Chronicle. P. 212 (f. 173v).

Василию. Вскоре после этого Цимисхий тяжело заболел и умер в Константинополе⁵¹¹. Молва приписывала паракимомену Василию Нофу участие в отравлении Цимисхия из-за страха потерять свое влияние и богатство.

Через всю биографию Василия Нофа после смерти Константина VII Багрянородного красной нитью проходит его забота о своем племяннике – будущем Василии II Болгаробойце († 15.12.1025)⁵¹², воспитателем которого он стал и которого последовательно готовил к роли императора, в итоге возведя на трон в 976 г. после смерти Иоанна Цимисхия. В историографии считается, что фактически с этого времени Василий Ноф единовластно правил государством при молодом Василии II, пока не попал в опалу (из-за подозрения в попытке отравления юного государя) и не был сослан в Стенон, где и умер в 989 г.⁵¹³ Состояние его было предано разграблению и расхищено, изданные при нем хрисовулы аннулированы по приказу самого его воспитанника – Василия II.

Известен дом Василия в Константинополе, в квартале Аркадианы, который называли – с обидным намеком на происхождение его матери (славянка?, хазарка? etc.) – «домом варвара»⁵¹⁴. Однако, по-видимому, «домом варвара» он назван все же не по владельцу паракимомену Василию, а по предшествующим собственникам времени Льва VI – выходцам из «страны Тарон»; это владение оспаривали еще при Романе I Лакапине выходцы из Васпаракана и Ивирии⁵¹⁵.

⁵¹¹ Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. P. 311–312; Jean Skylitzès. Empereurs de Constantinople. P. 260–261; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History, 811–1057. P. 295–296.

⁵¹² PMBZ # 20838.

⁵¹³ Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. С. 170.

⁵¹⁴ Brokkaar W.G. Basil Lacapenus. P. 233; Janin R. Constantinople byzantine. P. 298.

⁵¹⁵ Constantine Porphyrogenitus De administrando Imperio. P. 191–199.

Известно также, что Василием Нофом в столице, недалеко от ворот св. Романа, был основан монастырь в честь Василия Великого⁵¹⁶, который после ссылки паракимомена Василия, как описывает Михаил Пселл, был также разграблен по приказу императора Василия II. С монастырем св. Василия Великого, основанным Василием Лакапином в Константинополе, как будто бы было связано создание еще одной рукописи из российских собраний – РНБ *СПбДА Б I 15*, 985 г. Кодекс детально исследован в работе Э. Н. Добрыниной: судя по записи писца, он был дополнен монахом Михаилом в 985 г. в монастыре св. Василия⁵¹⁷. Однако, вопреки уверенности исследовательницы, совершенно невозможно определить, насколько он был связан с Василием Нофом и основанным им монастырем св. Василия в год изгнания и фактической социальной смерти разбитого параличом Василия Нофа и разграбления его монастыря. Особенно это видно при сравнении откровенно невысокого уровня исполнения манускрипта *СПбДА Б I 15* с другими известными заказанными паракимоменом Василием роскошными кодексами. Видимо, здесь имеется в виду какой-то другой монастырь св. Василия, которых в империи было много. Кроме того, в самой рукописи нет манифестации имени Василия Нофа, который всегда прямо указывал на заказанных им кодексах и драгоценных произведениях искусства свое имя. Здесь же книга была заказана неким Василием – пресвитером и игуменом монастыря св. Василия, а опальный Василий Ноф никак не мог быть игуменом монастыря, следовательно, речь идет просто о его тезке.

⁵¹⁶ Janin R. La géographie ecclésiastique de l'Empire Byzantine. Première partie. Le siège de Constantinople et le patriarcat œcuménique. T. III. Les églises et les monastères. Paris, 1969. P. 58–60.

⁵¹⁷ Добрынина Э. Н. О двух греческих рукописях X в. (РНБ, *СПбДА Б I 15* и Греч. 89): материал для Сводного каталога греческих иллюминированных рукописей в российских хранилищах // Современные проблемы археографии: Сб. ст. по материалам конф., проходившей в Библиотеке РАН 25–27 мая 2010 г. / Отв. ред. И. М. Беляева, сост. М. В. Корогодина. СПб., 2011. С. 22–27.

Для украшения «своего» монастыря св. Василия в 50-е гг. X в. по заказу Василия Нофа был создан роскошно украшенный кодекс – *Dionysiou* 70, который происходит из Дионисиева монастыря на Афоне. В рукописи на л. 418 об. рядом с древним колофоном писца на чистом поле второго столбца находится более поздняя запись монаха Максима о вкладе этой и других рукописей в Дионисиев монастырь для поминовения его отца иеромонаха Константина⁵¹⁸. Почерк монаха Максима датируется серединой XVI в. Из этого вклада известны еще две рукописи: ГИМ *Влад.* 29 (X–XI вв.) и ГИМ *Влад.* 151 (1339 г.), обе имеют запись монаха Максима⁵¹⁹. То есть рукопись *Dionysiou* 70 вместе с другими кодексами попала в основанный на Афоне в середине XIV столетия Дионисиев монастырь в период его расцвета – в середине XVI в.⁵²⁰.

Рукопись содержит сочинения Иоанна Златоуста: толкование на Первое послание Коринфянам, послания (44 *Гомилии*) и 6 *Гомилий* на Послание к Титу. В конце рукописи на л. 418 об. имеется запись писца нотариуса Никифора⁵²¹: «ἐγράφη τῷ ἐνδοξοτάτῳ βασιλείῳ πατρι(κίῳ) κ(αὶ) παρακοιμωμένῳ τοῦ φιλοχρίστου κ(αὶ) ἁγίου ἡμῶν βασιλέ(ως) κωνσταντ(ίνου) τοῦ πορφυρογεννήτ(ου) διὰ χειρὸς νικηφό(ρου) νοταρίου δούλου ἐλαχίστου μ(ηνὶ) ἰουλίῳ ἰνδικτιόνο(ς) ιγ'». Перевод: «написана для славнейшего Василия патрикия и паракимомена христоролюбивого и святого нашего

⁵¹⁸ Воспроизведение см.: Lake K., Lake S. Dated Greek minuscule manuscripts to the year 1200. Vol. III: Manuscripts in the Monasteries of Mount Athos and in Milan. Boston, 1935. Pl. 155; Πελεκανίδου Σ.Μ., Χρήστου Π.Κ., Μαυροπούλου-Τσιούνη Χρ., Καδᾶ Σ., Κατσαροῦ Αἰκ. Οἱ θησαυροὶ τοῦ Ἁγίου Ὄρους. Εἰκονογραφημένα χειρόγραφα. Τ. Α'. Ἀθῆναι, 1979. Σ. 124–127, 422–423.

⁵¹⁹ См.: Древности монастырей Афона X – XVII веков в России. Из музеев, библиотек, архивов Москвы и Подмоскovie: каталог выставки: 17 мая – 4 июля 2004 г. / Отв. ред. Б. Л. Фонкич, Г. В. Попов, Л. М. Евсеева. М., 2004. С. 83, 85.

⁵²⁰ Actes de Dionysiou / Ed. N. Oikonomidès. [Archives de l'Athos; 4]. Paris, 1968. P. 18.

⁵²¹ PmbZ #25604; Weitzmann K. Die byzantinische Buchmalerei des 9. und 10. Jahrhunderts. Berlin, 1935 (repr.: Wien, 1996). S. 22–23.

василевса Константина Багрянородного, рукой Никифора нотариа ничтожного раба, в июле месяце индикта 13-го».

По указанному в этом колофоне тринадцатому индикту и по периоду единоличного царствования Константина Багрянородного с 945 по 959 г. все исследователи датируют эту рукопись единственно возможным образом – 955 г.⁵²².

Рукопись состоит из 418 пергаменных листов, ее размер 385 x 296 мм. Она написана одним писцом так называемым «жемчужным письмом» (*Perlschrift*) в 2 столбца, украшена заставками и инициалами «лепесткового» стиля (*Blütenblatt-Ornamentik*). Заголовки в П-образных заставках написаны маюскулом коптского дукта⁵²³.

В собрании Российской Национальной библиотеки Санкт-Петербурга находится еще одна рукопись – *Греч. 55*, Евангельские чтения и Апостол (Gregory–Aland, I 250)⁵²⁴, – создание которой в науке достаточно давно связывается с именем ее заказчика – паракимомена Василия

⁵²² Grumel V. La Chronologie. P. 314; Evangelatu-Notara F. “Σημειώματα“ ελληνικών κωδίκων ως πηγή διά την έρευναν του οικονομικού και κοινωνικού βίου του Βυζαντίου από του 9ου αιώνας μέχρι του έτους 1204. Αθήναι, 1978. Σ. 109. 171.

⁵²³ Irigoin J. L’onciale grecque de type copte // JÖB. 1959. P. 29–51.

⁵²⁴ Номер по базе данных унциальных / маюскульных рукописей Нового завета, которые систематизированы по INTF в Мюнстере: <http://ntvmr.uni-muenster.de/liste/> (по изданию: Aland K., Welte M., Köster B., Junack K. Kurzgefasste Liste der griechischen Handschriften des Neues Testaments. Berlin; New York, 1994. P. 233); INTF ID 40250; классификация по содержанию – U-1+aesk. Описание см.: Гранстрем Е. Э. Каталог греческих рукописей. С. 267. № 150 (X в.); воспроизведение см.: Греческие рукописи III – XX вв. № 5. С. 28–29 (с ошибочной локализацией рукописи как «Александрия (?)», «написана в Александрии, древнейшем культурном центре Средиземноморья»); воспроизведение л. 139 об.–140 и краткое описание на сайте Российской Национальной библиотеки см.: <http://www.nlr.ru/exib/Gospel/viz/6.html> (указана локализация и ошибочная датировка: «в крупном константинопольском скриптории в последней четверти X в.»).

Лакапина, хотя эта атрибуция все еще вызывает сомнения⁵²⁵. Кодекс был подарен Императорской Публичной Библиотеке князем А. Б. Лобановым-Ростовским, который в 1859 – 1863 гг. служил русским посланником в Константинополе, где, по-видимому, ее и приобрел⁵²⁶. Рукопись создана, скорее всего, в императорском скриптории еще при жизни Константина VII Багрянородного в середине X столетия. *Греч.* 55 не имеет колофона⁵²⁷, однако на л. 1 об. находится посвятельная стихотворная эпиграмма, написанная «эпиграфически выделенным» маюскулом (*Epigraphische Auszeichnungsmajuskel*), где в первой же строке ктитор назван по имени, без упоминания должностей и титулов⁵²⁸:

Τὸ θερμὸν ὄντως] πίστεως Βασιλείου:
κάλλιστον ἔργ]ον συλλογὴν θεηγόρων:

⁵²⁵ Belting H., Cavallo G. Die Bibel des Niketas. S. 25–27; Bevilacqua L. Basilio ‘parakoimomenos’, l’aristocrazia e la passione per le arti sotto i Macedoni. P. 190.

⁵²⁶ «Чтения из Евангелия и Апостола, расположенные по дням; Греческая рукопись красивого уставного письма IX – X-го века (от нашего Посланника в Константинополе, князя А. Б. Лобанова-Ростовского», см.: Отчет Императорской Публичной библиотеки за 1859 г. СПб., 1860. С. 62.

⁵²⁷ Досадная ошибка присутствует в статье Л. Бура: исследовательница ошибочно относит к кодексу РНБ *Греч.* 55 запись писца из другой рукописи – РНБ *СПбДА*, Б I 5 с точной датой 985 г. (Bouras L. Ὁ Βασίλειος Λεκαπηνὸς. P. 401). Эту же ошибку вслед за Л. Бура повторяет в своей статье П. Магдалино (Magdalino P. «What we heard in the Lives of the saints we have seen with our own eyes»: the holy man as literary text in tenth-century Constantinople // *The Cult of Saints in Late Antiquity and the Middle Ages: Essays on the Contribution of Peter Brown* / Ed. J. Howard-Johnston, P. A. Hayward. Oxford; New York, 1999. P. 109.

⁵²⁸ Текст эпиграммы с восстановлением утраченных фрагментов см.: Belting H., Cavallo G. Die Bibel des Niketas. S. 25; прозаический перевод на немецкий язык, см.: Stefec R. Anmerkungen zu einigen handschriftlich überlieferten Epigrammen in epigraphischer Auszeichnungsmajuskel // *JÖB*. 2009. 59. S. 209–211; DBBE ID 3746 (<http://www.dbbe.ugent.be/type/view/id/3746/>) [Просмотр 25.09.2024].

εὐαγγελιστῶν] τεσσάρων ἀναγράφει:
ἐπιστολῶν] τε δέκα τεττάρων βάθι:
τοῦ θυμοῦ] ἐρποῦς ῥήτορος πυριπτόου:
ἔθνη σαγ] ηνεύοντος ἰχθύως δίκην:
λόγοις τὰ πλήθη νουθετοῦντος ἐν λόγοις:
οὗπερ νοῶν τις τὸν φιλευσεβῆ τρόπον:
τοῦ κτήτορος δὴ φημι καὶ προθυμίαν:
πόθον τε τὸν ζέοντα καὶ τᾶλλα βλέπων:
καὶ τὴν ἀκριβῆ τοῦ σκοποῦ θεωρίαν:
καὶ ζῆλον ὄντως ὄντα πρὸς θεὸν μέγαν:
ὃν ἔνδον οὗτος ἐγκεκρυμμένον φέρει:
ζηλωτὸν εἶποι τοῦτον ἐκ τῶν πρακτέων:
μέλλοντα μισθοὺς τῶν πόνων ἐπαξίους:
εἰληφέναι μάλιστα πρὸς τοῦ δεσπότου:
καὶ τὴν ἀμοιβὴν ἀξιοπρεπεστέραν:
ἀν]θῶν τὰ θεῖα καὶ ποθεῖ καὶ συλλέγει:
καὶ τοῖς μετ' αὐτὸν πρόξενος σωτηρίας:
ὁφ]θήσεται πῶς συλλογῇ θεοπλόκῳ:

Отличительной особенностью этой рукописи является то, что ее текст написан маюскулом коптского дукта или «александрийским маюскулом» в три столбца⁵²⁹, что является большой редкостью и придает

⁵²⁹ О маюскуле коптского дукта (или «александрийского типа», «la maiuscola alessandrina») см.: Irigoin J. L'Onciale grecque de type copte. P. 29–51; Hunger H. Minuskel und Auszeichnungsschriften im 10.–12. Jahrhundert // La Paléographie grecque et byzantine (Paris, 21–25 octobre 1974). Paris, 1977. S. 201–220; Cavallo G. Γράμματα Ἀλεξανδρῖνα // JÖB. 1975. 24. S. 23–54; Cavallo G. Funzione e strutture della maiuscola greca tra i secoli VIII–XI // La Paléographie grecque et byzantine (Paris, 21–25 octobre 1974). Paris, 1977. P. 109.

сходство с древними кодексами⁵³⁰. Маюскул коптского дукта (V – X вв.) в рассматриваемое время обычно используется для написания так называемых вспомогательных частей текста – содержания, заглавий и т. п.⁵³¹ Считается, что есть примеры использования такого типа письма во второй половине X в. и позже, вышедшие из того же скриптория⁵³².

Текст рукописи *Греч. 55* с экфонетическими знаками выполнен на пергамене прекрасного качества, размер 304/305 x 218/222 мм. Она написана в 3 столбца, 27 строк на странице. Правило наложения сторон пергамена в соответствии с т. н. законом или правилом Грегори соблюдается на протяжении всей рукописи. В рукописи тонким инструментом разлинован каждый лист, система разлиновки – 1, тип разлиновки по Леруа – 00D3⁵³³. Количество листов – 198, тетрадей – 25, из

⁵³⁰ Самый знаменитый древний кодекс, текст которого написан в три столбца – это Ватиканский кодекс Библии *Vat. gr. 1209*, IV в., см.: Franchi de' Cavalieri P., Lietzmann Io. *Specimina codicum graecorum Vaticanorum*. Bonnae, 1910. Tav. 1; Follieri H. *Codices graeci Bibliothecae Vaticanae selecti, temporum locorumque ordine digesti commentariis et transcriptionibus instructi. [Exempla scripturarum. Fasc. IV]*. Apud Bibliothecam Vaticanam, 1969. Tab. 1.

⁵³¹ Фонкич Б. Л. К вопросу о датировке греческих маюскульных рукописей IV–X веков (предварительные наблюдения) // *Синайский кодекс и памятники древней христианской письменности: традиции и инновации в современных исследованиях*. СПб., 2012. С. 89; Он же. *Исследования по греческой палеографии и кодикологии: IV – XIX вв.* М., 2014. 2. С. 19–67; Он же. *Византийский маюскул VIII – IX вв. К вопросу о датировке рукописей*. С. 14–15.

⁵³² Hunger H., Kresten O. *Katalog der griechischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek. Teil 3/1: Codices Theologici 1–100*. Wien, 1976. S. 23–24; Hunger H. *Minuskel und Auszeichnungsschriften im 10.–12. Jahrhundert // La paléographie grecque et byzantine (Paris 21–25 octobre)*. 1974. Paris, 1977. S. 201–220.

⁵³³ *Répertoire de réglures dans les manuscrits grecs sur parchemin, base de donnée établie par Jacques-Hubert Sautel à l'aide du fichier Leroy et des catalogues récents à l'Institut de recherche et d'histoire des textes*. P. 39, 89 (такой тип разлиновки указан здесь для двух древнейших кодексов V в.).

которых восьмая тетрадь состоит из 6 листов, а тринадцатая тетрадь – из 9 листов (это нарушение порядка листов связано, по-видимому, с поздним переплетом рукописи в XIX в. и ошибочным вpletением л. 193 по новой нумерации). Древняя нумерация тетрадей отсутствует. Единственным маркером начала новой тетради служит еле заметный маленький крест, поставленный на крайней линии вертикальной разлиновки первого столбца в левом верхнем углу первого листа каждой тетради. Аналогий такому способу расстановки сигнатур тетрадей нами не найдено.

Рукопись очень изысканно, богато и изящно украшена позолоченными заставками разных стилей, золотыми инициалами. В специальной литературе *Греч. 55* датируется последней четвертью или концом X столетия, а местом ее создания считается крупный столичный скрипторий⁵³⁴. Все предшествующие исследователи считали, что манускрипт был написан одним писцом. Однако наше дальнейшее изучение рукописи *Греч. 55* позволило выявить в ней работу двух писцов. Имеющиеся в публикациях доступные образцы почерков рукописи *Греч. 55* всегда воспроизводят небольшие фрагменты почерка *первого* писца (л. 1 об., 2 об.) и в более или менее хорошем качестве и целиком страницу почерка *второго* писца (л. 113 об., 140)⁵³⁵, при этом считая их работой одного скуптора.

⁵³⁴ Weitzmann K. Die byzantinische Buchmalerei. S. 27. Tav. 205; Cavallo G. Γράμματα Ἀλεξανδρίνα. Abb. 19, 28; Belting H., Cavallo G. Die Bibel des Niketas. S. 27; Добрынина Э. Н. О двух греческих рукописях. С. 32.

⁵³⁵ Л. 1 об. (Belting H., Cavallo G. Die Bibel des Niketas. Taf. 45; Thibaut J.-B. Monuments de la notation ekphonétique et hagiopolite de l'Église grecque. Exposé documentaire des manuscrits de Jérusalem, du Sinaï et de l'Athos conservés à la Bibliothèque Impériale de Saint-Petersbourg. St-Petersburg, 1913. Fig. 23); фрагмент л. 2 об. (Cavallo G. Funzione e strutture. Tav. 50); л. 113 об. (Weitzmann K. Die byzantinische Buchmalerei. Abb. 205; Belting H., Cavallo G. Die Bibel des Niketas. Taf. 46); л. 140 (Thibaut J.B. Monuments de la notation ekphonétique et hagiopolite de l'Église grecque. Fig. 24; Греческие рукописи III–XX вв. С. 29).

Наша работа непосредственно с рукописью позволяет со всей определенностью сказать, что *первому* писцу принадлежит основной текст на лл. 1 об.–83, а *второму* писцу – на лл. 83 об.–198.

Первый писец пишет более строгим, четким, немного угловатым письмом, с ритмичным чередованием узких вытянутых и умеренно широких букв, используя при этом коричневые чернила. Все буквы в строке примерно одной высоты: их элементы не выходят за воображаемые пределы строки, за исключением выносных элементов *фи*, *ро*, высокой *тау* и спускающихся вниз немного под строку «хвостов» *дзеты* и *кси*, а также нижней части *хи*.

Рукопись начинается с листа 1 об.: на этом частично оборванном листе особым стилем письма – «эпиграфическим» маюскулом⁵³⁶ – золотыми чернилами по красной краске написана стихотворная посвятельная эпиграмма⁵³⁷, скорее всего, первым писцом, который начинает рукопись. Его отличительная особенность в этом стиле письма – проявление свойственной ему некоторой угловатости букв и характерное написание в двух видах (в один или два приема) буквы *кси*, которое сходно с золотыми инициалами и написанием подзаголовков в тексте его части рукописи (особенно это касается букв *каппа*, *омега*, *ро* и *бета*).

Второй писец имеет чуть менее «собранный» почерк, не такой четкий и регулярный, как первый. Чернила второго писца немного светлее, чем у первого. Помимо различий в некоторых элементах букв (см. таблицу ниже), второй писец, в отличие от первого, активно применяет не одну

⁵³⁶ Hunger, 1977. S. 207; Idem. Epigraphische Auszeichnungsmajuskel // JÖB. 1977. 26. S. 193–210 (в списке датированных рукописей (S. 207) Athos Dionysiou 70 ошибочно датирована 995 г.). Такая же ошибка в датировке содержится в каталоге иллюминированных рукописей Афона, см.: Πελεκανίδου Σ. Μ., Χρήστου Π. Κ., Μαυροπούλου-Τσιούνη Χρ., Καδᾶ Σ., Κατσαροῦ Αἰκ. Οἱ θησαυροὶ τοῦ Ἀγίου Ὁρους. Εἰκονογραφημένα χειρόγραφα. Τ. Α΄. Ἀθῆναι, 1979. Σ. 422.

⁵³⁷ Текст эпиграммы с восстановлением утраченных фрагментов см.: Belting H., Cavallo G. Die Bibel des Niketas. S. 25. <https://www.dbbe.ugent.be/types/5716>

высокую *тау* –  (л. 37. 1-й столбец, 7-я строка сверху), как, например, в слове  (л. 9 об. 1-й столбец, 3-я строка снизу), а две высокие буквы – *тау* и *гамму* с приподнятым краем верхней перекладины:  (л. 87 об. 3-й столбец, 3-я строка снизу; л. 182. 2-й столбец, 1-я строка снизу) и  (л. 182. 2-й столбец, 9-я строка сверху). В конце и в начале строк второй писец добавляет широкие буквы – *сигму*, *фи*, *омикрон*, *эпсилон*, *ипсилон*, нарушающие ритм письма и совершенно не соответствующие строгому ритму первого писца, который, кроме *сигмы* и *эпсилона*, практически не использует широкие формы букв:  (л. 105. 1-й столбец, 14-я строка сверху),  (л. 105. 2-й столбец, 5-я и 7-я строки снизу),  (л. 182. 1-й столбец, 4-я строка снизу; 2-й столбец, 5-я строка снизу),  (л. 85. 1-й столбец, 13-я строка сверху),  (л. 160 об. 3-я строка сверху). Эти же особенности почерка второго писца отражаются и в написанных золотыми чернилами заголовках разделов.

В рамках избранного сложного каллиграфического стиля письма основного текста – маюскула коптского дукта – оба писца имеют одинаково высокий уровень каллиграфии и кажутся близкими – лишь написание некоторых элементов отличает их друг от друга. Особенно это касается написания букв *каппы*, а также *дзеты* и *кси*, *лямбды* и *дельты* с сильно опускающимся верхним элементом у второго писца. Эти признаки и являются индивидуальными особенностями их *почерков* в рамках одного *типа письма*:

Индивидуальные особенности почерков РНБ, Греч. 55	I писец	II писец
каппа и союз <i>καῖ</i>	 (л. 5 об., 3-й столбец, 13-я строка сверху)  (л. 5 об., 3-й столбец, 13-я строка сверху)	 (л. 87 об., 3-й столбец, 8-я строка сверху)  (л. 87 об., 1-й столбец, 14-я и 15-я строки сверху)

	столбец, 13-я строка снизу)  (л. 5 об., 3-й столбец, 7-я строка снизу)	16-я строки сверху)  (л. 161, 1-й столбец, 7-я строка снизу)  (1-й столбец, 1-я строка снизу)  (л. 182, 2- й столбец, 3-я строка сверху)
дзета	 (л. 37. 3-й столбец, 5-я строка сверху)  (л. 37. 1-й столбец, 10-я строка сверху)  (л. 5 об., 1-й столбец, 1-я строка снизу)	 (л. 87 об., 3- й столбец, 2-я строка сверху)  (л. 161, 2-й столбец, 10-я строка снизу)
кси	 (л. 37. 1-й столбец, 1-я и 5-я строки снизу)  (л. 5 об., 2-й столбец, 7-я и 8-я строки снизу)	 (л. 87 об., 2- й столбец, 7-я строка снизу)  (л. 87 об., 2-й столбец, 5-я строка сверху)
лямбда	 (л. 5 об., 1-й столбец, 8-я строка сверху)  (л. 9 об., 1-й столбец, 1-я строка снизу)	 (л. 87 об., 3-й столбец, 2-я строка сверху, 6-я и 14-я строки снизу)  (л. 182, 2-

		й столбец, 8-я строка сверху)
дельта	 (л. 5 об., 1-й столбец, 5-я строка сверху)	 (л. 182, 2-й столбец, 2-я строка сверху)

Следует указать еще на одно различие в организации работы первого и второго писцов, которое относится к кодикологическим характеристикам рукописи. Только второй писец отмечает начало каждой новой тетради, рисуя еле видный небольшой крестик – «✚» – на ближайшей к корешку вертикальной линии разлиновки первого столбца, который появляется в рукописи начиная с л. 88 (такие кресты сохранились на лл. 97, 105, 113, 121, 129, 137, 145 (почти обрезан), 169, 177, 185, 193). Таким образом, крестом помечены начальные листы почти всех 14 тетрадей, которые написал второй писец (из 25 тетрадей всей рукописи). Точно такой же поставленный на верхнем поле слева «крестик» в паре с расположенной с правого края и почти обрезанной маюскульной сигнатурой на первом листе тетради имеется в рукописи Гомилий Иоанна Златоуста Princeton, University Library, *Garrett 14* (olim *Kosinitza 32*), написанной нотарием Никифором в 955 г. почерком «типа монаха Ефрема»⁵³⁸. Подобный крест в сочетании с сигнатурой в нижнем левом углу 1-го листа и нижнем правом углу оборота 8-го листа тетради является отличительной особенностью

⁵³⁸ Perria L. Un nuovo codice di Efrem: l'Urb. Gr. 130 // RSBn. N.s. 14–16 (XXIV–XXVI). 1977–1979. P. 70–72; описание манускрипта см.: Kotzabassi S., Patterson-Ševčenko N. With the collaboration of Don C. Skemer. Greek Manuscripts at Princeton, Sixth to Nineteenth Century: A Descriptive Catalogue. Princeton, NJ, 2010. P. 95–103. Рукописи Athos Dionysiou, cod. 70 и Princeton University Library, *Garrett 14* (olim *Kosinitza, 32*) написаны разными писцами Никифорами в 955 г. (Perria L. Un nuovo codice di Efrem. P. 70, n. 2; Orsini P. Minuscole greche informali del X secolo. P. 58–59).

кодикологии рукописей знаменитого константинопольского писца середины X в. монаха Ефрема⁵³⁹.

Петербургская рукопись украшена заставками разных стилей с использованием золота на лл. 2, 85, 113 об., 140, 182, 195 об. Только две заставки на лл. 2 и 182 выполнены в форме «П» собственно «лепесткового» стиля (*Blütenblatt-Ornamentik*)⁵⁴⁰. Инициалы рукописи также различаются стилем орнамента: чтения из Апостола отмечены золотыми инициалами поверх красных чернил, Евангельские чтения – полихромными инициалами, для которых художник использует новый «эмальерный» тип декора с золотой обводкой. Таким образом, украшения рукописи являются одним из ранних примеров «эмальерного» стиля, примененного в двух упомянутых заставках и инициалах. Остальные заставки восходят к орнаментике первой половины столетия⁵⁴¹. Среди них – заставки в виде золотой полосы с синей рамкой на лл. 85, 195, 196 об. Архаизирующие линейные заставки в виде разных вариантов витого золотого стебля с окончаниями в виде тонких сердечек иногда маркируют концы разделов, однако они неравномерно распределены по всей рукописи: появляются на лл. 114, 147, 151 об., 153, 160 об., 166 об., 169 об., 171 об., 172, 172 об., 175 об., 176 об., 180. Отметим единственный заголовок в начале рукописи, написанный маюскулом в «лобзиковом»

⁵³⁹ Фонкич Б. Л. Cod. Marc. gr. IV, 1 (coll. 542). Новый автограф константинопольского писца Ефрема // ВВ. 1980. Т. 41. С. 213. Рис. 3–4; Он же. Исследования по греческой палеографии и кодикологии: IV – XIX вв. М., 2014. 16. С. 155–156, Рис. 1–2).

⁵⁴⁰ Об употреблении термина «лепестковый стиль» как синонима для «эмальерного стиля» в отечественных исследованиях художественного оформления греческих рукописей см.: Добрынина Э. Н. О термине «эмальерный стиль» в истории византийской книжной орнаментики X – XII вв. // Палеография, кодикология, дипломатика. С. 83–93; Парпулов Г. Р. Зарождение византийского лепесткового орнамента // Путем орнамента. Исследования по искусству Византийского мира. Сборник статей / Отв. ред. А. Л. Саминский. М., 2013. С. 88–95.

⁵⁴¹ Добрынина Э. Н. О термине «эмальерный стиль». С. 88–89.

стиле – первым писцом на л. 9 об. и выдающийся на фоне всей декорации очень тонкий и изящный золотой инициал «эпсилон» с растительными мотивами на л. 6, чуть более простые инициалы – на лл. 11, 14, 43 об. Отсутствие приведения к единой форме и одного устойчивого стиля в заголовках и инициалах наводит на мысль, что при создании рукописи шла апробация разных стилей оформления и хронологически они должны относиться к некоему переходному периоду, когда шла выработка форм, получивших свою унификацию и закрепившихся позднее. В *Греч. 55* представлен почти весь орнаментальный репертуар середины и второй половины X столетия – по-видимому, это следствие не вполне устоявшегося еще книжного декора переходного типа: в инициалах и заставках иногда используется «старинный» «лобзиковый» стиль (*Laubsägestil*), а также и недавно зародившийся «лепестковый» орнамент, сопровождаемый «эмальерными» инициалами и заставками. Уже на основании изучения декорации можно прийти к заключению о более раннем, чем последняя четверть X в., происхождении рукописи *Греч. 55*: середина – третья четверть X в.

В итоге изучения рукописи можно констатировать, что она написана двумя писцами. *Первый* писец задавал тон письма, а *второй* был своего рода «ведомым», подражавшим первому. Почерк *первого* писца *Греч. 55* имел, по-видимому, настолько совершенный каллиграфический облик в рамках стиля коптского дукта маюскула, что мог быть неким образцом для изготовления подобного рода элитарных манускриптов, востребованных у самых требовательных заказчиков.

Для датировки в целом такого приема оформления рукописи, как использование коптского дукта маюскула для написания заголовков в П-образных заставках «лепесткового» стиля (с наугольными украшениями и мотивом листа в профиль на карнизах) в данном случае важны наблюдения над еще одной рукописью *Гомиллий* Иоанна Златоуста – *VnF Paris. gr. 713* (+ *Suppl. gr. 240*, лл. 238–241 об.), богато декорированной таким способом.

Рукопись целиком написана «алмазным» типом письма в его разновидности *bouletée élançée* (тонкое «алмазное письмо»), расцвет которого падает на «вторую треть» X в., в императорском скриптории во время правления Константина VII Багрянородного, и почти не выходит за рамки первой половины – середины X в.⁵⁴² Ее декорация сближается исследователями со знаменитым кодексом из Берлинской государственной библиотеки – *Phillips 1538 (Hippiatricorum collectio)*, написанным для Константина Багрянородного⁵⁴³. При этом почерк маюскула коптского дукта в П-образных заставках *Paris. gr. 713* исключительно близок, если не полностью идентичен, почерку *второго* писца из *Греч. 55*. Внимание следует обратить на полную идентичность в написании особенностей букв второго писца *Греч. 55* (см. таблицу выше) и, например, в заголовке одной из многочисленных П-образных заставок *Paris. gr. 713*⁵⁴⁴. Из этого сходства можно делать вывод о том, что *второй* писец *Греч. 55* для написания основного текста другой рукописи мог использовать такой тип почерка как *bouletée* в его самой рафинированной форме периода акме этого стиля – во время нахождения у власти императора Константина VII.

Палеографическое исследование почерка маюскула коптского дукта, которым написана *Греч. 55*, показало, что маюкульный почерк ее *второго* писца идентичен также маюкульному почерку писца, написавшему

⁵⁴² Каврус Н. Ф. «Алмазное» письмо. С. 191–204. Рис. 1–15; Agati M. L. La minuscola «bouletée». P. 9–12.

⁵⁴³ Agati M. L. La minuscola «bouletée». P. 204–205, 212. О рукописи *Phillips 1538* см.: Weitzmann K. Die byzantinische Buchmalerei. S. 16–18, Abb. 104–115; McCabe A. E. A Byzantine Encyclopedia of Horse Medicine. P. 23–27.

⁵⁴⁴ Из-за сходства цвета чернил «алмазного» письма рукописи и записи на свободном поле внизу второго столбца на л. 139 об. М. Л. Агати ошибочно предположила, что писец указал свое имя в инвокативной записи монаха Григория. Однако даже на черно-белом микрофильме отчетливо видно, что запись монаха Григория не может относиться к середине X в., а скорее всего, была сделана в XIII в., см. ч/б микрофильм на сайте gallica: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b10722811s/f152.item.r=Grec%20713>

заголовки в П-образных заставках, оформленных в «лепестковом» стиле с наугольными украшениями и мотивом листа в профиль на карнизах, другого уже упоминавшегося роскошного кодекса 955 г. *Dionysiou* 70. Особое внимание следует обратить на ритм письма с пропорциональным чередованием узких и широких букв, написание *каппы* с характерным скругленным элементом, *лямбды* и *дельты* с опущенным верхним элементом, а также *дзеты*, что полностью совпадает с написанием этих же букв в *Греч. 55*. То есть *второй* писец *Греч. 55* – это нотариус Никифор, написавший *Dionysiou* 70. Получается, что нотариус Никифор работал над рукописью *Dionysiou* 70, которая, как указано в ее колофоне, была написана прямо для Василия Лакапина, и над частью рукописи *Греч. 55*, где в написанной золотыми чернилами эпиграмме упомянут некий Василий.

Таким образом, рукопись *Греч. 55* следует, без сомнения, атрибутировать Василию Нофу как заказчику и, возможно, несколько «удревнить» время ее создания, поместив ее в 50-е гг. X в. Палеография в данном случае снимает все сомнения, которые вызывала неоднозначность упоминания имени «Василий» без патронимических или иных уточнений и при отсутствии каких-либо титулов. Отсутствие таковых вполне понятно, поскольку перед ликом Высшего Судии они не имели никакого значения, а важны были лишь ключевые качества благочестивого христианина, звучащие в эпиграмме на л. 1 об. *Греч. 55*, – горячая вера (τὸ θερμὸν ὄντως πίστεως), истинная привязанность к Богу (ζῆλον ὄντως ὄντα πρὸς θεὸν μέγαν) и любовь и собирание святых предметов (τὰ θεῖα καὶ ποθεῖ καὶ συλλέγει).

Эпиграмма в *Греч. 55* перекликается со всеми упоминающими Василия Лакапина надписями, однако обретает особый смысл и продолжение в эпиграмме, вновь введенной в научный оборот Г. Р. Парпуловым из парижской рукописи *Suppl. gr.* 567⁵⁴⁵. По содержанию

⁵⁴⁵ Omont H. A. Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque nationale. 3^e partie. Paris, 1888. P. 278; Idem. Fac-similés des plus anciens manuscrits grecs en onciale

– это праздничный или сокращенный лекционарий, содержащий избранные чтения на важные праздники и некоторые особые дни (l 367). Эпиграмма находится на л. Br–Bv под заставкой в виде золотой полосы в синей рамке с бело-голубым орнаментом (такая же встречается в петербургской рукописи), но, в отличие от *Греч. 55*, весь текст эпиграммы в *Paris. Suppl. gr. 567* написан золотыми чернилами маюскулом в «лобзиковом» стиле, – в таком же, в каком в *Греч. 55* написаны только некоторые инициалы и один подзаголовок основного текста.

Πολλοὶ μὲν εὐπόρησαν ὑλῶν τιμίων,
πολλοὶ προσεκτίσαν τε πλοῦτον μυρίον,
οὐδεὶς δὲ τούτων ἔντονον προθυμίαν
οὕτως ἔδειξε πίστεως θερμῇ ζέσει,
ὥς ὁ πρόεδρος Βασίλειος εἰκότως·
εἰς νοῦν λαβὼν γὰρ ἐκ τίνος τὸ χρυσίον
καὶ πλοῦτος εἰσερεῖ, ταῦτα τούτῳ προσφέρει.
Ἐντεῦθεν ἔργον πᾶσαν ἐκπλήττον φρένα·
ναοῦ τὸ κάλλος, κρεῖττος ἢ χειρὸς τάχα,
οἶκος μονασταῖς ἐκπρεπεῖ σὺν ἐστίᾳ,
οἶκος γέρουσι, λουτρὸν ἠπορημένοις,
οἶκος νοσοῦσι, φάρμακα, τροφή, σκέπη·
τοσαῦτα ρεῖθρα τῆς καλῆς ψυχῆς ῥέει...⁵⁴⁶

et en minuscule de la Bibliothèque nationale, du IV^e au XII^e siècle. Paris, 1892. Pl. XXI: II. (X^e–V^e siècles (?)); Ebersolt J. La miniature byzantine. Paris 1926. P. 80; Parpulov G. R. Two more manuscripts for Basil the Bastard // Byzantine and Modern Greek Studies. 41 (2). P. 300–306.

⁵⁴⁶ Греческий текст эпиграммы и прозаический перевод на английский язык, см.: Parpulov G. R. Two more manuscripts for Basil the Bastard // Byzantine and Modern Greek Studies. 41 (2). P. 301, 304–305.

В этой занимающей лист и его оборот эпиграмме *Suppl. gr. 567* также подчеркнута демонстрируемая заказчиком глубокая искренность веры с жгучим пылом (οὕτως ἔδειξε πίστεως θερμῇ ζέσει), перечислены благодеяния ктитора – плоды его доброй души (ῥεῖθρα τῆς καλῆς ψυχῆς ῥέει...): прекрасный храм, монастырь, дом для престарелых, баня для бедных, дом для больных, лекарства, пища, кров (ναοῦ τὸ κάλλος, οἶκος μονασταῖς, οἶκος γέρουσι, λουτρὸν ἡπορημένοις, οἶκος νοσοῦσι, φάρμακα, τροφή, σκέπη). Однако в ней, в отличие от *Греч. 55*, Василий назван по имени и с титулом – *проедр*, – следовательно, рукопись следует датировать временем после 963 г. Вполне вероятно, что рукопись *Suppl. gr. 567* связана с периодом наивысшего могущества Василия Лакапина (наиболее вероятно, как раз после смерти Иоанна Цимисхия в 976 г.) и наивысшего расцвета основанного им монастыря Св. Василия, когда Василий Ноф уже успел совершить многие свои деяния, и теперь его беспокоило только спасение души, о чем косвенно и говорится в эпиграмме.

Манускрипт *Suppl. gr. 567* написан в 2 столбца литургическим маюскулом, вполне укладывающимся во вторую половину X в., и демонстрирует невероятную роскошь как в оформлении, так и в использовании такого не экономящего пергамен письма крупными буквами с экфонетическими знаками. Текст в заставках и инициалы основного текста написаны золотом в «лобзиковом» стиле. В оформлении парижской рукописи также использованы П-образные заставки в «лепестковом» стиле с наугольными украшениями и мотивом листа в профиль на карнизах, как в других заказанных Василием Лакапином рукописях *Dionysiou 70* и *Греч. 55*, т. е. парижскую рукопись *Suppl. gr. 567* стоит не сильно сдвигать к концу X столетия, а скорее, корректнее будет относить ее ко времени уже после Никифора II Фоки, возможно, – ко времени правления Иоанна I Цимисхия в 970-е гг.

§ 2. Инсигнии власти паракимомена Василия Лакатина (Нофа): золотое кольцо и печати

К перечню уже известных в историографии драгоценных предметов, принадлежавших Василию Нофу, можно добавить еще одну вещь. В Париже в Отделе монет, медалей и древностей Национальной библиотеки – BnF, Département des monnaies, médailles et antiques, inv. Schl. 126 хранится массивное золотое кольцо⁵⁴⁷, атрибуция которого должна быть скорректирована. Кольцо выполнено из золота (вес – 31,22 г, диаметр шинки – 230 мм, диаметр щитка – 193 мм) со вставкой из изумруда, на котором в технике инталия гравировано погрудное изображение Христа с крещатым нимбом. На шинке кольца – две одинаковые крестообразные монограммы, расшифровывающиеся как «Κύριε βοήθει». На щитке имеется надпись, представленная во французском каталоге в оригинальном виде и приведенная к нормам современной орфографии: «Κύριε βοήθει Βασιλείῳ παρακοιμώμένῳ τοῦ δεσπότης»; перевод: «Господи, помоги Василию паракимомену государя».

Особый семиотический статус колец, которые совмещали в себе функции ювелирного украшения, печати и визуального свидетельства обладания особым политическим капиталом показан в статье Б. Хостетлера⁵⁴⁸.

⁵⁴⁷ Cheynet J.-C., Morisson C. Bague de Basile le Parakoimômène // Byzance. L'Art byzantine dans les collections publique françaises. Paris, 1992. P. 309. № 219; Bosselmann-Ruickbie A. Goldring des Parakoimomenos Basileos // Otto der Große und das Römische Reich: Kaisertum von der Antike zum Mittelalter; Ausstellungskatalog; Landesausstellung Sachsen-Anhalt aus Anlass des 1100. Geburtstages Ottos des Großen. Kulturhistorisches Museum Magdeburg, [27. August bis 9. Dezember 2012] / Hrsg. von M. Puhle und G. Köster. Regensburg, 2012. S. 360–361 (III.15). См. также на сайте Отдела монет, медалей и древностей:

<http://medaillesetantiques.bnf.fr/ws/catalogue/app/collection/record/ark:/12148/c33gbrsgh>

⁵⁴⁸ Hostetler B. Dressed to impress: signet rings in the middle Byzantine period // BZ. 2024. Bd. 117 / 3. S. 625–642, fig. 8.

Авторы и французского и немецкого каталогов колеблются в вопросе о возможной принадлежности этого кольца между двумя кандидатами: родоначальником Македонской династии до его воцарения на византийском троне Василием I (867 – 886) и паракимоменом Василием Лакапином. В итоге во французском каталоге они склоняются к первому варианту и датируют кольцо «865 – 866 (?) годами». Аргументация сводится к приблизительному иконографическому сходству изображения Христа на публикуемом кольце и монете Михаила III (842 – 867)⁵⁴⁹, а также на стилистическом и иконографическом сходстве изображения монограммы кольца «Господи, помоги» и детали известной мозаики константинопольской Св. Софии, изображающей императора Александра (912 – 913), второй половины IX – начала X в. Автор немецкого каталога выставки ограничивается лишь общими рассуждениями со ссылкой на мнение В. Зайбта, что изумрудная вставка указывает на принадлежность кольца Василию Македонянину, и ставит две даты: «либо 865/866, либо 944–985»⁵⁵⁰.

На наш взгляд, приведенные аргументы совершенно необязательны. Василий, будущий основатель Македонской династии, на пути к власти сменил паракимомена Дамиана и получил титул патрикия по этому случаю, но быстро достиг титула кесаря и был коронован как соправитель Михаила III⁵⁵¹, чтобы затем устранить его и самому стать императором. Известно, что во время всего своего царствования Василий I Македонянин паракимоменов не назначал⁵⁵². Вряд ли он стал бы отливать в золоте метку своего временного титула паракимомена (заметим, что его занимал, как правило, евнух), подчеркивая свою связь с императором (*παρακοιμωμένος*

⁵⁴⁹ Cheynet J.-C., Morisson C. *Bague de Basile le Parakoimômène*. P. 401. № 308.

⁵⁵⁰ Bosselmann-Ruickbie A. *Goldring des Parakoimomenos Basileos*. S. 361.

⁵⁵¹ Guiland R. *Recherches sur institutions byzantines*. Vol. I. Berlin-Amsterdam, 1967. P. 204.

⁵⁵² Constantine Porphyrogenitus. *De Administrando Imperio*. P. 244–245.

τοῦ δεσπότη), которого задумал убить. Тогда как Василию Лакапину – евнуху и всесильному паракимомену – было свойственно особенно акцентировать свою связь с императорским домом и свой высший для него, евнуха, титул. Это показано выше на примере колофона 955 г. в заказанной им рукописи *Dionysiou* 70, где он подчеркивает это словами «патрикий и паракимомен христолюбивого и святого нашего василевса /...πατρι(κίω) κ(αὶ) παρακοιμώμενω τοῦ φιλοχρίστου κ(αὶ) ἁγίου ἡμῶν βασιλέ(ως)...».

Косвенно убеждают в нашей версии о принадлежности золотого кольца Василию Лакапину сохранившиеся в разных мировых собраниях печати «проедра и паракимомена Василия». Особенно это касается оформления печати из собрания *Dumbarton Oaks*, BZS.1947.2.828⁵⁵³: обращает на себя внимание двойная орнаментальная насечка по краю печати, внутри которой помещена круговая надпись и точечный узор на оборотной стороне печати. Печать BZS.1947.2.828 не содержит никакого изображения, но только надпись: «[Κ(ύρι)]ε βοήθει Βασι[λειῶ ἐ]ν[δοξο]τάτῳ προέδρῳ τῆς συγκλήτου [(καὶ) πα]ρακοιμ[ω]μέν(ῳ) τοῦ φιλοχρ(ίστου) δεσπότης»; перевод: «Господи, помоги Василию, славнейшему проедру синклита и паракимомену христолюбивого императора». С такой же легендой есть печати Василия, найденные в Болгарии и изданные И. Йордановым, среди которых, судя по всему, особенно похожи на BZS.1947.2.828 и оттиснуты одной матрицей №№ 261 и 261д⁵⁵⁴. Отметим

⁵⁵³ Zacos G. and Nesbitt J. W. *Byzantine Lead Seals* by G. Zacos. Vol. II. Berne, 1984. No. 795. P. 368; Oikonomidès N. *A Collection of Dated Byzantine Lead Seals*. Washington D.C. : *Dumbarton Oaks Research Library and Collection*, 1986. No. 69. P. 73–74. Две разные печати из собрания в *Dumbarton Oaks* см.: <https://www.doaks.org/resources/seals/byzantine-seals/BZS.1947.2.828>
<https://www.doaks.org/resources/seals/byzantine-seals/BZS.1947.2.538>

⁵⁵⁴ *Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria*. Vol. 3. Part One. Text / Ed. by I. Jordanov. Sofia, 2009. No. 257–261. С. 126–127; Йорданов И. *Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria*. Vol. 1–3. Sofia, 2003, 2006, 2009. Addenda et Corrigenda (2) // България в

почти полное совпадение титула на кольце и на печатях Василия, «паракимомена государя» – «παράκοιμῆνϛ τοῦ ... δεσπότη». Стилистически оформление этих печатей наиболее близко рассматриваемому кольцу: обращает на себя внимание двойная орнаментальная насечка щитка кольца (внутри которого помещена надпись) и близкий ей орнамент по краю лицевой стороны печатей (внутри которых также вложена надпись), а также точечный узор на оборотной стороне печати, характерный и для кольца тоже.

В работах И. Йорданова был поставлен вопрос о возможности сужения датировки печатей Василия Лакапина⁵⁵⁵. Суммируя наблюдения над изданными им несколькими найденными в Болгарии печатями «проедра Василия» с одинаковыми легендами, исследователь предположил, что фраза «τοῦ φιλοχρίστου δεσπότη» должна была относиться к одному из императоров, при которых служил Василий. И. Йорданов предложил датировать печати определенным отрезком времени – с 963 по 976 гг., т. к. активная фаза политики Византии в Болгарии приходилась на время правления Цимисхия, а с его смерти 10.01.976 г. формально начинается время правления уже двух императоров. Мы не видим твердых оснований для подобного сужения датировки печатей исключительно на материале их легенд. Все найденные и сохранившиеся печати Василия Нофа называют его или πρῶεδρος сената или πρωτοπρῶεδρος, поэтому, без сомнения, должны быть датированы временем после 963 г., когда он получил этот титул. Затем, несмотря на то

Европейската култура, наука, образование, религия. Част 1: материали от четвъртата национална конференция по история, археология и културен туризъм «Пътуване към България» (Шумен. 14–16.05.2014 година). Шумен, 2015. С. 225–226.

⁵⁵⁵ Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria. Vol. 3. Part One. Text / Ed. by I. Jordanov. Sofia, 2009. С. 126–127; Йорданов И. Печати на Василий Лакапин от България // Средновековният българин и «другите». Сборник в чест на 60-годишнината на проф. дин Петър Ангелов. София, 2012. С. 159–165.

что уже с 976 г. формально на престоле находятся два императора – малолетние племянники Василия Лакапина Василий II и Константин VIII Багрянородные, он продолжает вести активную политическую деятельность, в т. ч. и на болгарских территориях, вплоть до своего изгнания в 985 г. Поэтому печати Василия Нофа должны датироваться широким промежутком времени с 963 по 985 г.

Единственное сужение датировки печатей проедра Василия можно сделать на основе сравнения его печатей с печатью брата императора Никифора II Фоки – «магистра и доместика схол Запада Льва Фоки» М-7158⁵⁵⁶. Печать Льва датируется по его титулу магистра, который он получил еще в 959 г. при императоре Романе II (959–963) и до его ссылки после гибели его брата-императора Никифора II в 963 г. Как можно видеть по публикации, печать Льва Фоки имеет крестообразную монограмму, расшифровывающуюся как «Κύριε βοήθει τῷ σῷ δούλῳ» (Господи, помоги своему рабу). Подобную монограмму, только другого типа, имеют также две печати Василия Нофа, происходящие из коллекции К. Оргидана №№ 186 и 187 с немного варьирующейся легендой «проедра синклита Василия»⁵⁵⁷. Таким образом, из-за использованной в печатях крестообразной монограммы можно датировать обе эти печати Василия Нофа 960-ми гг., т. е. временем правления Никифора II, и приписывать распространившуюся в это время моду на крестообразные монограммы в ближайшем окружении императора. Повторим, что крестообразные инвокативные монограммы присутствуют и на шинке золотого кольца Василия Нофа. Также единственная монограмма на поле л. 168 об. в

⁵⁵⁶ Zacos G. and Nesbitt J. W. *Byzantine Lead Seals* by G. Zacos. Vol. II. Bern, 1984. No. 1077. P. 468; Степанова Е. В. Печати с монограммами X – XIV веков из собрания Эрмитажа // *Византийская идея: Византия в эпоху Комнинов и Палеологов. Сборник научных трудов*. СПб., 2006. С. 170–172, ил. 4.

⁵⁵⁷ Laurent V. *Documents de Sigillographie Byzantine*. La Collection C. Orghidan. Paris, 1952. P. 99–100.

Лейпцигской рукописи *De cerimoniis* 963 г. – это написанное в виде крестообразной монограммы родовое имя Никифора II Фоки, что также демонстрирует нам моду на такие вещи.

Остальные печати «проедра Василия» следует относить к широкому промежутку времени с 969 по 985 г.

Отдельно следует обратить внимание на то, что значительная часть печатей Василий Нофа найдена на территории Болгарии: возможно, именно оттуда происходила семья его матери-«скифянки», и он сохранил там какие-то связи. Не исключено, что он поддерживал переписку со своей племянницей Марией (Ириной) Лакапиной, которую выдали замуж за «василевса болгар» Петра⁵⁵⁸. Но, скорее всего, все это было связано с процессом постоянных дипломатических контактов и завоевания Болгарии императором Иоанном Цимисхием⁵⁵⁹.

В созданной для него в 955 г. рукописи Василий Лакапин именуется «паракимоменом христолюбивого и святого василевса», а на печатях и на кольце – «паракимоменом христолюбивого деспота / государя». Учитывая такие данные колофона, можно лишь гипотетически предполагать, что такое небольшое изменение в титулатуре Василия Лакапина – вместо слова «βασιλεύς» стало использоваться слово «δεσπότης» – произошло, скорее всего, после смерти Константина VII Багрянородного в 959 г., после которой все последующие императоры именовались им «деспотами / государями». Не исключено, что это было сознательное решение, для Василия Нофа истинным и единственным василевсом был и оставался Константин VII, а все его преемники были уже обычными императорами.

⁵⁵⁸ См. о ней: Brzozowska Z. A., Leszka M. J. Maria Lekapene, Empress of the Bulgarians. Neither a Saint nor a Malefactress. [Byzantina Lodziensia; XXXVI]. Łódź; Kraków; New York: Wyd. Uniwersytetu Łódzkiego, 2017.

⁵⁵⁹ Madgearu A. Byzantine Military Organization on Danube, 10th–12th Centuries. Leiden; Boston: Brill, 2013; Hupchic D. P. The Bulgarian-Byzantine Wars for Early Medieval Balcan Hegemony. Silver-Lined Skulls and Blinded Armies. Cham: Palgrave Macmillan, 2017.

Почти полное совпадение титула Василия Нофа на золотом кольце из Лувра – «*παρακοιμώμενφ τοῦ (...) δεσπότης*» – с титулом «*πρόεδρος*» на сохранившихся печатях Нофа, на наш взгляд, говорит о том, что и кольцо и печати были созданы и использовались Нофом после 963 г. А также является доказательством того, что владельцем луврского кольца был именно императорский паракимомен Василий, а не будущий основатель Македонской династии император Василий I до своего восшествия на престол, как предполагают авторы описания кольца в луврском каталоге. Всё это говорит о том, что владельцем золотого кольца с изумрудной вставкой был императорский паракимомен Василий Ноф.

Еще один успешный придворный чиновник уже другой эпохи, прославившийся уровнем своей коррупции и богатством, великий дука Михаил Стрифн (Μιχαὴλ ὁ Στρυφνός)⁵⁶⁰ в конце XII – начале XIII в. тоже владел двумя кольцами-печатками, которые отразили его актуальные титулы (см. *Приложение № VII*)⁵⁶¹. И Василий Ноф, и Михаил Стрифн были свойственниками правящих императоров: первый – единокровным братом императрицы Елены, а второй – свояком императора Алексея III Комнина Ангела⁵⁶², он был женат на сестре императрицы Евфросинии Каматирииссы Дукены⁵⁶³ Феодоре⁵⁶⁴.

Примечательно, что и Василий Ноф и Михаил Стрифн возглавляли византийский флот. Возможно, что демонстрация такого артефакта была

⁵⁶⁰ PBW (2016), Michael 260 (<http://www.pbw.kcl.ac.uk/pbw/apps/>) (просмотр от 03.03.2020); Ahrweiler H. Byzance et la Mer. La Marine de guerre la politique et les institutions maritimes de Byzance aux VII^e – XV^e siècles. Paris, 1966. P. 277, 290–292, 295.

⁵⁶¹ Курышева М. А. Второе золотое кольцо наварха Михаила Стрифна // Византийские очерки. Труды российских ученых к XXII Международному конгрессу византинистов. М.; СПб.: Алетейя, 2011. С. 161–172.

⁵⁶² PBW (2016). Alexios 3.

⁵⁶³ PBW (2016). Euphrosyne 20101; Polemis D. I. The Doukai. P. 131; Garland L. Byzantine Empresses. P. 210–224.

⁵⁶⁴ PBW (2016): Theodora 20101.

частью субкультуры аристократов-навархов («адмиралов» и «капитанов» византийского флота), которые были лидерами «морского сообщества» Римейской империи⁵⁶⁵.

Итак, в список предметов, которыми владел или создание которых оплатил Василий Ноф, входят десять артефактов. Этот список как нельзя лучше характеризует масштабную и разностороннюю личность Василия, сумевшего преодолеть все свои жизненные невзгоды⁵⁶⁶ и добиться власти и богатства. Датировка драгоценных предметов, включая рукописи, ктиторм которых являлся Василий Ноф, основана на сохранившихся указаниях на его титулы и звания в ктиторских надписях, эпиграммах и печатях, которые можно расположить в новом хронологическом порядке⁵⁶⁷. По этим вещам мы хорошо можем представить кругозор и художественный вкус этого человека. Это лишний раз подтверждает максимум, что историческая реконструкция строится, прежде всего, на исследовании реально дошедших до нас объектов и «следов» («примет»), которые они несут⁵⁶⁸.

⁵⁶⁵ См. о морских сообществах, их идентичности и визуальных маркерах принадлежности к ним: Еманов А. Г. Корабельные сообщества талассо-полиса (Кафа XIII – XV вв.) // АДСВ. 2023. Т. 51. С. 283–312; Он же. Знаки идентичности моряков. По материалам портовых городов Генуэзской Газарии XIV–XV вв. // Материалы по археологии и истории Античного и Средневекового Причерноморья. 2019. № 11. С. 527–553; Он же. Корабельные сообщества Кафы в ситуации кризиса XIV века // Вестник Волгоградского университета. Сер. 4: История, регионоведение, международные отношения. 2024. № 29 (6). С. 99–118.

⁵⁶⁶ Волков Н. Н. Скопчество и стерилизация. Исторический очерк. М.; Л., 1937. С. 5–28; Ringrose K. M. *The Perfect Servant. Eunuchs and the Social Construction of Gender in Byzantium*. Chicago; London, 2004. Можно сравнить биографии Василия Нофа и другого выдающегося скопца митрополита Ефрема Переяславского, который также был книжником (ему Русь, скорее всего, обязана Студийским уставом) и ктиторм (Хрусталева Д. Г. *Разыскания о Ефреме Переяславском*. СПб.: Евразия, 2002).

⁵⁶⁷ Уже устаревшую таблицу, см.: Wander S. H. *The Joshua Roll*. P. 104–105.

⁵⁶⁸ Гинзбург К. Приметы. Уликовая парадигма и ее корни. С. 189–241.

Драгоценные заказы Василия Лакапина Нофа

п/н	Предмет	Назначение	Определение или титул	Дата
1.	Реликварий св. Симеона Столпника	реликварий	βασιλικὸς	после 944 г.
2.	Реликварий св. Стефана Первомученика	реликварий	βασιλικὸς ..., γαμβρὸς κρατοῦντος καὶ βαΐουλος μέγας καὶ παρακοιμώμενος	ок. 947– 959 гг.
3.	РНБ <i>Греч.</i> 55	Рукопись Евангелие- апракос	Без титула: πίστεως Βασιλείου, τὰ θεῖα καὶ ποθεῖ καὶ συλλέγει	950-е гг.
4.	Athos <i>Dionysiou</i> 70	Рукопись Гомилий Иоанна Златоуста	πατρικίος καὶ παρακοιμώμενος	955 г.
5.	Paris, BnF, Département des monnaies, médailles et antiques, inv. Schl. 126	золотое кольцо с изумрудом	παρακοιμώμενος τοῦ δεσπότη	950-е гг. (?)
6.	Milano, <i>Ambr.</i> B 119 Sup.	автор последнего в рукописи текста Ναυμαχικά	πατρικίος καὶ παρακοιμώμενος	958– 959 гг.
7.	BAV,	рукопись	παρακοιμώμενος	961 г.

	<i>Vat. Ross. 169</i>	Ιοαννα Ζλατοуста		
8.	Лимбургская ставроотека	ρελίκварий	προέδρος	после 963 г.
9.	<i>Paris. Suppl. gr. 567</i>	рукопись Εвангелие- апракос	πρόεδρος	после 963 г.
10.	Ποτιρ и дискос из сокровищницы собора Св. Марка в Венеции	ковчег для главы св. Ιοанна Ζλατοуста	προέδρος καὶ παρακοιμώμενος	после 963 г.

Πечати Βασιλίου Λακαпина Νοфа, после 963 г.

<i>n/n</i>	<i>Πечати Βασιλίου Λακαпина Νοфа, после 963 г.</i>	<i>Λεγeνδα</i>	<i>Τιτυλ</i>	<i>Изображение</i>
1.	Πечать проедра синклита и паракимомeна Βασιλίου (Dumbarton Oaks, Washington D. C., BZS.1947.2.828). 25 mm = Zacos G. and Nesbitt J.W. Byzantine Lead Seals by G. Zacos. Vol. II. Berne, 1984.	+ [Κ(ύρι)]ε βοήθει Βασι[λείω ἐ]ν[δοξο]τάτω προέδρω τῆς συγκλήτου [(καὶ) πα]ρακοιμ[ω]μέν(ω) τοῦ φιλοχρ(ίστου) δεσπότη.	προέδρος καὶ παρακοιμώ μενος τοῦ φιλοχρίστο υ δεσπότη	

	No. 795. P. 368; Oikonomidès N. A Collection of Dated Byzantine Lead Seals. Washington D. C.: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1986. No. 69. P. 73– 74. https://www.doaks.org/resources/seals/byzantine-seals/BZS.1947.2.828			
2.	Печать проедра Василия (Dumbarton Oaks, Washington D.C., BZS.1947.2.538). 24 мм https://www.doaks.org/resources/seals/byzantine-seals/BZS.1947.2.538	+ Κ(ύρι)ε βοήθ(ει) Βασηλ(είω) τῷ ἐνδοξοτ(άτω) προέδ(ρω)	πρόεδρος	

3.	Печать проедра синклита Василия (186 Collection Orghidan). 22 мм Laurent V. Documents de Sigillographie Byzantine. La Collection C. Orghidan. Paris, 1952. P. 99–100.	Κύριε βοήθει τῷ σῷ δούλῳ [+] Βασιλείῳ τῷ ἐνδοξοτά[τ]ῳ προέδρῳ τῆς συγκλήτου βο[υ]λῆς.	πρόεδρος τῆς συγκλήτου βουλῆς	
4.	Печать протопроедра синклита Василия (187 Collection Orghidan). 30 мм Laurent V. Documents de Sigillographie Byzantine. La Collection C. Orghidan. Paris, 1952. P. 99–100.	Κύριε βοήθει τῷ σῷ δούλῳ [+ Β]ασι[ιλεί]ῳ τῷ ἐν[δοξ]οτ(άτῳ πρωτο)προ[έδ]ρῳ τ(οῦ) συγ[κ]λήτι[κ(οῦ)].	πρωτοπρόε δρος τοῦ συγκλήτικο ῦ	
5	Печать проедра синклита и паракимомена Василия no. 257. Archaeological	[+ Κ(ύρι)ε βο]ήθ[ει Βασιλείῳ] [ἐ]νδο[ξ]οτάτῳ [π]ροέδρῳ τῆς συγκλήτου καὶ	πρόεδρος τῆς συγκλήτου καὶ παρακοιμῶ	

	Museum, Veliki Preslav, no. 17565. 21–24(?) мм. Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria. Vol. 3. Part One. Text / Ed. by I. Jordanov. Sofia, 2009. N. 257. C. 126–127.	π[α]ρακο[ιμω]μέν(ω) τ[οῦ] φιλογ(ρίστο)υ δ[εσ]πότο[υ].	μένος τοῦ φιλογρίστου δεσπότου	
6	Печать проедра синклита и паракимомена Василия no. 258 (Archaeological Museum, Veliki Preslav, no. 250). 17–20 (?) мм. Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria. Vol. 3. Part One. Text / Ed. by I. Jordanov. Sofia, 2009. N. 258. C. 126–127.	—''—	—''—	
7–8	Печати проедра синклита и паракимомена Василия no. 259 (RHM-Silistra,	—''—	—''—	<i>нет воспроизведен ий</i>

	no. 15) и no. 260 (Private collection). 20–22,5 (20?) мм; 23–25 мм. Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria. Vol. 3. Part One. Text / Ed. by I. Jordanov. Sofia, 2009. N. 259. C. 126–127.			
9	Печатъ проедра синклита и паракимомена Василия no. 261 (Private collection). 25–28 (?) мм. Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria. Vol. 3. Part One. Text / Ed. by I. Jordanov. Sofia, 2009. N. 261. C. 126–127.	—''—	—''—	
10	Печатъ проедра синклита и паракимомена Василия no. 261д. (Archaeological	[+ Κ(ύρι)]ε βοήθει Βασιλ[είω] τ[ῷ] ἐνδ[ο]ξοτάτω προέδρῳ τῆς συγκλήτου καὶ	πρόεδρος τῆς συγκλήτου καὶ παρακοιμῶ	

	Museum, Veliki Preslav, no. 91. 21–25 mm. Йорданов И. Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria. Vol. 1–3, Sofia, 2003, 2006, 2009. Addenda et Corrigenda (2) // България в Европейската култура, наука, образование, религия. Част 1: материали от четвъртата национална конференция по история, археология и културен туризъм «Пътуване към България» (Шумен. 14–16.05.2014 година). Шумен, 2015. С. 225–226.	παρακοιμωμέν(ω) τοῦ φιλοχ(ρίστο)υ δεσπότη.	μένος τοῦ φιλοχρίστο υ δεσπότη	

Печать магистра и доместика схол Запада Льва Фоки, 959–969 г.

<i>n/n</i>	<i>Предмет</i>	<i>Λεγeνδa</i>	<i>Τιτyλ</i>	<i>Изображение</i>
1.	Печать Льва Фоки, до 969 г. (?) М-7158 (собрание Государственного Эрмитажа). 25 мм. = Zacos G., Nesbitt J.W. Byzantine Lead Seals by G. Zacos. Vol. II. Bern, 1984. No. 1077. P. 468; Степанова Е.В. Печати с монограммами X– XIV веков из собрания Эрмитажа // Византийская идея: Византия в эпоху Комнинов и Палеологов. Сборник научных трудов. СПб., 2006. С. 170–172, ил. 4.	Κύριe βοήθει τῷ σῶ δούλῳ Λέοντ(ι) μαγίστ(ρῳ) (καὶ) δομεστίκ(ῳ) τῶν σхол(ῶν) τ(ῆ)ς Δύσεως.	μάγιστρος καὶ δομέστικός τῶν σχολῶν τῆς Δύσεως	

§ 3. *Китонит Никита и его «Библия»: ромей-писец в императорском дворце и североафриканском плену*

Так называемая «Библия Никиты», части которой сейчас хранятся в трех собраниях, а ранее составляли два тома поэтических и пророческих книг Библии с толкованиями, распределяется сейчас по рукописным собраниям в Турине, Копенгагене и Флоренции: Torino, Biblioteca Nazionale Universitaria, B. I. 2 (93 лл., размер 338 x 241 мм) + København, Det Kongelige Bibliotek, *Hauniensis* GkS 6 (232 лл., размер 360 x 275 мм) + Firenze, BML *Plut.* 5. 9 (339 лл., размер 357 x 275 мм)⁵⁶⁹. Все три дошедшие до нас разрозненные части «Библии Никиты», несомненно, вышли из лучшей константинопольской мастерской и имеют роскошное художественное оформление с использованием золота – миниатюры, заставки и орнаментированные рамки. В Туринской части, пострадавшей от пожара 1904 г., была обнаружена наполовину утраченная запись с упоминанием императора Юстиниана и консула и стратопедарха Велисария с датой по александрийской эре соответствующей 535 г. Все это указывает на использование при копировании рукописи протографа-образца VI столетия. Однако рукопись «Библии Никиты» является не просто копией некоего позднеантичного оригинала, а одним из самых выдающихся образцов рукописного дела т. н. «Македонского ренессанса» X в. Мы рассматриваем данный манускрипт как артефакт книжной культуры византийского императорского двора в контексте тенденций моды книжного дела Константинополя.

В рукописи «Библии Никиты» прихотливо сочетаются разные типы письма: для названий и эпиграмм использован т. н. *эпиграфический маюскул* (похожий «шрифт» употреблен в эпиграмме петербургской рукописи РНБ *Греч.* 55, заказанной паракимоменом Василием Лакапином Нофом, см. выше § 2); для предисловий к отдельным книгам или к их

⁵⁶⁹ Belting H., Cavallo G. Die Bibel des Niketas: Ein Werk der höfischen Buchkunst in Byzanz und sein antikes Vorbild. Wiesbaden, 1979.

главам применен *маюскул коптского дукта* (который чрезвычайно близок к почерку первого писца Греч. 55); для собственно библейского текста, толкований и катен выбрано «жемчужное письмо» (*Perlschrift*) разного размера.

До сих пор исследователи не могут прийти к решению о датировке «Библии Никиты». Наиболее обоснованной до последнего времени считалась датировка 960–970-ми гг.⁵⁷⁰ Однако все аргументы, связанные с палеографией письма и декорацией этой рукописи являются достаточно произвольными и не дают возможности сделать датировку уже, чем конец X в.⁵⁷¹

Единственным ключом к датировке «Библии Никиты» является поиск упомянутого в эпиграмме к флорентийской рукописи на л. 3 об. имени ее заказчика:

Ἦ τῶν προφητῶν ἀκρότης Ἡσαΐας
τὸν νοῦν καθαρθεὶς ἄνθρακι φλογὸς ξένης
καὶ δὴ τὸ μέλλον ὡς ἐνεστὼς προβλέπων
Χριστοῦ διетράνωσε τὴν παρουσίαν
πτῶσιν προηγόρευσε τῶν Χριστοκτόνων,
πίστιν προεῖπε τῶν πρὶν ἔξωθεν νόμου
καὶ παντὶ κόσμῳ τὴν παλίρροιαν βίου,
πρισθεὶς φθόνῳ δὲ καὶ πόλον λαχὼν μένειν
ρήσεις λέλοιπεν εἰς ὄνησιν ἐν βίῳ
ἄσπερ Νικήτας ὄν στέφους κοιτῶν ἔχει
ἐν ὥραϊσμῳ συντέθεικεν ἐνθάδε
εἰς πίστεως ἔνδειγμα, καὶ ψυχῆς λύτρον⁵⁷².

⁵⁷⁰ Belting H., Cavallo G. Die Bibel des Niketas. S. 27–28.

⁵⁷¹ Yota E. The Complete Bible // A Companion to Byzantine Illustrated Manuscripts / Ed. V. Tsamakda. Boston, 2017. P. 192–193.

⁵⁷² Перевод эпиграммы на английский язык, см.: Lowden J. Illuminated Prophet Books: A Study of Byzantine Manuscripts of the Major and Minor Prophets. L., 1987. P. 18; перевод

Судя по эпиграмме, ее заказчиком был китонит Никита: «... ἄσπερ Νικήτας ὃν στέφους κοιτὼν ἔχει»; перевод: «... Никита, которого хранит венец китона».

Единственный китонит Никита, который бы удовлетворял всем косвенным признакам личности заказчика рукописи, – это протоспафарий и китонит Никита (PmbZ # 25779)⁵⁷³. Он же является адресатом послания № 46 (PmbZ # 25798) из писем митрополита Никейского Феодора (PmbZ # 27705)⁵⁷⁴. Датировка этих писем митрополита Феодора извлекается из анализа их содержания, предпринятого издателем писем Ж. Дарузе⁵⁷⁵. Согласно реконструированной по письмам биографии будущего митрополита Никейского Феодора, в 945 г. (или чуть позже) он был клириком в константинопольском патриархате (Ер. 38), нотарием патриархата, хартофилаксом (Ер. 38–39, 2–4, 40), но подвергся гонениям из-за навета одного монаха. Из-за этого ему пришлось писать ходатайства о помиловании патриарху Феофилакту и напрямую императору Константину VII Багрянородному (Ер. 3–4). Тон и стиль писем позволяет вполне уверенно предполагать, что образованный интеллектуал хартофилакс Феодор был каким-то образом близок с императором Константином VII Багрянородным. При константинопольском патриархе

эпиграммы на немецкий язык, см.: Stefec R. Anmerkungen zu einigen handschriftlich überlieferten Epigrammen in epigraphischer Auszeichnungsmajuskel // JÖB. 2009. 59. S. 205; в базе данных византийских книжных эпиграмм DBBE ID 81, см. URL: <http://www.dbbe.ugent.be/typ/81>

⁵⁷³ Идея о том, что еще один китонит Никита (PmbZ # 25782) после 15 марта 963 г. является адресатом в переписке Феодора Дафнопата, базируется на недоказуемой догадке, основанной на сомнительной конъектуре почти несохранившегося заголовка письма 34 (Théodore Daphnopatès Correspondance / Éditée et traduite par J. Darrouzès et L. G. Westerink. Paris, 1978. P. 197).

⁵⁷⁴ Darrouzès J. Épistoliers byzantins du X^e siècle. Paris, 1960. P. 316 (VII. Ep. 46); Belting H., Cavallo G. Die Bibel des Niketas. S. 27–28, Anm. 123.

⁵⁷⁵ Darrouzès J. Épistoliers byzantins du X^e siècle. P. 51–57.

Полиевкте в 956 г. Феодор стал его личным секретарем, занимался писательской деятельностью, но вновь попал в немилость и был наказан изгнанием (Ер. 36–37). Считается, что все сохранившиеся письма Никейского митрополита Феодора укладываются в период с 956 по 959 г., а хронологически последнее письмо (Ер. 35) написано им уже автократуру Роману II Багрянородному, сыну Константина VII. Именно этим временным отрезком, отразившимся в письмах, и следует датировать его письмо китониту Никите.

Получается, что кодекс «Библии Никиты» связан с человеком, который упоминается в источниках между 956 и 959 гг. Таким образом, Никита в качестве китонита упомянут во второй половине 50-х гг., поэтому эту датировку и нужно принять как время заказа рукописи «Библии Никиты».

Китонит как охранник и служитель императорской спальни был подчинен непосредственно паракимомену⁵⁷⁶. Китонит Никита в 950-е гг. должен был быть в подчинении непосредственно у действующего паракимомена Василия Лакапина Нофа. Никита как придворный вполне мог последовать моде самых высших кругов византийского двора на изготовление роскошных манускриптов. Об этом свидетельствуют явные параллели палеографии и декорации «Библии Никиты», которая была заказана китонитом Никитой, и Евангельских чтений и Апостола *Греч.* 55, заказанных его «начальником» – паракимоменом Василием. Обе рукописи были заказаны в середине – второй половине 950-х гг.

У нас имеется твердый *terminus ante quem* для ограничения пребывания китонита Никиты в этой должности при дворе. Это – известие из Хроники Продолжателя Феофана о том, что после смерти Константина VII в ноябре 959 г. его сын Роман II «немедленно произвел в патрикии и протоспафарии китонитов и людей своего отца, почтил другими чинами и, щедро наградив, удалил из царских дворцовых

⁵⁷⁶ Kazhdan A. P. Koitonites // ODB. I. P. 1137.

покоев»⁵⁷⁷. Очевидно, что китонит Никита должен был потерять свою должность вместе со всеми остальными китонитами. Он, получив другой чин и награду, должен был быть удален из дворца. Следовательно, после 959 г., в 960-е гг. и позже он уже перестал быть китонитом и уже не мог стать заказчиком рукописи Библии с упоминанием его принадлежности к «венцу китона».

Есть определенные основания считать, что нам известна дальнейшая судьба Никиты и некоторые этапы продолжения его карьеры. Мы вполне уверенно можем отождествить китонита Никиту⁵⁷⁸ с патриkiem, протоспафарием и друнгарием флота Никитой⁵⁷⁹. Если «китонит» Никита известен как заказчик «Библии Никиты», то «друнгарий» Никита известен как человек, в 967 г. собственноручно написавший рукопись *Paris. gr. 497*⁵⁸⁰. Он написал ее, находясь в арабском плену в Африке (ἐν τῷ δεσμοτηρίῳ Ἀφρικῆς). Разумеется, имеется в виду римская Африка, арабская Ифрикия, примерно совпадающая с территорией современного Туниса. Эта рукопись содержит *Гомилии* Василия Великого и надгробное слово Василию Великому Григория Назианзина⁵⁸¹.

Отождествление двух Никит, «китонита» и «друнгария», до сих пор подвергалось сомнению⁵⁸². Между тем в известии Продолжателя Феофана

⁵⁷⁷ Theophanes Continuatus. P. 469; Продолжатель Феофана. С. 286. Поскольку издание Продолжателя Феофана сделано по апографу XVI в., текст издания проверен нами по рукописи *Vat. gr. 167*, л. 164 об.

⁵⁷⁸ PmbZ # 25779.

⁵⁷⁹ PmbZ # 25784.

⁵⁸⁰ Рукопись оцифрована: URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b84965501/f15.item.r=grec%20497>

⁵⁸¹ Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 2. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Frankreichs und Nachträge zu den Bibliotheken Grossbritanniens. A. Verzeichnis der Kopisten. Wien, 1989. S. 154–155 (№ 414). В издании восстановлен патроним писца как Ἀβαλάντης, однако мы не видим оснований для этого.

⁵⁸² PmbZ # 25784.

ясно сообщается, что все китониты покойного императора Константина VII получили от его сына Романа II титулы патрикиев и протоспафариев, а также другие назначения. Вполне логично полагать, что заказчик «Библии» Никита при Романе II в 959 г. потерял свою должность китонита, но получил титулы патрикия, протоспафария и назначение во флот. Подчеркнем, что его непосредственный начальник патрикий и паракимомен Василий Лакапин Ноф был связан именно с руководством военным флотом. Он считается автором трактата о морских сражениях – *Ad Basilium patricium Naumachica* из рукописи Milan, Ambr. B 119 Sup., 958–959 гг.⁵⁸³ По-видимому, после потери должности, получив новое назначение, бывший теперь уже китонит Никита стал флотоводцем, не исключено, что по протекции своего бывшего шефа Василия Нофа.

Судьба патрикия Никиты в военном флоте, приведшая его в африканскую тюрьму, отразилась у Льва Диакона⁵⁸⁴ и в арабских источниках⁵⁸⁵. Из «Истории» Льва Диакона мы узнаем, что «муж благочестивый и почтенный, хоть и евнух», патрикий Никита в 965 г. был назначен императором Никифором II Фокой стратигом (Νικήταν ἐν Πατρικίοις τελοῦντα, θεοφιλῆ καὶ σεβάσμιον ἄνθρωπον, εἰ καὶ τομίας ἐτύγγανε, προχειρισάμενος στρατηγόν) над флотом, отправленным на отвоевание у арабов о. Сицилии. Командование же сухопутной армией было поручено двоюродному брату Никифора – патрикию Мануилу⁵⁸⁶. Согласно Житию св. Никифора Милетского, именно патрикию Никите отводилась в этой

⁵⁸³ Mazzucchi C.M. Dagli anni di Basilio Parakimomenos. P. 267–316.

⁵⁸⁴ Leonis Diaconi Caloënsis Historiae libri decem / Rec. C.B. Hase. Bonnae, 1828. P. 65–67, 76–77 (Lib. IV, 7–8; V, 1); Theophanes Continuatus, Ioannes Cameniata, Symeon Magister, Georgius Monachus / Rec. I. Bekkeri. Bonnae, 1838. P. 115–117 (n. 64), 127 (Book IV, 7–8; V, 1).

⁵⁸⁵ PmbZ # 25784.

⁵⁸⁶ PmbZ # 248784.

операции важная роль: он назван «στρατηγὸς ὅλων»⁵⁸⁷. Поначалу удача сопутствовала ромеям, им удалось взять Сиракузы и Гимеру, сдались без боя Тавромений и Леонтины. Однако патрикий Мануил увлекся преследованием «сицилийцев» и вторгся во внутренние районы острова. Арабы немедленно атаковали и истребили ромейское войско, а Мануил погиб. После этого арабы напали на корабли и большинство из них захватили. В результате разгрома ромеев у берегов Сицилии единственный уцелевший командующий высокого ранга патрикий Никита «был схвачен и отправлен пленником к катархонту афров», по-видимому, в Северную Африку, где в то время правил четвертый халиф Фатимидского халифата Аль-Муизз Лидиниллах⁵⁸⁸. О разгроме византийцев и отправке единственного выжившего патрикия, друнгария и евнуха Никиты в тюрьму в Африку упоминает Иоанн Скилица⁵⁸⁹.

Лев Диякон сообщает, что патрикий Никита и ромейские пленники были выкуплены Никифором II за меч, принадлежавший пророку Мухаммаду (τὸ τοῦ ἐναγεστάτου καὶ ἀσεβεστάτου Μωάμεδ ξίφος), захваченный им в одной из крепостей Палестины. Более того, в своем письме Никифор II сразу после покорения Сирии угрожал Аль-Муиззу «непримиримой войной», если патрикий Никита не будет возвращен за выкуп. После возвращения пленников в Константинополь император «был очень рад и отметил этот день празднеством и возгласил благодарственные молитвы Богу за спасение соплеменников»⁵⁹⁰.

⁵⁸⁷ Papaioannou S. Sicily, Constantinople, Miletos: The Life of a Eunuch and the History of Byzantine Humanism // Myriobiblos: Essays on Byzantine Literature and Culture / Ed. by Th. Antonopoulou, S. Kotzabassi, M. Loukaki. Berlin, 2015. P. 263–264.

⁵⁸⁸ PmbZ # 25444.

⁵⁸⁹ Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum. S. 267; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. P. 256.

⁵⁹⁰ Leonis Diaconi Caloënsis Historiae. P. 76–77; The History of Leo the Deacon. P. 127 (Book V,1).

Возвращение патрикия Никиты из плена в Константинополь упоминает в написанном в 969 г. «Отчете о посольстве в Константинополь» посол Священной Римской империи Лиудпранд епископ Кремонский. Он сообщает об этом во время описания событий своей миссии, происходивших в конце июля 968 г. По дошедшим до него сведениям, патрикий Мануил не погиб в битве, а был схвачен, а его обезглавленное тело и отделенная голова были вывешены. Лиудпранд сообщает также, что Никита по своему значению был вполне сопоставим с родственником императора Никифора II Мануилом. Лиудпранд подтверждает информацию, что Никита был выкуплен за несуразную, по его мнению, сумму, которую не стоило бы платить за евнуха⁵⁹¹.

Благодаря уникальному стечению обстоятельств, мы знаем, чем занимался в африканской тюрьме бывший китонит Никита. До нас дошла рукопись *Paris. gr. 497*, в колофоне которой сообщается об этом. Судя по колофону, рукопись была собственноручно переписана Никитой в 967 г.⁵⁹². В этом колофоне мы находим новый титул протоспафария и новую должность друнгария флота и протовестиария. Приведем этот уникальный по содержащимся в нем сведениям колофон на л. 321 полностью:

«Ἐγράφη ἡ παροῦσα βίβλος οἰκειαί χειρὶ Νικήτα (πρωτο)σπαθαρίου καὶ γεγονότος δρουγγαρίου τοῦ πλοίου [...]άντου, ἀδελφου Μιχαήλ πατρικίου, πραιποσίτου καὶ βέστου, γεγονότος (πρωτο)βεστιαρίου Νικηφόρου, τοῦ φιλοχρίστου δεσπότη, ὄντος αὐτοῦ ἐν τῷ δεσμωτηρίῳ Ἀφρικῆς, μηνὶ Σεπτεμβρίῳ, ἰνδ. ι'. Καὶ ἐπεδόθη ἐν τῷ ναῷ τοῦ ἁγίου ἐνδόξου

⁵⁹¹ Leonis Diaconi Caloënsis Historiae. P. 16, 45; Liudpand of Cremona. Relatio de Legatione Constantinopolitana. P. 265.

⁵⁹² Leonis Diaconi Caloënsis Historiae. P. 444; Lake K., Lake S. Dated Greek minuscule manuscripts to the year 1200 Vol. IV: Manuscripts in Paris. Boston, Massachusetts, 1935. P. 10 (Nr. 140), Pl. 239–240; Evangelatou-Notara F. «Σημειώματα» ελληνικῶν κωδίκων ὡς πηγὴ τοῦ κοινωνικοῦ καὶ οικονομικοῦ βίου τοῦ Βυζαντίου ἀπὸ τοῦ 9ου αἰῶνος μέχρι τοῦ ἐτους 1204. Αθήναι, 1982. Σ. 133 (Nr. 58).

μεγαλομάρτυρος Γεωργίου τοῦ Ὁριάτου, πλησίον Θεομόρφου(?), ἐν ἔτει ,ϗυοθ', ἰνδ. ιδ'». Перевод: «Написана сия книга собственной рукой Никиты протоспафария и в прошлом друнгария флота [...]анта, брата Михаила патрикия, препозита и веста, в прошлом протовестиария христолюбивого деспота Никифора, самого находящегося в темнице африканской, месяца сентября, индикта 10 [= 967 г.]. И вложена в храм святого славного великомученика Георгия Ориата, близ Феоморфу, в год 6479 [= 970 г.], индикта 14 [= 971 г.]».

Рукопись *Paris. gr. 497* написана двумя почерками, характеристики которых укладываются в почерки, определяемые как «типа монаха Ефрема»⁵⁹³. Но некоторые ее кодикологические особенности позволяют говорить о том, что она написана «в темнице» Никитой, а поновлена и дополнена, скорее всего, в Константинополе вторым анонимным писцом, который по указаниям основного писца Никиты написал колофон.

Основной текст рукописи *Paris. gr. 497*, без сомнения, был написан самим Никитой темно-коричневыми чернилами, которые, впрочем, в центральной части рукописи он вынужден был экономить и разбавлять, отчего они становились светло-коричневыми. Пергамен для рукописи был, скорее всего, куплен не в столице Византийской империи, поскольку на протяжении всей рукописи заметна разница в выделке шерстной и мездровой сторон, на одной из которых чернила довольно сильно угасли и осыпались. Такого бы не случилось, если бы Никита имел с собой пергамен для письма, а не только рукопись-образец, с которой он копировал творения Василия Великого.

В африканском плену Никита писал только текст, оставляя большие поля и много пустого места на листах для заставок и инициалов. Ясно, что в тюрьме у него были только чернила, которые он экономил, и пергамен не очень хорошего качества, но не было красок и золота для иллюминации.

⁵⁹³ Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts. P. 517; D'Aiuto F. Un'attività di famiglia? P. 71–91.

Добавления в виде украшений и красивых заголовков кодекс получил, по-видимому, уже в Константинополе, где Никита оказался после освобождения из африканского плена.

Второй писец работал над рукописью в Константинополе: маюскулом коптского дукта красными чернилами с золотом он написал содержание манускрипта; золотыми чернилами – заглавия каждой главы; еще им были добавлены золотые полихромные инициалы «эмальерного стиля» с золотой обводкой; а также красочные заставки собственно «лепесткового» стиля (*Blütenblatt-Ornamentik*) на л. 1 и л. 2; а на протяжении всей рукописи – заставки в виде золотой полосы с синей рамкой и золотой обводкой. Эмальерные золотые инициалы и заставки в виде золотой полосы есть и в заказанной Василием Лакапином Нофом рукописи *Греч. 55* и в рукописях писца монаха Ефрема. Все это стало возможным только в новых условиях, не в Африке, а в Константинополе.

Вполне возможно, этот писец-художник принимал участие в оформлении еще двух рукописей в 970-е гг. – московской и синайской: Слов Григория Богослова ГИМ, *Влад. 145* (Син. греч. 62) и Гомилий Иоанна Злато *Sinait. gr. 360*⁵⁹⁴.

Когда Никита вернулся в 968 г. в Константинополь, там уже господствовала новая мода придворных библиофилов – стиль и почерки «типа монаха Ефрема». Скорее всего, в память о своем освобождении Никита вложил в 970 г. этот уже украшенный золотом кодекс в храм святого великомученика Георгия Ориата около Феоморфу. До сих пор этот храм не был определен биографами друнгария Никиты⁵⁹⁵, однако его давно идентифицировали историки Кипра. Ныне это сохранившийся в руинах храм *Ιερά Μονή Αγίου Γεωργίου Ριγιάτη* близ гавани Морфу (совр.

⁵⁹⁴ Добрынина Э. Н. Греческие рукописи «круга протоспафария Никиты» около 970 г. // ВВ. 2019. Т. 103. С. 205–219.

⁵⁹⁵ PmbZ # 25784.

Гюзельюрт) на о. Кипр⁵⁹⁶. Можно предполагать, что бывший друнгарий и протовестарий Никифора II Фоки, скорее всего, после гибели 11 декабря 969 г. своего покровителя был вынужден удалиться в монастырь на о. Кипр и там окончил свои дни.

Тот факт, что Никита должен был покинуть Константинополь после смерти выкупившего его из плена императора Никифора II, косвенно подтверждается историей еще одного участника разгрома армии, которой командовали патрикии Мануил и Никита. Среди спасшихся от гибели и вернувшихся в Константинополь был еще один евнух – будущий святой Никифор Милетский, который принимал участие в этой военной экспедиции в качестве священника⁵⁹⁷. Никифор после возвращения в столицу вскоре был назначен епископом Милета, важного порта в юго-западной Малой Азии в долине реки Меандр. Однако после убийства императора Никифора II и воцарения Иоанна Цимисхия Никифор Милетский оказался в уязвимом положении. Согласно житию этого святого, его даже пытался отравить некий армянин Сахакиос (Исаак), который был участником заговора, приведшего к власти Иоанна Цимисхия. В таких неблагоприятных условиях Никифор решил оставить сан епископа и уйти в монастырь Стилос на Горе Латр⁵⁹⁸.

Кипр оставался византийским до времени крестовых походов. В рукописи *Paris. gr. 497* на верхнем поле л. 1 об. имеется арабская вкладная запись XII – XIII вв. о том, что некий монах Иоанн вложил ее в одну из церквей Иерусалима, «да помилует Бог того, кто будет читать». По-видимому, последующее ее перемещение в Святую Землю связано с

⁵⁹⁶ Chotzakoglou Ch. Γεωργίου Αγίου ναός, 3. Ορειάτης, Κυρά Μόρφου (Κύπρος) // Μεγάλη Ορθόδοξη Χριστιανική Εγκυκλοπαίδεια. Τ. 5. Αθήνα, 2012. Σ. 188.

⁵⁹⁷ Papaioannou S. Sicily, Constantinople, Miletos: The Life of a Eunuch and the History of Byzantine Humanism // *Myriobiblos: Essays on Byzantine Literature and Culture* / Ed. by Th. Antonopoulou, S. Kotzabassi, M. Loukaki. Berlin, 2015. P. 263.

⁵⁹⁸ Ibid. P. 261–265.

военными победами Ричарда Львиное Сердце, который отвоевал Кипр у византийцев в 1191 г., а после отбыл в Святую землю, разграбив остров. По-видимому, именно таким путем она попала в руки этого монаха Иоанна, «священника из детей аль-Хаммами в священном Иерусалиме»⁵⁹⁹.

Таким образом, китонит Никита заказал рукопись «Библии Никиты» во второй половине 950-х гг., *terminus ante quem* – ноябрь 959 г. или самое начало 960 г. Китонит Никита является одним лицом с патрикием Никитой, написавшим в 967 г. рукопись *Paris. gr. 497*, будучи в плену в Африке, и вложившим ее в храм святого великомученика Георгия Ориата на Кипре в 970 г. История евнуха Никиты, придворного, полководца и библиофила, вполне типична для круга приближенных императора Константина VII Багрянородного и паракимомена Василия Лакапина Нофа, которых объединяли общие склонности и интересы. Они постоянно принимали участие в военных походах и политических интригах, но свой досуг они посвящали книгам – их написанию и чтению.

⁵⁹⁹ За перевод арабской вкладной записи мы сердечно благодарим Д. А. Морозова.

Глава IV. Книжная культура Константинополя середины – второй половины X в.

§ 1. Первая малая группа византийских интеллектуалов: «Анонимный учитель», монах Ефрем, их ученики и последователи

В истории византийской книжной культуры X в. особое место занимает самый знаменитый писец греческих рукописей Македонского ренессанса – монах Ефрем, работавший в Константинополе в середине X столетия⁶⁰⁰. Именно так он себя называл в колофонах к собственноручно переписанным манускриптам.

От времени правления византийского императора Константина VII Багрянородного осталось мало личных имен писцов, за исключением, собственно, «монаха Ефрема» (известны его колофоны в греческих рукописях 948, 954 и 962 гг.⁶⁰¹) и еще двух писцов. *Гомилии* Иоанна Златоуста в рукописи *Paris. gr. 668* переписал 27 декабря 954 г. священник Иоанн (πρεσβύτερος Ἰωάννης). Его же рукой переписан хранящийся в Ватиканской библиотеке Диодор Сицилийский, принадлежавший Никифору Григоре⁶⁰². Оставил свой колофон в рукописи *Ross. 169* «каллиграф монах Василий» (Βασίλειος καλλιγράφος μοναχός). Василий переписал в 961 г. *Гомилии* Иоанна Златоуста *Vat. Ross. 169* для представителя константиновского круга византийских интеллектуалов

⁶⁰⁰ PmbZ # 21689.

⁶⁰¹ Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan. A. Verzeichnis der Kopisten. Wien, 1997. S. 82 (# 196).

⁶⁰² Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 2. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Frankreichs und Nachträge zu den Bibliotheken Grossbritanniens. A. Verzeichnis der Kopisten. Wien, 1989. S. 107–108 (# 256); Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan. A. Verzeichnis der Kopisten. Wien, 1997. S. 126 (# 318).

протоспафария Василия Лакапина Нофа⁶⁰³. Почерки и простого священника Иоанна, и каллиграфа монаха Василия относятся в науке к условному «скрипторию монаха Ефрема», на самом деле – группе писцов, ориентирующихся на стиль работы монаха Ефрема.

Монах Ефрем принадлежал к той среде столичных переписчиков книг середины – второй половины X в., где зарождался т. н. *Perlschrift*, причем, не будучи каллиграфом в классическом понимании этого слова, он стал главным законодателем моды и фактическим создателем главного обиходного почерка эпохи. Он создавал рукописи очень высокого уровня исполнения для самой рафинированной клиентуры. Написанные им книги идентифицируются по его собственноручным колофонам, при помощи идентификации по почерку, а также по присущим только монаху Ефрему приемам оформления манускриптов.

Известно девять рукописей, переписанных монахом Ефремом⁶⁰⁴:

1) *Athos Stavronikita 43 (Lampros 908)* – Четвероевангелие, хранящееся в монастыре Ставроникита на Афоне, без даты, датируемое серединой X в. Рукопись иллюстрирована таблицами канонов, погрудными изображениями святых в медальонах и миниатюрами с изображениями Евангелистов.

2) *Athos Vatopediou 949 (olim 747)* – Четвероевангелие, находящееся в Ватопедском монастыре на Афоне, украшенное позолоченными заставками лепесткового орнамента, с колофоном писца, по-видимому, поставленным позднейшей рукой, переписавшей утерянный последний 287-й лист рукописи: «рукой Ефрема монаха месяца ноября 23 индикта 7 года 6457 (= 23.11.948 г.)».

3) *Athos Lauras B 64 (Eustratiades 184)* – Деяния Апостолов с толкованиями Оригена на полях. Манускрипт происходит из библиотеки

⁶⁰³ Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan. A. Verzeichnis der Kopisten. Wien, 1997. S. 47 (# 70).

⁶⁰⁴ D’Aiuto F. Un’attività di famiglia? Un copista «discendente del calligrafo Efrem». P. 74.

Великой Лавры на Афоне. На л. 102 имеется собственноручный колофон писца: «читающий... пусть помолится Господу за грешную душу писавшего, монаха Ефрема...», без даты.

4) *Vat. gr. 124* – ватиканская рукопись «Истории» Полибия с колофоном писца монаха Ефрема и датой «месяца апреля 5, индикта 5»; считается, что речь идет либо о 947 г., либо о 962 г. По-видимому, манускрипт был источником фрагментов из текста Полибия, которые вошли в «Эксерпты», составленные сотрудниками Константина VII Багрянородного, деятельность которых продолжалась некоторое время и после смерти императора⁶⁰⁵.

5) *Urb. gr. 130* – еще одна хранящаяся в Ватиканской библиотеке рукопись монаха Ефрема, которая содержит «Прогимназмы» Афтония Антиохийского и трактаты ритора Гермогена, с комментариями и схолиями митрополита Сардского Иоанна начала IX в. (PmbZ # 3200/corr.).

6) *Constantinopolitanus Veteris Palatii 1 (GI 1)* – «Начала» Эвклида и «Метрика» Герона Александрийского – справочник по прикладной математике с маргиналиями, по-видимому, сделанными рукой знаменитого византийского математика и ученого Максима Плануда (ок. 1255–1305). Рукопись хранится в Библиотеке Дворца Топкапы в Стамбуле.

7) *Plut. 28. 3* – рукопись сочинений Эвклида («Начала», «Оптика», «Явления»), хранящаяся ныне в Библиотеке Лауренциана во Флоренции.

8) *Marc. gr. 201 (780)* – «Введение» Порфирия к «Органону» Аристотеля и собственно «Органон» Аристотеля из Библиотеки Марчиана в Венеции. На л. 183 рукописи запись писца: «...написана рукой Ефрема монаха ноября индикта 13 года 6463 (= 954 г.)».

9) *Marc. gr. IV,1 (coll. 542)* – древняя часть этой венецианской рукописи из Марчианы на листах 5–212 об. содержит «Диалоги» Платона, написанные рукой Ефрема.

⁶⁰⁵ Németh A. The Excerpta Constantiniana. P. 5.

Таким образом, помимо Деяний и Посланий Апостолов (*Laur. B 64*) и двух Четвероевангелий (*Stavronikita 43* и *Vatopediou 949*, 948 г.) монах Ефрем переписывал тексты классических древнегреческих авторов – «Органон» Аристотеля (*Marc. gr. 201*, 954 г.), «Историю» Полибия (*Vat. gr. 124*, 947 г.?), «Диалоги» Платона (*Marc. gr. IV.1*), «Начала» Эвклида и произведения некоторых других ученых древности. Подобный набор сложнейших античных сочинений, зачастую сопровождаемых чертежами и схемами, не оставляет сомнений в том, что скриптор мог работать только в Константинополе, в крупной дворцовой библиотеке, имея доступ к этим редким сочинениям, – в эпицентре культурной и научной жизни Византийской империи середины X столетия.

Минускульный почерк монаха Ефрема отличается почти вертикальным дуктом с небольшим наклоном вправо; схолии на полях он пишет мелким вертикальным маюскулом. Совокупность имеющих «признаки почерка монаха Ефрема» рукописей X в., содержащих тексты классических авторов, была подробно проанализирована в работах О. Диллера, которые являются для нас, равно как и для других исследователей, методологическим ориентиром⁶⁰⁶. Среди этих признаков есть следующие:

- 1) маюскульная β – это одна из последних маюкульных букв, проникших в минускул;
- 2) лигатура $\epsilon\lambda$ с высоким апексом (верхней частью);
- 3) открытая θ одним росчерком (одним штрихом, без отрыва писчего инструмента от поверхности листа), особенно в лигатуре $\sigma\theta$;
- 4) лигатуры $\lambda\omicron\gamma$ и $\lambda\omicron\iota$, когда *омикрон* пишется в форме низкой непрерывной петли, связанной с предшествующими и следующими буквами;
- 5) присоединение к следующей букве с помощью большой низкой петли букв ρ и ϕ ;

⁶⁰⁶ Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts. P. 516–517.

- 6) использование возвышающейся над строкой τ и высокой маюскульной γ ;
- 7) маюскульная открытая *омега*;
- 8) нахождение сигнатуры тетрадей в нижнем внутреннем углу первого и последнего листа;
- 9) маленький простой крест на верхнем поле первой страницы каждой тетради.

Вся совокупность перечисленных О. Диллером признаков присуща только рукописям монаха Ефрема. А его ученики и последователи заимствуют и используют лишь часть этих признаков-«симптомов» в различных сочетаниях. Все указанные индикаторы середины X столетия и более позднего времени характерны для рукописей, созданных в русле классической традиции и имеющих центральное константинопольское происхождение.

Целый ряд таких рукописей, написанных почерками близкими к манере письма монаха Ефрема, выделил О. Диллер⁶⁰⁷. Кроме того, один из древнейших сохранившихся списков *Гомилий* Льва Мудрого из Бодлианской библиотеки (*Misc. 113*) был изготовлен в Константинополе в середине X в. и написан почерком близким к автографам монаха Ефрема⁶⁰⁸.

Но самое поразительное свидетельство еще одного реального или воображаемого родства одного писца с монахом Ефремом, обнаруживается почти сто лет спустя в колофоне в написанной «жемчужным письмом» рукописи с сочинениями Василия Великого – *Vatopediou 52*, хранящейся на Афоне в библиотеке Ватопедского монастыря. Рукопись датирована итальянским исследователем Ф. Д’Аюто серединой – третьей четвертью

⁶⁰⁷ Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts. P. 517–524.

⁶⁰⁸ Фонкич Б. Л. О датировке Оксфордского списка гомилий Льва Мудрого. С. 53–55.

XI в.⁶⁰⁹. Дополнительные аргументы к датировке подобных почерков есть в статье Б. Л. Фонкича о рукописях второй половины XI в.⁶¹⁰

В Ватопедской рукописи на л. 361 имеется написанный додекасиллабическим стихом колофон писца без даты, в котором Ф. Д'Аюто надежно реконструирует имя писца: «κω(νσταντῖνος) γέγραφαι [lege: γέγραφε] ταύτην | τὴν δέλτον: ὁ ἀπό-| γονος ἑφραίμ τοῦ κα-| λογράφου»; перевод: «Константин написал эту книгу, наследник Ефрема каллиграфа»⁶¹¹.

Иными словами, писец Константин во второй половине XI в. обозначает себя как «потомок / наследник» монаха Ефрема: «ὁ ἀπόγονος ἑφραίμ τοῦ καλογράφου». Ф. Д'Аюто верно отмечает, что термин ἀπόγονος означает не только прямое происхождение от предка, который продолжил или возобновил свое ремесло не позднее чем через сто лет, то есть через такой промежуток времени, который еще позволяет сохранить конкретную память о предке и его профессиональной славе⁶¹². Термин ἀπόγονος, кроме того, выражает прямое генеалогическое происхождение в собственном смысле слова, и поэтому мы можем думать, что, например, переписчик *Vatopediou* 52 был внуком или правнуком монаха Ефрема. Но этот потомок мог быть, скажем, и представителем боковой ветви той же семьи, к которой принадлежал монах Ефрем.

Отмечу необычность этого указания родства между переписчиками рукописей. Известны другие случаи, когда несколько греческих писцов работали в одной семье в ранний и средний византийский период, или примеры продолжения деятельности по копированию рукописей в одном

⁶⁰⁹ D'Aiuto F. Un'attività di famiglia? Un copista «discendente del calligrafo Efrem». P. 73–91.

⁶¹⁰ Фонкич Б. Л. Михаил Панергис – писец Университетского Апостола 1072 г. С. 346–362.

⁶¹¹ D'Aiuto F. Un'attività di famiglia? Un copista «discendente del calligrafo Efrem». P. 85

⁶¹² Ibid. P. 83–84, n. 32

«семейном ателье». Однако, позднее, начиная с XIII в., и в особенности в период Ренессанса, примеры профессиональной преемственности в семьях писцов достаточно многочисленны (Скутариоты, Кидонисы, Триклинии, Ермонимы, Евгеники, Кладии, Дамила, Апостолии, Григоропулы, Мосхи, Вергикиосы, Занетти, Епископопулы и др.⁶¹³). В любом случае такой колофон писца в рукописи *Vatopediou* 52 демонстрирует механизм передачи памяти о знаменитом предке (родственнике) – конкретном человеке, писце монахе Ефреме – и о его исключительно высокой профессиональной репутации сто лет спустя.

Добавим, что этот колофон для современных исследователей означает еще и то, что сами византийцы в середине – третьей четверти XI в., широко используя в обиходе *Perlschrift*, осознавали истоки своего основного и самого распространенного до конца XI в. типа письма, связывая его с именем монаха Ефрема.

Человек, которого называют «монахом Ефремом», фигурирует как адресат писем из сборника, сохранившегося в рукописи British Library, *Add.* 36749⁶¹⁴. Рукопись содержит одно из самых ранних в Византии собрание некоего «Анонимного учителя» или «Лондонского анонима»⁶¹⁵.

Кодекс *Add.* 36749 является сборником разнообразного содержания, по-видимому, написанным кем-то «для себя», который содержит письма и поэтические произведения Григория Назианзина, стихотворения Льва Хиросфакта⁶¹⁶, а на листах 135 об.–232 – собрание из 122 писем некоего «Анонимного учителя»⁶¹⁷, как его обозначают современные исследователи.

⁶¹³ Ibid. P. 88, n. 45:

⁶¹⁴ Рукопись оцифрована на сайте Британской библиотеки с описанием и библиографией: http://www.bl.uk/manuscripts/FullDisplay.aspx?ref=Add_ms_36749 [просмотр от 28.01.2018].

⁶¹⁵ PmBZ # 31049

⁶¹⁶ PmBZ #24343.

⁶¹⁷ PmBZ #31049.

Можно выяснить, что этот «Анонимный учитель» был профессиональным преподавателем, который получал доход только от своих занятий с учениками, от редактирования и переписки книг⁶¹⁸. Рукопись написана почерком первой половины X в.⁶¹⁹ Мы считаем, что этот сборник был составлен в 940 – 950-е гг. Следовательно, почерк рукописи *Add. 36749* был близок ко времени составления этих писем. Писцом рукописи мог быть либо сам «Анонимный учитель» (тогда это сборник черновиков его писем), либо его ученик или ученики (в таком случае это скопированный архив учителя)⁶²⁰.

Все, что можно узнать об авторе писем – это живущий в Константинополе светский интеллектual, ученый и преподаватель, филолог, библиофил, учитель грамматики, который ради дополнительного заработка переписывает, редактирует и «издает» рукописи. «Анонимный учитель» сохранил для нас первый известный нам в Византии и единственный пример писем профессионального преподавателя, зарабатывающего на жизнь интеллектуальным трудом⁶²¹.

Вокруг «Анонимного учителя» сформировался достаточно многочисленный круг учеников⁶²². Как учитель и, по выражению А. П. Каждана, профессиональный *littérateur* «Анонимный учитель» входил в круг интеллектуалов – его друзей, учеников и соперников. Причем, на основе этого сборника писем можно очертить целую «малую группу»

⁶¹⁸ Каждан А. П. История византийской литературы. С. 195; Курышева М. А. Рукописи, составленные из писем: «Анонимный учитель» (X в.), Михаил Пселл (XI в.) и Максим Маргуний (XVI в.). С. 213–214.

⁶¹⁹ *Anonymi Professoris epistulae* / Rec. A. Markopoulos. Berolini; Novi Eboraci: Walter De Gruyter, 2000. S. 22*, Anm. 107.

⁶²⁰ О феномене книг, составленных из писем, см.: Курышева М. А. Рукописи, составленные из писем: «Анонимный учитель» (X в.), Михаил Пселл (XI в.) и Максим Маргуний (XVI в.). С. 212–213.

⁶²¹ Каждан А. П. История византийской литературы. С. 195.

⁶²² Там же. С. 196–201.

византийских интеллектуалов, для которых «Анонимный учитель» был наставником и страшим товарищем. В письмах всячески подчеркивается эта неразрывная связь близких по духу любителей книг и изящной словесности. Судя по письмам, входил в этот круг и знаменитый писец X в. монах Ефрем: он является адресатом писем №№ 12, 62, 64, 72, а также упомянут в письме № 20. По письмам становится ясно, что Ефрем был любимым учеником и близким другом «Анонимного учителя», но покинул школу «из-за жизненных невзгод». «Анонимный учитель» поначалу просит не забывать его и писать ему письма в разлуке, благодарит за одеяло, которым будет укрываться каждую ночь, и подарки, которые монах Ефрем посылал ему ранее. Позже «Анонимный учитель» просит Ефрема вернуться в школу или сохранять их незримый союз по переписке. Когда этого не происходит, «Анонимный учитель» сетует на то, что их связь оборвалась и по случаю через третье лицо передает приветствия Ефрему и его соученикам по новой школе.

Подчеркнем, что почерки писца рукописи Add. 36749 и писца Ефрема имеют общие элементы. Изучение почерка рукописи Add. 36749 и сравнение его с почерком монаха Ефрема позволяет сделать вывод о том, что их объединяет общий облик и небольшой наклон этого минускульного письма с элементами курсива. Общим для этих почерков является написание восходящей к маюскулу *беты*, а также маюкульной *гаммы*, соединение низкой петель *ро* с последующей буквой. Даже на основании этого, казалось бы, небольшого сходства почерков можно говорить, что перед нами – почерки учителя и ученика или двух соучеников одной школы. Именно эти общие для обоих почерков элементы-«симптомы» станут визитной карточкой школы переписчиков, созданной монахом Ефремом, и получают распространение во второй половине X в. На этих основаниях мы считаем отождествление монаха Ефрема, адресата писем «Анонимного учителя», и писца монаха Ефрема вполне обоснованным.

Это отождествление позволяет построить цепочку преемственности писцов: от почерка писца рукописи «Анонимного учителя» 940 – 950-х гг. к почерку монаха Ефрема, священника Иоанна и каллиграфа монаха Василия. Все указанные писцы представляют собой два или три поколения интеллектуалов «первого гуманизма» второй – третьей четвертей X в., связанных с кругом высокопоставленных любителей культуры, ориентирующихся на императора Константина VII Багрянородного и его придворное окружение. Таким образом, можно говорить о двух связанных между собой малых группах византийских интеллектуалов X в.: учениках Анонимного учителя и писцах из окружения монаха Ефрема. А затем и добавить преемника их традиции, потомка монаха Ефрема середины – третьей четверти XI в. Константина, у которого все еще сохраняется память о своем предшественнике Ефреме как о знаменитом переписчике книг, что указывает на продолжение этой традиции.

§ 2. «Политическая семья» Фок и их сборники военных трактатов

Определенные трудности в датировке греческих рукописей испытывают исследователи, которые занимаются манускриптами, написанными так называемым «жемчужным письмом» (*Perlschrift*). Среди всех типов греческого минускульного письма *Perlschrift* имеет, пожалуй, самый длительный период существования в течение почти полутора столетий – с середины X в. до конца XI в. – и в этих пределах с трудом поддается более узкой датировке⁶²³. Именно поэтому рукописи трактата «О церемониях» мастера церемоний (см. *Главу II*), «Хроники» Продолжателя Феофана (см. § 3 *Главы IV*) и «Библия» китонита Никиты (см. § 3 *Главы III*) в историографии датировались концом X – XI в., тогда как все они на самом деле датируются серединой – второй половиной X столетия. Именно эти вполне объективные сложности в датировке

⁶²³ D'Agostino M., Degni P. La Perlschrift dopo Hunger: prime considerazioni per una indagine // Scripta. Vol. 7. 2014. P. 77–93.

Perlschrift'а и историографическая инерция заставляют современных исследователей текстов византийских военных трактатов IV–X вв. относить донесшие их рукописи к XI столетию.

Такая ситуация сложилась с двумя знаменитыми полемологическими сборниками – рукописями, хранящимися в Ватиканской библиотеке и Национальной Библиотеке Франции: *Vaticanus graecus* 1164, *Barberinianus graecus* 276 (II 97), *Parisinus graecus* 2442. Эти манускрипты – *Vat. gr.* 1164 и *Paris. gr.* 2442 + *Barb. gr.* 276 – в историографии всегда относились к началу – первой половине XI в., или даже к 1020–1040 гг.

В современной историографии тиражируется датировка, предложенная еще в 1950-е гг. известным кодикологом Ж. Иригуэном. Сравнивая кодикологию рукописей писца монаха Ефрема середины X в. – формат пергаменных листов, особый тип разлиновки, вид сигнатур тетрадей и их положение на листе, – Иригуэн выделил существование «скриптория монаха Ефрема» с его особыми приемами оформления. Применительно к рукописям военных трактатов он, однако, использовал свои слишком жесткие кодикологические критерии, которые в данном случае не сработали. Ученый считал, что у этих рукописей написание текста в два столбца должно соотноситься с также написанной в два столбца большой рукописью Полибия писца Ефрема середины X в. (*Vat. gr.* 124, размер 348 x 258 мм, 2 стб., 30 строк на странице). Написание же текста на всю страницу в любой рукописи «скриптория» меньшего, чем Полибий, формата, по мнению Ж. Иригуэна, должно было происходить на 50 лет позже. Но поскольку в рукописях *Vat. gr.* 1164 (размер 310 x 240 мм, 33–35 строк) и *Barb. gr.* 276 (размер 352 x 272 мм, 36 строк) + *Paris. gr.* 2442 (342 x 262 мм, 33–35 строк) с манерой монаха Ефрема совпадает еще и место на листе сигнатур тетрадей, то Иригуэн продлил деятельность

писцов выделенного им «монастырского скриптория» до середины XI в. и так датировал эти манускрипты «XI в.»⁶²⁴.

Эта датировка Ж. Иригуэна XI столетием оказалась буквально канонизирована в классической для изучения византийской полемологической традиции работе А. Дэна⁶²⁵. Впоследствии она проникла во все исследования античных и византийских военных трактатов, вошла во все их издания и современные справочные обзоры⁶²⁶. Получалось, что справочники и пособия по военному искусству сохранились в рукописях времени императора Василия II Болгаробойцы (976–1025), написанных при этом в монастырском (*sic!*) скриптории. Тем не менее, сейчас вполне очевидно, что кодикология всегда должна лишь дополнять палеографическое исследование, а не играть определяющую роль в датировании рукописи.

Со времен Ж. Иригуэна и А. Дэна в историографии совершенно не уделялось внимания самим рукописным сборникам, в которых дошли полемологические тексты. Как правило, изучались отдельные античные и византийские трактаты, причем в основном для установления их авторства,

⁶²⁴ Irigoin J. Pour une étude des centres de copie byzantins, II. Quelques groupes de manuscrits // *Scriptorium*. 1959. XIII, 2. P. 189–190.

⁶²⁵ Dain A. Les stratégistes byzantins. P. 317–392.

⁶²⁶ Three Byzantine Military Treatises. Text, Translation and Notes by G. T. Dennis. Washington, D.C. 1985. P. 5, 140–141, 243; Le Traité sur la guérilla (De velitatione) de l'empereur Nicéphore Phocas (963–969). Texte établi par G. Dagron et H. Mihăescu. Traduc. et comm. par G. Dagron. Paris, 1986. P. 15–17; Iulius Africanus. Cesti: The Extant Fragments. Ed. M. Wallraff, C. Scardino, L. Mecella, C. J.-D. Guignard, transl. by W. Adler. Berlin: Walter de Gruyter, 2012. P. XL, XLIII, XLVIII; Geatrex G., Elton H., Burgess R. Urbicius' Epitedeuma: An edition, translation and commentary // *BZ*. 2005. 98. P. 44–46; Rance Ph. The Reception of Aineias' Poliorketika in Byzantine Military Literature // *Brill's Companion to Aineias Tacticus*. P. 290, n. 1 (здесь представлена вся остальная предшествующая библиография вопроса).

источников и протографов. Исследователей интересовала история текста, но не его итоговый носитель.

С точки зрения палеографии рукописи *Vat. gr. 1164* и *Paris. gr. 2442 + Barb. gr. 276* написаны *Perlschrift*’ом, соответственно сужение их датировки в пределах середины X – конца XI в. требует специального исследования, которое до сих пор ни разу не проводилось. Обратившись к изучению выложенных в открытый доступ цифровых копий этих рукописей, можно убедиться в том, что их датировка XI в. не имеет под собой никаких твердых оснований. На наш взгляд, эти греческие кодексы, сохранившие в том числе военный трактат авторства императора Никифора II Фоки (963–969), должны датироваться по палеографии второй половиной X в.

Сейчас рукопись *Vat. gr. 1164*⁶²⁷ состоит из 260 пергаменных листов в переплете второй половины XIX в.: на корешке золотом оттиснут папский герб Льва XIII (1878–1903) и кардинала Ж.-Б.-Ф. Питры, возглавлявшего Ватиканскую библиотеку с 1869 по 1889 гг.

В содержании рукописи *Vat. gr. 1164* сохранились следующие тексты или их отрывки: лл. 1–10 об. – Элиан, *Tactica*; лл. 11–28 – Оносандр, *Strategicus*; лл. 28–92 об. – Маврикий, *Strategicus*; лл. 92 об.–94 – Урбикий, *Epitedeuma*; лл. 95–101 – Афиней, *De machinis belli*; лл. 101 об.–106 – Витон, *De constructione bellicarum machinarum et catapultarum*; лл. 106 об.–108 об. – Герон, *Cheiroballistra*; лл. 109–117 об. – Герон, *Belopoeeca*; лл. 118–135 – Аполлодор, *Poliorcetica excerpta*; лл. 135 об.–137 об. – Аноним, *De constructione elepoleos*; лл. 138 об.–153 – Филон, *Belopoeeca* (*Mechanicae syntaxis* IV); лл. 153–165 об. – Филон, *Parasceuastica et poliorcetica*; лл. 165 об.–188 об. – Африкан, *Apparatus bellicus* (*Cesti*); лл. 189–233 – Лев VI Мудрый, *Tacticae constitutiones* (*Const. V – Const. XVIII*); лл. 233 об.–244 об. – Аноним, *De re militari* =

⁶²⁷ Рукопись доступна для просмотра на сайте Ватиканской библиотеки, см.: https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.gr.1164

De castrametatione; лл. 245–260 об. – Никифор II Фока, *De velitatione bellica*. Состав Vat. gr. 1164 описан у А. Дэна (см выше), мы приводим его с уточнениями листов, на которых расположены отдельные тексты, а также некоторых пропущенных им заголовков.

Уже содержание рукописи говорит о месте ее создания: скорее всего, в дворцовой библиотеке в Константинополе, где имелись любые возможности для составления такого полемологического сборника, в который были включены редкие античные тексты и самые современные для середины X в. византийские тактики.

Кодекс изначально состоял из 48 тетрадей. За время бытования кодекс понес многочисленные и ощутимые утраты. Хотя эта рукопись была сильно обрезана, однако сохранились оригинальные сигнатуры тетрадей, по которым можно легко эти лакуны выявить. По сохранившимся оригинальным сигнатурам тетрадей можно точно установить, что она потеряла более 14 своих тетрадей (частично 1 и 5, 8; полностью 2, 13, 26–27, 30–34, 37–39, 45–46), то есть больше 120 листов, а конец книги оказался оборван. Больше всего пострадали тексты Элиана и Оносандра (от тетради 1 остался один бифолий, 2 листа выпало из тетради 5), Африкана (между лл. 172 и 173 выпали две тетради 26–27), Льва VI (в начале текста после л. 188 отсутствуют пять тетрадей 30–34, еще три тетради 37–39 пропали между лл. 204 и 205, текст имеет свое особенное завершение примерно в середине Const. XVIII), а также анонимная тактика (*De re militari* = *De castrametatione*) и трактат авторства Никифора II Фоки (пропали две тетради 45–46 между лл. 244–245 и оборван конец после л. 260).

Самой ранней реставрации кодекс подвергся во второй половине XIII в., когда был заново переплетен (об этом говорит нумерация тетрадей в правой части верхнего поля начального листа каждой тетради) и дополнен, о чем ясно свидетельствуют оставшиеся от этой переделки кодекса «новые» листы 247 и 260, написанные характерным почерком

последней четверти XIII – самого начала XIV столетия и визуально отличающиеся чуть более серым цветом пергамена. Этой же рукой на верхнем поле л. 258 об. и л. 260 об. были оставлены пометы, по-видимому, о листах в той более поздней рукописи, с которой дополнялся и копировался утраченный ранний текст: 1) о 273 листах в некоем тексте стратегикона; 2) об оставшейся 12-й тетради стратегикона и что всего в нем 101 лист. Другая помета читателя рукописи (владельца или реставратора?) также XIII в. находится на л. 119 об., где упоминается некий Иоанн с ясно читаемой датой 3 февраля 6791 (=1283 г.). Подобным же почерком сделаны пометы о содержании рукописи на лл. 114, 118 об., 122–122 об., 126 об., 128 об., 130 об., 133, 134 об. Получается, что рукопись понесла ущерб после крестоносного завоевания Константинополя в 1204 г., когда она, видимо, оказалась разбита и брошена без переплета и потеряла большую часть своих листов, а оставшиеся получили разрывы и подтеки, особенно в начале рукописи. Однако после восстановления Византийской империи 1261 г. она была бережно отреставрирована и дополнена на основе некоей содержащей стратегиконы и тактики рукописи.

Впоследствии рукопись переплеталась неоднократно, о чем говорят три разновременные нумерации тетрадей (особенно см., например, на л. 118) и перепутанный порядок листов в нумерации XIX в. Это означает также и то, что при каждом новом переплете рукопись подвергалась обрезке и ее нынешний формат не соответствует первоначальному, который в действительности должен быть гораздо больше (обрезка коснулась даже иллюстраций и комментариев на полях). Подчеркнем, что все это снижает точность расчетов формата рукописи у Ж. Игируэна и, как следствие этого, ценности его кодикологических выводов для отнесения рукописи по ним к определенному «скрипторию» определенного времени.

Важной чертой, подтверждающей его константинопольское элитарное происхождение, является безупречная кодикология

манускрипта: хорошо обработанный пергамен, правильное наложение сторон пергамента (насколько это можно проследить по цифровой копии), все тетради – кватернионы, 33–35 строк на странице, строки текста чаще всего пронизаны линией разлиновки. В рукописи сделана аккуратная разлиновка тонким инструментом, ее тип – 30C1⁶²⁸. Такая распространенная в византийских рукописях X–XIV вв. стандартная разлиновка была удобна для написания массива текста без комментариев, но с инициалами и номерами глав на полях, что и предполагается для военных трактатов.

Палеография рукописи *Vat. gr. 1164* не оставляет никаких сомнений в том, что она написана почерками середины – второй половины X в. Над ней трудились два писца, тип письма которых можно определить как ранний *Perlschrift*. Повторим, что это почерки начального периода существования этого типа письма – второй половины X в. Оба почерка близки манере письма знаменитого константинопольского писца второй половины X в. – монаха Ефрема⁶²⁹. Монах Ефрем оставил свои колофоны в рукописях 947–954 гг., может быть, не позже 962 г. Элементы почерка монаха Ефрема, работавшего в центральном константинопольском скриптории, и некоторые свойственные только ему приемы оформления рукописей проникают в другие почерки эпохи. Ему подражает некоторое количество писцов именно во второй половине X в.⁶³⁰ (см. о нем выше: § 1 Главы IV).

⁶²⁸ Répertoire de réglures dans les manuscrits grecs sur parchemin, base de donnée établie par Jacques-Hubert Sautel à l'aide du fichier Leroy et des catalogues récents à l'Institut de recherche et d'histoire des textes. P. 51, 153–155.

⁶²⁹ См. о нем со всей библиографией: PMBZ# 21689; Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. Т. 3а. Wien, 1997. № 196. S. 82–83; Т. 3с. Taf. 105; Perria L. Γραφίς. P. 84–86.

⁶³⁰ Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts. P. 514–524; D'Aiuto F. Un'attività di famiglia? Un copista «discendente del calligrafo Efrem». P. 71–92.

Первый писец *Vat. gr. 1164* пишет текст на лл. 1–148 об. (кроме л. 104 об.). У него спокойный с небольшим наклоном вправо почерк. Среди «признаков» письма «типа монаха Ефрема» встречается один из его самых характерных элементов – лигатура $\epsilon\lambda$ с высоким апексом; использует высокую τ и высокую маюскульную γ , большой низкой петлей к следующей букве присоединяет ρ , появляется открытая маюскульная ω . При этом его индивидуальное написание небольшой аккуратной ζ сближает его с почерками немного более раннего времени – середины X в. В общем виде этому почерку можно найти аналогии среди опубликованных датированных образцов X в.: это, к примеру, почерк схолий в рукописи *Ambr. F. 12 Sup.* (961 г.), *Ambr. B. 106 Sup.* (967 г.), *Marc. gr. 53* (968 г.)⁶³¹.

Комментарии первый писец *Vat. gr. 1164* пишет своим обычным минускулом поверх третьей вертикали разлиновки, которая ему не мешает. Они расположены на полях: это пометы о содержании при текстах Элиана и Оносандра, объяснения латинских терминов и непонятных слов, пояснения к схемам и вставки к пропускам слов или фраз в «Стратегиконе» Маврикия.

По-видимому, первый писец являлся также еще и художником. К текстам он перерисовывает из протографа схемы, прокрашивая их, как и некоторые подзаголовки и инициалы, светло-желтой краской. В написанной им части рукописи в сочинениях Афиней, Витона, Герона и Аполлодора (примерно с л. 97 по л. 135) имеются выполненные цветными красками иллюстрации к описываемым механизмам и стратегиям, чернильные контуры которых и подписи к ним сделаны его рукой.

Оформление в рукописи довольно скромное, можно сказать, выполненное в «деловом» стиле. Все заголовки написаны самим писцом

⁶³¹ Lefort L. Th., Cochez J. *Album palaeographicum codicum Graecorum minusculis litteris saec. IX et X certo tempore scriptorum, accedunt quaedam exempla codicum saec. XI–XVI.* Leuven, 1932. Pl. 36, 40, 41.

такими же коричневыми чернилами, что и весь текст, кроме заголовка «Стратегикона» Оносандра – с заставкой-разделителем, сделанным чернилами малинового цвета на л. 11, а также некоторыми подзаголовками в «Стратегиконе» Маврикия, покрашенными малиновыми чернилами поверх коричневых (см. на лл. 33, 34, 35 б.–37, 38 об.–39, 40 об.). Заголовки в рукописи и пинаксы к отдельным текстам сделаны самим писцом и выполнены маюскульными буквами и таким типом письма, который условно можно назвать «коптский дукт» или «александрийский маюскул». Исключение на л. 28 после заголовка «Стратегикона» Маврикия составляет подзаголовок о содержании первой главы, написанный «эпиграфическим маюскулом». Иногда ленточные заставки-разделители, заголовки и простые сделанные коричневыми чернилами инициалы «промазаны» свето-желтой краской для выделения их в массиве текста, поэтому их цвет чернил кажется светло-коричневым. Такое сочетание стилей письма и «украшений» вполне характерно именно для рукописей второй половины X в.

В деловой стиль письма первого писца иногда вдруг проникают элементы оформления, свойственные более ранним модам письма предшествующих столетий. Так, на л. 117 в окончании сочинения Герона Александрийского *Belopoeesa* неожиданно возникает повтор заголовка, сделанный в оформлении, характерном для маюскульных рукописей второй половины VIII – IX в. Сам повтор заголовка во второй половине X в. уже почти не используется, и здесь он выглядит как архаизирующий элемент, который, по-видимому, понравился писцу, и он решил его повторить в своей рукописи, копируя оригинал, с которого он списывал текст Герона. Еще один пример такого антикварного элемента, проникшего в рукопись *Vat. gr. 1164*, – «виньетка» в конце анонимного сочинения *De constructione elepoleos*. Точно такие же особой формы завитки встречаются только в маюскульных и минускульных рукописях второй половины VIII – начала IX в., например, в *Vat. gr. 699* (Козма

Индикоплов) и *Vat. gr. 190* (Эвклид, Комментарии Феона к «Канонам» Птолемея). Использование такого элемента оформления финала текста явно отсылает нас к оригиналу рубежа VIII – IX вв., с которого копируется *De constructione elepoleos*.

Второй писец пишет текст светло-коричневыми чернилами на л. 104 об., а далее с л. 149 и до конца л. 259 об. (кроме л. 247 и 260, вставленных во второй половине XIII в. взамен утраченных). У него вертикальный почерк, который еще больше, чем почерк первого писца, напоминает известные автографы монаха Ефрема. Особенности его почерка более типичны именно для второй половины X в. Хотя он практически не использует лигатуру *ελ* с высоким апексом, но среди его признаков «типа монаха Ефрема» – маюскульная *β*, написанная одним росчерком открытая *θ*, соединяющаяся со следующей буквой низкой петлей *ρ*, маюскульная открытая *ω*. Из его индивидуальных особенностей отметим вытянутую мачту у *καπны*, почти такую же как в содержащей «Книгу церемоний» рукописи *Lipsien. Rep. I. 17*, 963 г. (см. *Главу II*). В отличие от первого писца, который пишет простые чернильные инициалы без украшений, второму писцу нравится украшать инициалы небольшими утолщениями, точками, треугольниками, он часто пишет полые инициалы, иногда использует сердечки для декора (на лл. 175 об., 259 об.), что опять же типично для рукописей X в.

Именно в написанной вторым писцом части *Vat. gr. 1164* используется один очень характерный «антикварный» прием оформления текстов *Parasceuastica et poliorcetica* Филона (на л. 153) и *Apparatus bellicus* Юлия Африкана (на лл. 165 об. и 176 об.) – фланкирование разделительных линейных украшений перед заголовком с помощью небольших сердечек. Подобное оформление является характерной декоративной деталью, свойственной рукописям «философской

коллекции» патриарха Фотия 850–880 гг.⁶³². Это позволяет нам предполагать, что оригинал, с которого был списан текст Филона и Юлия Африкана, относился ко второй половине IX в.

Еще один признак в работе второго писца (лл. 174 и 184), относящийся к центральной, если не сказать дворцовой, традиции при написании такого рода специальных текстов, это – маюскульные схолии на полях, написанные «коптским дуктом». Этот признак восходит к приемам работы Арефы Кесарийского (ок. 860 – после 932 г.) и тех писцов, которые писали для него рукописи. Особо обращу внимание, что маюскулом пишет схолии и писец Лейпцигской рукописи *De cerimoniis*.

Общий облик почерка второго писца *Vat. gr. 1164* близок к таким константинопольским образцам середины – второй половины X в., как, например, почерк II писца Кембриджской рукописи древнейшего списка «Лексикона» Фотия, *Codex Galeanus* (= Cambridge, Trinity College Mss O.3.9 (1118))⁶³³. Многие элементы сближают его также с одним из древнейших сохранившихся списков гомилий Льва Мудрого, Bodleian Library Rowl. G 189 (*Misc. 173*), который был изготовлен в Константинополе в середине X в. и написан почерком, также близким к автографам монаха Ефрема⁶³⁴. Всё это наводит на мысль о непосредственной близости почерка второго писца *Vat. gr. 1164* к константинопольскому кругу почерков, связанных с императорским дворцом.

Оба писца *Vat. gr. 1164* используют одинаковый способ нумерации тетрадей: сигнатуры расположены в нижнем левом углу первого листа тетради на внутренней вертикали разлиновки и их вид очень похож на тот,

⁶³² Fonkič B. L. *Scriptoria bizantini. Risultati e prospettive della ricerca* // RSBN. 1980–1982. N. S. 17–19. P. 93–99.

⁶³³ Фонкич Б. Л. О датировке Кембриджского списка «Лексикона» Фотия. С. 191–192. Рис. 1–8.

⁶³⁴ Фонкич Б. Л. О датировке Оксфордского списка гомилий Льва Мудрого. С. 138–140.

которым пользуется в своих рукописях монах Ефрем. Однако, тут нет маленького расположенного на верхнем поле на внутренней вертикали разлиновки крестика⁶³⁵. Пергамен писцы не экономили, оставляя пустыми от полстраницы до листа, а также ими обоими были сделаны пропуски для иллюстраций в тексте Филона *Belopoeesa*, которые, впрочем, так и не были заполнены ими.

Дальнейшая история рукописи *Vat. gr. 1164* достаточно исследована. Однако вопрос о том, был ли именно этот кодекс привезен во Флоренцию в 1423 г. гуманистом и поэтом Джованни Ауриспой (1376 – 1459), всё еще обсуждается⁶³⁶. Не вызывает сомнений принадлежность рукописи библиотеке гуманиста, антиквара и филолога Анджело Колоччи (1474–1549)⁶³⁷, поскольку в ней имеются следы его работы, а после его смерти значительная часть его библиотеки оказалась как раз в библиотеке Ватикана.

Второй знаменитый и используемый в изданиях сборник античных и византийских военных трактатов – это первоначально составлявшие один кодекс две рукописи *Paris. gr. 2442*⁶³⁸ + *Barb. gr. 276*⁶³⁹. Обе рукописи сейчас легко соединить в один кодекс, благодаря сохранившимся оригинальным сигнатурам 47 тетрадей первоначального кодекса. Есть

⁶³⁵ Diller A. Codex T of Plato. P. 322–324; Фонкич Б. Л. Cod. Marc. gr. IV, 1 (coll. 542); Фонкич Б. Л. Новый автограф константинопольского писца Ефрема. С. 213. Рис. 3–4.

⁶³⁶ Rance Ph. An Unpublished Byzantine Medical Fragment (Parisinus suppl. gr. 607): Pharmaceutical Knowledge and Practice in Tenth-century Constantinople // *Parekbolai*. 2017. 7. P. 77, n. 22.

⁶³⁷ Bernardi M. Angelo Colocci (Jesi [Ancona] 1474 – Roma 1549) // *Autografi dei letterati italiani. Il Cinquecento. T. III.1 : Il Cinquecento I / A cura di M. Motolese, P. Procaccioli, E. Russo*. Roma, 2013. P. 75–110.

⁶³⁸ Рукопись оцифрована, см.: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b84582634/f1.item>

⁶³⁹ Рукопись оцифрована, см.: https://digi.vatlib.it/view/MSS_Barb.gr.276

возможность определить примерный размер кодекса: 125 лл. + 240 лл. = 365 листов. Восстановленный кодекс имеет следующее содержание⁶⁴⁰:

Paris. gr. 2442 (лл. 1–55 об., тетради 1–7): лл. 1–23 об. – Элиан, *Tactica*; лл. 24–43 – Оносандр, *Strategicus*; лл. 43–55 об. – начало Маврикия, *Strategicus*.

Barb. gr. 276 (лл. 1–62 об., тетради 8–15): лл. 1–61 об. – продолжение Маврикия, *Strategicus*; лл. 62–62 об. – Урбикий, *Epitedeuma*;

Paris. gr. 2442 (лл. 56–125 об., тетради 16–24): лл. 56–62 – Афиней, *De machinis belli*; лл. 62 об.–68 – Витон, *De constructione bellicarum machinarum et catapultarum*; лл. 68 об.–70 об. – Герон, *Cheiroballistra*; лл. 71–78 об. – Герон, *Belopoeica*; лл. 79–88, 97–100, 94–96 и л. 89 – Аполлодор, *Poliorectica*; лл. 89 об.–91 об. – Аноним, *De constructione elepoleos*; лл. 92 об.–93 об. и 101–114 – Филон, *Belopoeica* (*Mechanicae syntaxis* IV); лл. 114–125 об. – Филон, *Parasceuastica et poliorectica*;

Barb. gr. 276 (лл. 63–240 об., тетради 25–47): лл. 63–63 об. – продолжение Филон, *Parasceuastica et poliorectica*; лл. 77–130 – Африкан, *Apparatus bellicus* (Cesti); лл. 130 об.–214 об. – Лев VI Мудрый, *Tacticae constitutiones* (Const. V – Const. XVIII); лл. 214 об. – 234 об. – Аноним, *De re militari* = *De castrametatione*; лл. 236–240 об. – Никифор II Фока, *De velitatione bellica*.

Нетрудно заметить, что содержание обеих рукописей – *Vat. gr. 1164* и *Paris. gr. 2442 + Barb. gr. 276* – абсолютно идентично. Рукопись *Paris. gr. 2442 + Barb. gr. 276* пишет один писец. У него прекрасный вертикальный почерк, который относится к эпохе становления *Perlschrift*'а, и несет в себе «признаки» почерка «типа монаха Ефрема». Среди них – маюскульная β, открытая θ и ω, иногда писец большой петлей присоединяет ρ и использует высокую τ и γ, редко пишет лигатуру ελ с высоким апексом. Многие элементы сближают его также с уже

⁶⁴⁰ Подробное описание см.: <https://archivesetmanuscrits.bnf.fr/ark:/12148/cc104865d> (Anne Weddigen, Février 2018).

упоминавшейся выше рукописью *Гомилий* Льва Мудрого Bodleian Library *Rawl. G 189* середины X в. В то же время его почерк производит впечатление некоторой «архаичности» в написании некоторых элементов, в первую очередь такой характерной буквы как ζ, которая в таком виде относится прямо к середине X в. (ср., например, *Paris. gr. 668*, кодекс написан в 954 г. 7 октября, 13 индикта, 6463 г. (= 954 г.) священником Иоанном, а отреставрирован монахом Климентом в 5 индикт 1142 г.⁶⁴¹). При этом его вертикальный стиль письма, обилие сокращений, написание букв κ, μ, ν с небольшими капельками-утолщениями на концах отдаленно, но напоминает те же приемы написания этих букв из знаменитой рукописи Птолемея *Vat. gr. 1594* середины – начала второй половины IX в.

У писца *Paris. gr. 2442 + Barb. gr. 276* все декоративное оформление рукописи унифицировано, в отличие от *Vat. gr. 1164*. Складывается впечатление, что он не зависит от своего протографа, а пишет рукопись в своем привычном «деловом» стиле. Он делает заголовки маюскульными буквами с крестами, рисует самые простые заставки-разделители и ставит такие же инициалы. Так же как и в *Vat. gr. 1164* писец рисует и подписывает своей рукой схемы и цветные иллюстрации с чернильными контурами, оставляя место только для иллюстраций в тексте Филона, *Belopoeesa*.

Кодикологические характеристики *Vat. gr. 1164* и *Paris. gr. 2442 + Barb. gr. 276* очень близки, но не полностью идентичны.

Комментарии писец кодекса *Paris. gr. 2442 + Barb. gr. 276* пишет на полях минускулом. Его разлиновка немного отличается от *Vat. gr. 1164*. В начале кодекса в разлиновку была добавлена еще одна вертикальная линия для ограничения пространства для комментариев. Таким образом, получилось, что почти весь кодекс *Paris. gr. 2442* примерно до тетради 17

⁶⁴¹ Lake K., Lake S. Dated minuscule manuscripts to the year 1200. IV. Part. I. Boston, 1935. Pl. 236–237, 238. кодекс написан в 954 г. 7 октября, 13 индикта, 6463 г. (= 954 г.) священником Иоанном, а отреставрирован монахом Климентом в 5 индикт 1142 г.

(ιζ') имел тип разлиновки В 42C1q⁶⁴², т. е. с четырьмя боковыми линиями, ограничивающими комментарии как раз на тех листах, где они нужны – в текстах Элиана, Оносандра и Маврикия. Затем, когда надобность в комментариях на полях следующих текстов отпадает, писец начинает использовать пергамен с разлиновкой, как в *Vat. gr.* 1164, но с добавлением горизонтальных линий сверху и снизу, тип – В 32C1. То есть в ней проведены две дополнительные линии сверху и снизу листа для написания там названий и заголовков. Такая же разлиновка характерна для *Barb. gr.* 276.

Оригинальные сигнатуры тетрадей писец *Paris. gr.* 2442 + *Barb. gr.* 276 ставит маюскулом в левом нижнем углу на внутренней вертикали разлиновки первого листа каждой тетради, обычно сопровождая его крестиком или астериском в центре верхнего поля листа (иногда этот крестик или астериск оказываются обрезанными при очередном переплете). Точно такие же сигнатуры тетрадей есть в рукописи *Marc. gr.* Z. 53 (coll. 454), написанной почерком «типа монаха Ефрема», окончание работы над которой датировано писцом монахом Афанасием

⁶⁴² Répertoire de réglures dans les manuscrits grecs sur parchemin, base de donnée établie par Jacques-Hubert Sautel à l'aide du fichier Leroy et des catalogues récents à l'Institut de recherche et d'histoire des textes. P. 231, 270. Разлиновка этой конкретной рукописи *Paris. gr.* 2442 в справочнике указана ошибочно как 42C1q (P. 59) и имеет аналогии в кодексах 992 г. и XI в. (P. 201). Но верхняя и нижняя горизонтали разлиновки в рукописи не достают до края листа, поэтому она должна относиться к специальным типам и иметь литеру В. В этом случае аналогия одна – рукопись Евангелия из Великой Лавры на Афоне *Laura A* 19 (Eustratiades 19), 992 г., имеющая, разумеется, совершенно другую палеографию и относящаяся к другой эпохе. Что лишний раз показывает ограниченность применения кодикологических признаков при датировке рукописей. Кодикология помогает понять принципы, по которым сделана та или иная рукопись, но дать датировку кодекса она не может.

4 августом, 11 индиктом 6476 года (= 968 г.)⁶⁴³. Типологически эти маюскульные сигнатуры на внутренней вертикали в нижнем левом углу первого листа тетради очень похожи на манеру монаха Ефрема, однако отличается размер этого крестика (он немного больше) или астериска (которого у монаха Ефрема нет) и место его постановки почти по центру листа.

Следующую серию сигнатур, а значит и новый переплет, рукопись получила еще до своего разделения (потому что она без сбоев продолжается в обеих рукописях), и она расположена в верхнем правом углу минускульными буквами.

Третья система нумерации расположена в середине нижнего поля первого листа тетради и сделана черными чернилами и латинскими буквами уже после разделения рукописи на части.

Обе рукописи имеют на начальных листах номера 14 и 15, а также монограмму знаменитого греческого ученого и дипломата эпохи Возрождения Яна Ласкариса (1445 – 1534). Следовательно, разделение древнего кодекса с военными трактатами произошло до попадания в его руки. Затем рукопись № 15 *Paris. gr. 2442* принадлежала библиотеке кардинала Никколо Рудольфи († 1550 г.), потом недолгое время находилась у Пьетро Строцци († 1558 г.), после этого попала в библиотеку Екатерины Медичи, чтобы войти во французскую Королевскую библиотеку в конце XVI в. Сейчас хранится в Национальной Библиотеке Франции в переплете из красной марокканской кожи с датой 1603 г. с золотым тиснением с увенчанным короной гербом и монограммой Генриха IV, короля Франции и Наварры.

Другую часть кодекса № 14 – рукопись *Barb. gr. 276* – в первой половине XVI в., по-видимому, в библиотеке кардинала Рудольфи изучал

⁶⁴³ Lake K., Lake S. Dated minuscule manuscripts to the year 1200. II. Boston, 1934. Pl. 83, 85; Mazzucchi C. Venetus A e Ambr. B 114 sup. Due codici del medesimo copista e la loro storia // *Aevum*. 2012. 86. P. 420–421.

греческий гуманист и ученый Николай Софианос (1500 – 1551), от которого на л. II об. остался написанный его рукой пинакс⁶⁴⁴. Потом рукопись оказалась в коллекции эрудита и библиофила Карло Томмазо Строцци (1587 – 1670), а затем была продана им в библиотеку кардинала Франческо Барберини (1597 – 1679), ставшую позднее частью Ватиканской библиотеки.

Зная судьбу всех трех кодексов в средние века и новое время, можно уверенно предполагать, что все три изученные нами рукописи⁶⁴⁵ с момента их создания находились в императорской библиотеке Константинополя вплоть до момента, когда они пострадали в результате крестоносного завоевания византийской столицы, но были отреставрированы и затем продолжали храниться или во дворце, или в какой-нибудь частной библиотеке. Только после турецкого разгрома 1453 г. они попали в руки греческих и итальянских гуманистов, которые стали изучать и копировать эти древние манускрипты. Поэтому многие тексты, которые они содержали, совершенно не тиражировались до XV в.

Высокий профессиональный уровень работы писцов рукописей *Vat. gr. 1164* и *Paris. gr. 2442 + Barb. gr. 276*, их палеографические и кодикологические особенности позволяют нам сделать предположение о бесспорном константинопольском происхождении этих кодексов во второй половине X столетия. Тот факт, что в обеих рукописях есть архаичные признаки, скопированные с разновременных кодексов VIII – начала X в. говорит нам о том, что сборники собирались в богатой

⁶⁴⁴ Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan. A. Verzeichnis der Kopisten. Wien, 1997. S. 187 (517).

⁶⁴⁵ Существует еще одна пара содержащих эти же полемологические сочинения рукописей – *Neapol. gr. 284* (III C 26) + *Scorial. gr. Y-III-11* (281), – время создания которых в литературе всегда связывалось с рассматриваемыми нами здесь ватиканскими и парижской рукописями. Однако, отсутствие их доступных изображений или цифровых копий не дало нам возможности привлечь их для изучения. Это – задача на будущее.

библиотеке⁶⁴⁶, хранящей такие редкие тексты в редких антикварных «изданиях». Как мы показали выше, все наиболее близкие по палеографии и оформлению аналогии связаны с книжной продукцией императорского скриптория 950–960-х гг. Это бесспорно отодвигает дату трех изучаемых кодексов ко времени самого раннего этапа распространения *Perlschrift*'а.

Вопрос об узкой датировке рассмотренных двух написанных ранним *Perlschrift*'ом сборников военных трактатов достаточно сложен и лежит за пределами палеографии и кодикологии этих кодексов. Для его решения, как мне кажется, следует исходить из следующих косвенных данных. Судя по составу обеих рукописей *Vat. gr. 1164* и *Paris. gr. 2442 + Barb. gr. 276*, в них памятники военной мысли выстроены в хронологическом порядке. Сначала идут античные полемологические сочинения, затем тактика Льва VI Мудрого, а затем уже более позднее анонимное сочинение *De re militari = De castrametatione*, и, наконец, трактат *De velitatione bellica*. Тексты в этих сборниках расположены в хронологическом порядке, и последние два текста этого сборника – трактаты *De re militari* и *De velitatione bellica*, хотя и не имеют имплицитных дат, могут быть датированы по косвенным указаниям в их текстах.

Трактат *De velitatione bellica* содержит прямые указания на авторство императора Никифора Фоки. В заголовке прямо указано, что его автором является «кир Никифор василевс» (л. 236 об.), т. е. император Никифор II Фока († 10.12.969) и он явно обозначен как правящий император. Причем, во введении к *De velitatione bellica* разъясняется, что некий анонимный автор составил этот текст по материалам Никифора II⁶⁴⁷. Такой способ совместной работы действующего императора и его сотрудника или сотрудников был исключительно типичен для василевсов Македонской

⁶⁴⁶ Shchavelev A. *Treatise De Administrando Imperio by Emperor Constantine VII Porphyrogenitus*. P. 686.

⁶⁴⁷ *Three Byzantine Military Treatises. Text, Translation and Notes by G. T. Dennis*. Washington D. C., 1985. P. 144, 146, 148.

династии, например, один или два анонимных сотрудника, видимо, писали с Константином VII трактат *De Administrando Imperio*⁶⁴⁸.

В тексте также есть упоминание отца императора Никифора II кесаря Варды Фоки Старшего († 08.11.969) как уже умершего, к нему применен эпитет “μακαρίτης”⁶⁴⁹. Там же к императору Никифору II применен эпитет “ᾠίδιμος”, который можно понимать и как «воспетый, прославленный, славный» по отношению к живому человеку, и как «памятный» по отношению к умершему. Таким образом, твердый *terminus post quem* трактата – 8 ноября 969 г. Если считать, что Никифор II упоминается в качестве правящего императора, то трактат и весь сборник составлен до его кончины 10 декабря 969 г.⁶⁵⁰. Иными словами, текст трактата *De velitatione bellica* был закончен между 8 ноября и 10 декабря 969 г.

Однако, другой входящий в эти сборники трактат, *De re military*, содержит упоминания тагмы “ἁθάνatoi”, которая, согласно Льву Диакону, была создана императором Иоанном Цимисхием в апреле 971 г.⁶⁵¹. Тогда получается, что этот трактат, по-видимому, написан в 970-е гг. во времена правления Иоанна Цимисхия († 10.01.976).

Следовательно, рукописи, включающие эти два трактата, с учетом их палеографической датировки, должны были бы быть составлены в течение 970-х гг. или немного позже. Кто-то из представителей аристократической семьи Фок видится самыми вероятными заказчиками рассмотренных рукописей.

Появление таких рукописей, содержащих тексты, написанные императором Никифором II в 970-е гг. не должно удивлять. Несмотря на

⁶⁴⁸ Shchavelev A. Treatise *De Administrando Imperio* by Emperor Constantine VII Porphyrogenitus. P. 681–704.

⁶⁴⁹ Three Byzantine Military Treatises. P. 146, 148.

⁶⁵⁰ The History of Leo the Deacon. P. 134.

⁶⁵¹ Kühn H.-J. Die byzantinische Armee im 10. und 11. Jahrhundert. Studien zur Organisation der Tagmata. Wien: Fassbaender, 1991. S. 243–246.

то, что Никифор II был убит ставшим его преемником Иоанном Цимисхием, они были родственниками и соратниками по оружию, а представители семьи Фок, прежде всего ее новый глава – брат покойного императора Лев (последнее упоминание в источниках – 982 г.)⁶⁵², – сохраняли свои позиции в византийской элите и свои активы и при новом императоре, и они же, видимо, продолжали хранить текст авторства императора Никифора II.

Рукописи *Vat. gr. 1164* и *Paris. gr. 2442 + Barb. gr. 276* свидетельствуют о том, что книжная культура была востребована высшими офицерами византийской армии, которые имели свою семейную библиотеку (архив), в котором хранились не только книги, но и записи представителей семьи Фок.

§ 3. Симеон Магистр и Логофет и его сборник исторических сочинений

Полный текст византийского исторического памятника X в. – Хроники анонимного автора, т. н. Продолжателя Феофана, охватывающего период византийской истории с 813 до 961 г., дошел до нас в двух рукописях, хранящихся в Ватиканской библиотеке. Один из манускриптов – *Barb. gr. 232* – относится к XVI в.⁶⁵³ и является копией более древнего – *Vat. gr. 167*, который в литературе в последнее время принято датировать XI или XII столетием⁶⁵⁴. Подчеркнем, что текст дошел до нас фактически в

⁶⁵² PmbZ # 24423.

⁶⁵³ По этой рукописи текст был издан Ф. Комбефисом: *Historiae Byzantinae Scriptores post Theophanem / Cura et Studio τοῦ Μακαρίτου R.P. Francisci Combefisii. Venetiis, 1685*). Затем перепечатан в Боннском корпусе (*Theophanes Continuatus / Ex rec. I. Bekkeri. Bonnæ, 1838 [CSHB; 48]*) с которого Я. Н. Любарским был сделан русский перевод памятника (Продолжатель Феофана.).

⁶⁵⁴ Serventi S. *Il Vat. gr. 167, testimone della Continuatio Theophanis, et marginalia di un anonimo lettore bizantino // Aevum: Rassegna di scienze storiche linguistiche e filologiche. 2001. 75 (2). P. 276–285; Symeonis Magistri et Logothetae Chronicon. P. 45**.

одной ранней рукописи, по которой он и должен изучаться и публиковаться.

По содержанию рукопись *Vat. gr. 167* включает в себя три текста: первый – Хроника, продолжающая текст Феофана Исповедника, т. е. Продолжатель Феофана в узком смысле слова (книги I–IV)⁶⁵⁵; второй – Жизнеописание Василия Македонянина авторства Константина VII Багрянородного (книга V)⁶⁵⁶; третий – часть текста Хроники Симеона Магистра и Логофета второй редакции, охватывающей период правления императоров от Льва VI до Романа II (книга VI)⁶⁵⁷.

Единственная древняя рукопись Хроники, таким образом, до конца не опубликована: остается исследовать и издать книгу VI. Текст из *Vat. gr. 167* лег в основу критического издания Книг I–IV (собственно Продолжателя Феофана)⁶⁵⁸ и Книги V («Жизнеописания Василия»)⁶⁵⁹. Издатель «Жизнеописания Василия» И. Шевченко обоснованно указал на необходимость публикации Хроники именно по древней рукописи, привел две иллюстрации начала и конца текста (лл. 72 об. и 124). Исследователь определил датировку *Vat. gr. 167* как «начало XI в.»⁶⁶⁰.

С. Сервенти в специальной статье осторожно датирует манускрипт 1010 – 1050 гг., а также подробно излагает историю появления кодекса в

⁶⁵⁵ Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur. Lib. I–IV.

⁶⁵⁶ Chronographiae quae Theophanis continuati nomine fertur liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur⁷

⁶⁵⁷ Эта часть из *Vat. gr. 167* еще не издана. Текст второй редакции частично издан в статье А. Маркопулоса, см.: Markopoulos A. Le témoignage du Vaticanus gr. 163 pour la période entre 945–963 // Σύμμεκτα. 1979. 3. P. 83–119. Издание первой редакции с обзором всей рукописной традиции см.: Symeonis Magistri et Logothetae Chronicon.

⁶⁵⁸ Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur. Lib. I–IV.

⁶⁵⁹ Chronographiae quae Theophanis continuati nomine fertur liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur.

⁶⁶⁰ Ibid. P. 15.

Ватиканской библиотеке⁶⁶¹. Прежде считалось, что кодекс оказался там не ранее 1518 г., его описание появилось в каталогах 1533 и 1559 гг.⁶⁶² По мнению С. Сервенти, по данным инвентарных книг можно предположить, что кодекс попал в Ватиканскую библиотеку между 1455 и 1475 гг. и был описан как «*Annales moderni. Ex membr. sine tabulis*»⁶⁶³. Эта идентификация представляется убедительной: на достаточно долгую жизнь кодекса без переплета указывает сильно загрязненный и потертый первый лист. Из-за этого на л. 1 сейчас практически не читается заголовок, который, впрочем, не читался уже в XVI в., когда с *Vat. gr. 167* делалась копия – *Barb. gr. 232*⁶⁶⁴. Кроме того, текст рукописи обрывается буквально на полуслове, поскольку утеряны последние листы кодекса. Существует несколько догадок о том, какой объем текста до нас не дошел⁶⁶⁵. Однако осмысленные гипотезы можно будет строить только после публикации второй редакции Хроники Симеона Магистра и Логофета и «родственных» ей текстов.

До нас рукопись дошла в переплете 1846–1854 гг. Сервенти дает развернутую характеристику ее кодикологии: кодекс состоит из пяти

⁶⁶¹ Serventi S. Il *Vat. gr. 167*, testimone della *Continuatio Theophanis*, et marginalia di un anonimo lettore bizantino. P. 276–285.

⁶⁶² Devreesse R. Le fonds grec de la Bibliothèque Vaticane des origines à Paul V. Città del Vaticano, 1965. P. 217, 442.

⁶⁶³ Serventi S. Il *Vat. gr. 167*, testimone della *Continuatio Theophanis*, et marginalia di un anonimo lettore bizantino. P. 272–276.

⁶⁶⁴ О проблемах изучения этого заголовка см.: Ševčenko I. The Title of and Preface to *Theophanis Continuatus* // *Bollettino della Badia Greca di Grottaferrata*. N.S. 1998. Vol. LII. P. 77–95.

⁶⁶⁵ Markopoulos A. Le témoignage du Vaticanus gr. 163 pour la période entre 945–963 // *Σύμμεικτα*. 1979. 3. P. 83–119; Featherstone M. Further evidence for the extent of missing folia in *Vat. gr. 167* at the end of *Theophanes Continuatus* // *Φιλόδορος εὐμενείας* *Miscellanea di studi in ricordo di mons. Paul Canart / A cura di M. D'Agostino e L. Pieralli*. Città del Vaticano: Scuola Vaticana di Paleografia, Diplomatica e Archivistica, 2021. P. 259–270.

бумажных и 168 пергаменных листов, которые составляют 21 полную тетрадь, небольшого формата (237 x 170 мм), 38 строк на странице (на лл. 25–32 об. строк 37), система разлиновки – 1, тип – 32C1, имеются сигнатуры тетрадей – маюскульными буквами в нижнем левом углу первого листа каждой тетради. Сервенти приводит два листа рукописи в качестве иллюстраций (tav. 1, 2: лл. 7, 124 об.), разбирает палеографию рукописи и дает интерпретацию многочисленных разнообразных маргиналий на полях. Он выделяет в рукописи трех писцов: написавшего всю рукопись основного (А) и двух других (В и С), написавших по несколько строк на двух листах: соответственно л. 7, строки 7–38 и л. 56 об., строки 1–6.

Сервенти подчеркивает сложность датировки почерка основного писца А, который, по его определению, пишет т. н. «жемчужным письмом» (Perlschrift)⁶⁶⁶. Это действительно так, поскольку этот стиль письма имеет самый длительный период существования в византийской книжности с середины X в. до самого конца XI в. и в этих пределах с трудом поддается более узкой датировке⁶⁶⁷. Основной почерк *Vat. gr. 167* исследователь сближает с почерком рукописи XI столетия *Paris. gr. 40* – Псалтири, написанной священником Димитрием в 1059 г. Данное утверждение нам представляется совершенно необоснованным: достаточно обратить внимание на принципиальную разницу в написании некоторых характерных букв и элементов (соединение в лигатуре εξ, написание ζ), не говоря уже о различии общего облика письма.

Сервенти фиксирует употребление писцом итацизмов и почти полное отсутствие сокращений в тексте. Это позволяет ему предполагать провинциальное (возможно, даже южноитальянское или синайское)

⁶⁶⁶ Hunger H. Studien zur griechischen Paläographie. Wien, 1954. S. 30.

⁶⁶⁷ Fonkić B. Вопросы книжного дела в Византии 1071–1261 гг. Les manuscrits à Byzance (1071–1261) // XV^e Congrès International d'Études Byzantines. Rapports et co-rapports. II. Langue, littérature, philology. 3. Athènes, 1976. P. 8.

происхождение писца А, указывая на использование такого минускульного письма в южноитальянской среде с конца X в. до примерно середины XII в.⁶⁶⁸. Стараясь подкрепить свою датировку рукописи XI столетием, он говорит о типологическом сходстве орфографических погрешностей *Vat. gr. 167* и манускрипта второй половины XI в. – *Paris. gr. 2009*, содержащего *De Administrando Imperio* Константина Багрянородного, который был написан личным секретарем кесаря Иоанна Дуки Михаилом τοῦ Ροῖζαίτου.

На наш взгляд, этот аргумент для датировки кодекса «не работает». Точно такие же ошибки орфографии в изобилии содержатся в константинопольских рукописях центрального происхождения X столетия, например, в *Lipsien. Rep. I. 17* второй половины X в.⁶⁶⁹.

В системе аргументации Сервенти, посвященной локализации рукописи, содержится, кроме всего прочего, еще и логическое противоречие. С одной стороны, он считает некачественную орфографию признаком провинциального происхождения⁶⁷⁰, с другой – допускает возможность использования орфографии такого невысокого уровня при константинопольском дворе⁶⁷¹.

Сервенти признает безусловное константинопольское происхождение писца В, который пишет почерком «типа монаха Ефрема» второй половины X в., но приведенные им аналогии такому письму в почерке первой половины XI в., на наш взгляд, ошибочны. Наиболее близкой аналогией почерку писца В исследователь считает письмо

⁶⁶⁸ Serventi S. Il *Vat. gr. 167*, testimone della *Continuatio Theophanis*, et marginalia di un anonimo lettore bizantino. P. 280–282.

⁶⁶⁹ Featherstone M. *Court Orthography*. P. 239–247.

⁶⁷⁰ Serventi S. Il *Vat. gr. 167*, testimone della *Continuatio Theophanis*, et marginalia di un anonimo lettore bizantino. P. 280–282.

⁶⁷¹ *Ibid.* P. 284.

священника Илии в рукописи *Vat. gr. 414*, выполненной им в 1021 г.⁶⁷². Однако при кажущемся сходстве эти почерки сильно различаются: в почерке писца А имеется целый комплекс элементов «типа монаха Ефрема», которые были выделены О. Диллером⁶⁷³ (маюскульная β, высокая τ и высокая маюскульная γ, ρο соединяется низкой петлей, маюскульная ω в широкой форме), тогда как в почерке священника Илии этих элементов почти нет. Исключение составляет лишь лигатура επ с высоким апексом. Эта лигатура действительно впервые появляется как раз в почерке монаха Ефрема, но существует в более позднее время и поэтому не может являться узко-датирующим признаком.

Наконец, третий встречающийся в *Vat. gr. 167* почерк писца С отождествляется Сервенти как близкий к письму священника Христодула, написавшего в 1068 г. Четвероевангелие *Athos Vatopediou 919*. Просматривая микрофильм ватопедской рукописи, который теперь оцифрован⁶⁷⁴, можно видеть, что почерк в рукописи *Vatopediou 919* является ярко выраженным образцом каллиграфии «позднего *Perlschrift*'а» 1070 – 1080-х гг.⁶⁷⁵, что, собственно, и подтверждается его датой, но не имеет ничего общего с почерком писца С в *Vat. gr. 167*. Даже тех шести строк на л. 56 об., которые написал писец С, вполне достаточно, чтобы увидеть, что общий вид и элементы его почерка совершенно не соответствуют образцам *Perlschrift*'а второй половины XI в. Писец С рукописи *Vat. gr. 167* относится к другой эпохе лет на 80–90 раньше – ближе к концу X в., когда «жемчужное письмо» переживало свой расцвет.

⁶⁷² Ibid. P. 283, n. 86; Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 2. Teil. Wien, 1989. Taf. 76.

⁶⁷³ Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts. P. 516–517.

⁶⁷⁴ Микрофильм рукописи на сайте Библиотеки Конгресса США, см.: <https://www.loc.gov/resource/amedmonastery.00271052315-ma/?sp=1&st=gallery>

⁶⁷⁵ Фонкич Б. Л. Михаил Панергис – писец Университетского Апостола 1072 г. С. 346–362.

Почерк писца С можно сопоставлять с такими датированными образцами письма конца X в., какие можно видеть в рукописях, написанных для Лавры св. Афанасия (а возможно, и для самого Афанасия Афонского!) известным писцом монахом Иоанном Каллиграфом, от деятельности которого частично дошел «многотомный комплект» произведений Иоанна Златоуста, выявляемый в следующих рукописях: *Athos Lavra* Δ 70 (Eustratiades 446), 984 г.; *Athos Lavra* Δ 75 (Eustratiades 451); *Athos Lavra* Δ 76 (Eustratiades 452); ГИМ *Влад.* 101, 990 г.; ГИМ *Влад.* 108, 993 г. Особенно это касается сходного с почерком писца С написания монахом Иоанном букв *кси*, *каппы*, *дзеты* и двойной *лямбды*, которые пишутся иначе в рукописях позднего *Perlschrift*'а второй половины XI в.

Особенности палеографии рукописи *Vat. gr. 167* позволяют уточнить ее датировку и определить место ее создания⁶⁷⁶. Почерк писца А возможно определить как сложившийся *Perlschrift* с такими индивидуальными особенностями (почти вертикальное, иногда с небольшим наклоном влево, письмо с характерными невысокими соединениями *εξ*, *επi*, с нижней петлей в лигатурах *ρο* и *ρα*, с высокой *τ*), которые скорее указывают на вторую половину X в., т. е. время становления этого стиля в последние десятилетия X столетия.

Рукопись *Vat. gr. 167* следует сопоставить с московской рукописью ГИМ, *Влад.* 125 (Син. греч. 20) (Беседы Василия Великого), написанной в 976/977 г.⁶⁷⁷ Над ней, как и над *Vat. gr. 167*, трудились несколько писцов,

⁶⁷⁶ Рукопись полностью оцифрована на сайте Ватиканской библиотеки, см.: https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.gr.167

⁶⁷⁷ Владимир, архим. Систематическое описание рукописей Московской Синодальной (Патриаршей) библиотеки: Ч. 1: Рукописи греческие. М., 1894. С. 122–123; Фонкич Б. Л., Поляков Ф. Б. Греческие рукописи Московской Синодальной библиотеки: Палеографические, кодикологические и библиографические дополнения к каталогу архимандрита Владимира (Филантропова). М., 1993. С. 54–55; Добрынина Э. Н. Сводный каталог греческих иллюминированных рукописей. С. 177–182, ил. 201–207.

один из которых (писец II на лл. 2–234 частично) также пишет похожим типом «жемчужного письма», а другой, оставивший колофон Николай (писец IV на лл. 234 об.–313 об.), имеет почерк, который можно характеризовать как почерк «типа монаха Ефрема».

Почерк писца В кодекса *Vat. gr. 167*, относящийся к «типу монаха Ефрема», отличается исключительной каллиграфией. Элементы почерка писца В позволяют уверенно датировать его серединой – второй половиной X в. Следует обратить внимание на небольшой наклон письма вправо и одновременное присутствие в этом почерке таких элементов, как высокая τ и высокая маюскульная γ , маюскульная β , открытая и написанная одним росчерком в лигатуре с другими буквами θ , а также соединение ρ -о при помощи нижней петли и открытая широкая маюскульная ω . Многочисленные датированные образцы, с которыми можно сближать данный почерк, восходят по большей части непосредственно к 70–80-м гг. X в.⁶⁷⁸. Поскольку именно вокруг известного константинопольского писца середины X в. монаха Ефрема в среде близких ему писцов в середине – второй половине X в. формировался *Perlschrift*.

Датировке кодекса *Vat. gr. 167* второй половиной X столетия не противоречат единственная заставка рукописи в виде полосы с изящным и тонким орнаментом «лобзикового стиля» (*Laubsägestil*) в виде резных крестов и их половинок по незакрашенному пергамену, выполненная карминовой краской, и большой в десять строк заголовок, написанный коптским стилем маюскула той же краской. Заставка и заголовок находятся на первом сильно загрязненном листе рукописи, по-видимому, долго существовавшей без переплета, поэтому он полуугасший и трудно

⁶⁷⁸ См., например: Lefort L. Th., Cochez J. *Album palaeographicum codicum Graecorum minusculis litteris saec. IX et X certo tempore scriptorum, accedunt quaedam exempla codicum saec. XI–XVI*, Leuven, 1932. Pl. 33, 35, 40, 46, 47 (ГИМ, *Влад.* 125), 49, 84, 86, 87.

восстановим⁶⁷⁹. Как указывает Сервенти со ссылкой на исследование И. Хуттер, орнамент в полосе заставки близок к золотой заставке в виде рамки на л. 78 в рукописи Oxford, Bodleian Library *Cromwell* 15⁶⁸⁰.

Действительно, и центральный мотив заставки в виде многократно повторенного стилизованного резного креста и остатки полустертого инициала на л. 1 *Vat. gr.* 167 очень близко напоминают повторяющийся рисунок в заставке и контурный инициал в рукописи из Бодлианской библиотеки⁶⁸¹.

Отмечу, что в *Cromwell* 15 заставки покрыты золотом по карминовой основе. Вполне вероятно, что заставка в *Vat. gr.* 167 тоже была покрыта золотом, которое, скорее всего, стерлось и остался только карминовый фон. По оформлению рукописи И. Хуттер датирует *Cromwell* 15 концом X в.⁶⁸² По-видимому, оксфордский манускрипт был написан двумя писцами, один из которых, написавший основной текст Четвероевангелия, по палеографическим особенностям вполне может быть отнесен ко второй половине – концу X в.

Добавлю, что еще одним близким образцом орнамента подобного типа является заставка на л. 37 рукописи *Vat. gr.* 1629. Эта рукопись по орнаментике относится к так называемому *stile blu* (впервые описанному Л. Перриа «синему стилю», названному так по основному цвету монохромной гаммы рисованных заставок этих рукописей), сформировавшемся в Константинополе во второй половине X в., утвердившемся в начале XI в. в некоторых провинциальных скрипториях

⁶⁷⁹ Ševčenko I. The Title of and Preface. P. 77–93, fig. 1.

⁶⁸⁰ Serventi S. Il *Vat. gr.* 167, testimone della *Continuatio Theophanis*, et marginalia di un anonimo lettore bizantino. P. 271–272; Hutter I. *Corpus der byzantinischen Miniaturenhandschriften*. I. Stuttgart, 1977. S. 11 (Nr. 6), Taf. 47, 50.

⁶⁸¹ Микрофильм рукописи оцифрован и доступен для просмотра на сайте Института текстологических исследований Нового Завета при Университете Мюнстера, Германия: <https://ntvmr.uni-muenster.de/manuscript-workspace?docID=30527>

⁶⁸² Hutter I. *Corpus der byzantinischen Miniaturenhandschriften*. S. 11–13 (Nr. 6).

и в таком виде существовавшему до середины XI в.⁶⁸³. Проблема только в том, что неизвестно ни одной датированной или поддающейся датировке рукописи с такой орнаментикой. Поэтому можно лишь говорить, что заставка в рукописи *Vat. gr. 167* имеет истоки с середины X в. и не выходит за середину XI в.

Таким образом, рукопись *Vat. gr. 167* может быть широко датирована последней третью – концом X в. Интерполяция в текст второй редакции Хроники Симеона Логофета, что «народ росов происходит от народа франков», указывает на то, что текст был создан после 987–990 х гг., когда князь Руси Владимир Святославович получил в жены багрянородную сестру византийских императоров Василия II и Константина VIII Анну⁶⁸⁴.

Дата появления рукописи *Vat. gr. 167* в Ватиканской библиотеке (см. выше) указывает на то, что она, скорее всего, попала в Италию вскоре после взятия Константинополя турками-османами в 1453 г.

В кодекс *Vat. gr. 167* включены три исторических сочинения, созданных в окружении императора Константина VII⁶⁸⁵. Первую часть кодекса составляет «Хронография», написанная анонимным автором по приказу императора Константина VII и на основе собранных им

⁶⁸³ Perria L. Manoscritti miniati in «stile blu» nei secoli X – XI // RSBN. 1985. 24. P. 85–124 (особенно см.: p. 88, 110, 111, 114 и tav. III).

⁶⁸⁴ Markopoulos A. Encore les Ros-Dromitai et le Pseudo-Symeon // JÖB. 1974. 23. P. 89–99; Щавелев А. С. Русь «от рода франков»: изолированный этногенетический мотив византийской историографии // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2021. Т. 12. Вып. 12 (110). Ч. I. URL: <https://history.jes.su/s207987840018226-7-1/>

⁶⁸⁵ Каждан А. П. Из истории византийской хронографии. 1. О составе т. н. «Хроники продолжателя Феофана» // ВВ. 1960. Т. XIX. С. 76–96; Он же. Из истории византийской хронографии. 3. «Книга царей» и «Жизнеописание Василия» // ВВ. 1962. Т. XXI. С. 95–117; Он же. Хроника Симеона Логофета // ВВ. 1959. Т. XV. С. 125–143; Treadgold W. The Middle Byzantine Historians. P. 38–78, 165–180, 188–196, 197–224; Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur. Lib. I–IV. P. 14*–19*.

материалов как прямое продолжение «Хронографии» Феофана (Исаака) Исповедника⁶⁸⁶ начала IX в.⁶⁸⁷. Это – собственно «Хроника» «продолжателя» Феофана в узком смысле. Феофана Исповедника Константин VII считал предком по материнской линии (ὁ μητρόθειος – дядей по матери?)⁶⁸⁸ и явно хотел продолжить его дело создания всемирной истории Ромейской империи. «Жизнеописание» Василия I Македонянина было тоже написано анонимным автором по материалам, собранным Константином VII⁶⁸⁹, в качестве фиксации исторической памяти о приходе к власти и деяниях основателя династии. Причем это была еще и запись «семейных историй» самого Константина VII. И наконец, часть «Хроники» Симеона Магистра и Логофета (ее начало было сознательно опущено, чтобы избежать дублирования исторического материала, а конец оборван на событиях 961 г. из-за дефекта кодекса), который может быть отождествлен с автором эпитафии Константину VII⁶⁹⁰. Таким образом, перед нами сборник трех текстов, которые были созданы ближайшими сотрудниками-литераторами, непосредственно работавшими с Константином VII. Можно полагать, что

⁶⁸⁶ The Chronicle of Theophanes Confessor. Byzantine and Near Eastern History. A. D. 284–813 / Trans., Introd., & Comment. C. Mango, R. Scott, G. Greatrex. Oxford: Clarendon Press, 1997. P. V–C.

⁶⁸⁷ Ševčenko I. The Title of and Preface. P. 77–93; *Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur*. Lib. I–IV. P. 8.

⁶⁸⁸ Constantine Porphyrogenitus. *De Administrando Imperio*. Vol. I. P. 98; Ševčenko I. The Title of and Preface. P. 81.

⁶⁸⁹ *Chronographiae quae Theophanis continuati nomine fertur liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur*. P. 8; *Symeonis Magistri et Logothetae. Chronicon*. S. 4*–8*.

⁶⁹⁰ Ševčenko I. Poems on the Deaths of Leo VI and Constantine VII in the Madrid Manuscript of Scylitzes // *DOP*. 1970. Vol. 23–24. P. 185–228; *Symeonis Magistri et Logothetae. Chronicon*. S. 4*; PMBZ #27504. Подчеркнем, что, наиболее вероятно, обе редакции, первая и вторая, «Хроники» Симеона Магистра и Логофета написаны им самим (Treadgold W. *The Middle Byzantine Historians*. P. 206).

соединение трех таких исторических сочинений в одном кодексе, первые два из которых существовали, видимо, в единственном списке-оригинале, могло быть осуществлено только непосредственно в императорской дворцовой библиотеке, которую переоборудовал и обустроил сам Константин VII. Добавим, что гипотеза о том, что сначала были соединены «Хронография» продолжателя Феофана в узком смысле и «Жизнеописание» Василия I Македонянина⁶⁹¹, основана только на догадках и предвзятой идее о том, что извлечение из второй редакции «Хронографии» Симеона Магистра и Логофета было добавлено позднее, чуть ли не механически. Если принять ориентировочную дату смерти Симеона около 990 г.⁶⁹², то чисто теоретически, именно он сам мог впервые собрать три сочинения в 987–990 гг. в один кодекс *Vat. gr. 167*, используя часть второй редакции своей «Хронографии» как финал непрерывной истории Македонской династии. Отчасти такой атрибуции противоречит указание на то, что Симеон родился во время правления императора Льва VI, т. е. до 912 г.⁶⁹³, но он вполне мог дожить до 80 лет, сохранив работоспособность. Об этом говорит тот факт, что он участвовал в судебном процессе о подделке документов в период царствования императора Василия II Болгаробойцы, примерно в 990-е гг., к которому также был привлечен молодой Евстафий Ромей⁶⁹⁴, причем способности последнего Симеон высоко оценил⁶⁹⁵.

Кроме того, он вполне мог поручить кому-то составить предварительный вариант текста. В пользу этой версии говорят

⁶⁹¹ Treadgold W. The Middle Byzantine Historians. P. 188–196.

⁶⁹² Ibid. P. 209.

⁶⁹³ PMBZ #27504.

⁶⁹⁴ PMBZ # 21870.

⁶⁹⁵ Oikonomides N. Peira of Eustathios Rhomaïos. An Abortive Attempt to Innovate in Byzantine Law // *Fontes Minores*. 7. Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte. Frankfurt a. M.: Löwenklau Gesellschaft E. V., 1986. P. 169–192.

многочисленные пропуски годовых дат в рукописи, которые явно должны были быть расставлены постфактум. Разумеется, это мог сделать кто-то другой, имевший доступ к уникальным рукописям историков-литераторов ближайшего окружения императора Константина VII, однако фигура крупного администратора, законоведа и писателя Симеона оптимально подходит на данную роль. Но в любом случае перед нами, кажется, вполне очевидная попытка создать проект (черновик?) христианской предыстории и имперской истории народа ромеев с акцентом на время первых четырех «багрянородных» императоров от Василия I Македонянина до его правнука Романа II Багрянородного, в какой-то мере продолжающий программу серии исторических сочинений Константина VII⁶⁹⁶.

⁶⁹⁶ Magdalino P. Knowledge in Authority and Authorised History. P. 200–206.

Заключение

Письменная, книжная, делопроизводственная и эпиграфическая культура середины IX – X в., представленная тремя основными категориями – рукописная книга, акт и надпись на предмете⁶⁹⁷, – испытывает информационно-технологический «взрыв», который был обеспечен новой технологией минускула⁶⁹⁸ и феноменом обиходных почерков, сочетавших каллиграфию и практичность, а также коллективным массовым заказом от сформировавшегося и растущего военно-административного аппарата⁶⁹⁹ и расширяющегося императорского двора. Вопреки распространенному мнению, отнюдь не церковная организация формировала основную моду на стили письма, почерки и оформление кодексов, грамот и артефактов⁷⁰⁰. Понятно, что рукописей «религиозного содержания» количественно сохранилось, а значит, – с высокой степенью вероятности – и бытовало, гораздо больше, чем

⁶⁹⁷ Все рассмотренные нами письменные памятники относятся, по С. Франклину, к первому порядку (разряду), где текст нанесен на специально предназначенные для этого носители, и второму, в котором надпись несет дополнительную к основной функцию (печать, кольцо) (Франклин С. Письменность, общество и культура Древней Руси. С. 50–51).

⁶⁹⁸ Фонкич Б. Л. Исследования по греческой палеографии и кодикологии. С. 119–138; Ronconi F., Lamouroux C. Administrative Elites and the 'First Phase of Byzantine Humanism'. The Adoption of the Minuscule in Book Production and the Role of Stoudios Monastery; Ronconi F., Papaioannou S. Book Culture. P. 51; Gastgeber C. Byzantinische Soziographik. S. 161–197.

⁶⁹⁹ Cheynet J.-C. Bureaucracy & Aristocracies // A Social History of Byzantium. P. 212–232; Haldon J. Social Elites, Wealth & Power // Ibid. P. 168–211; Ronconi F., Lamouroux C. Administrative Elites and the 'First Phase of Byzantine Humanism'. P. 143–172.

⁷⁰⁰ См. о круге книжных интересов священно- и церковнослужителей: Lowden J. Luxury and Liturgy: The Function of Books // Church and People in Byzantium / Ed. by R. Morris. Birmingham: University of Birmingham, 1990. P. 263–280.

«светских»⁷⁰¹, но не они определяли ведущие тренды в развитии книжной культуры. Кроме того, многие «религиозные» книги использовались в светских практиках – для чтения, учебы, изучения истории и географии и т. п. И даже сакральные вещи и предметы личного благочестия в не меньшей мере «заказывались» светскими индивидами с вполне «земными» целями и вкусами. Это наблюдение укладывается в современное понимание социально-политической организации Ромейской (Византийской) империи, которая сейчас видится не статично-инертным христианским обществом, а динамичной военно-бюрократической системой, созданной «народом ромеев»⁷⁰². Письменная культура и графосфера византийского общества IX – XI вв. формировались не при подавляющем доминировании церковных деятелей, их нужд и идеологием, но, прежде всего, за счет деятельности вполне светских бюрократов и интеллектуалов, причем не только представителей высшей придворной элиты, но и более широких слоев городского населения⁷⁰³.

Подтверждается гипотеза о том, что книжная культура «первого гуманизма»–«энциклопедизма»–«македонского ренессанса» середины IX – середины XI в. создавалась, условно говоря, «секретарями», т. е. работниками административно-делопроизводственного аппарата⁷⁰⁴.

⁷⁰¹ По имеющимся статистическим расчетам в IX – XII вв. «светские книги» составляли порядка 9 % от выборки изученных кодексов: Maniaci M. Costruzione e gestione della pagina nel manoscritto bizantino (secoli IX – XII). Cassino: Università degli studi di Cassino, 2002. P. 29; Ronconi F., Papaioannou S. Book Culture. P. 53–54.

⁷⁰² Kaldellis A. The Byzantine Republic.; Shea J. Politics and Government in Byzantium.

⁷⁰³ Magdalino P. Constantinople in the Age of Constantine VII Porphyrogenetos. Life at the Center // Center, Province and Periphery in the Age of Constantine VII Porphyrogenetos: From *De Ceremoniis* to *De Administrando Imperio* / Ed. by N. Gaul, V. Menze and C. Bálint. Wiesbaden: Harrassowitz, 2018. P. 39–54.

⁷⁰⁴ Treu K. Die Schreiber der datierten byzantinischen Handschriften des 9. und 10. Jahrhunderts; Ronconi F., Lamouroux C. Administrative Elites and the 'First Phase of

Аналогии почеркам изученных рукописей находятся не в других кодексах, а в документах: древнейшая часть *Suppl. gr. 607* – в акте Льва VI 893–908 гг. из архива Протата, а *Lipsien. Rep. I. 17* 963 г. – в акте протоспафария и экпросопу Фессалоники и Стримона Симеона от 974 г. из Лавры св. Афанасия. Часть рукописи РНБ *Греч. 55* и рукопись *Athos Dionysiou 70* написал нотариий Никифор, а почерк Михаила Роизайта, написавшего *Paris. gr. 2009* в 1059–1073 гг., типологически близок почерку царского нотариия Михаила Панергиса, написавшего в 1072 г. кодекс НБ МГУ *Греч. 2*. Это не менее ясно показывает круг адресатов «Анонимного учителя», в котором преобладают *хартулярии, каниклии, протоспафарии, сакеларии, хартофилаксы, протонотарии и другие служащие*⁷⁰⁵. Эта техника работы, в т. ч. письма, получила у византийцев специальное название «нотариальный метод» («*νοταρικὴ μέθοδος*») или, что точнее, «методика нотариев» или «навыки нотариев»⁷⁰⁶. Именно это выражение применил к своему дяде игумену монастыря Саккудион Платону, который, будучи сиротой, самостоятельно стал блестящим нотарием, Федор Студит в надгробной речи по нему⁷⁰⁷.

Древнейший кодекс *Neapol. gr. 2**, содержащий праздничный лекционарий, основателя Македонской династии императора Василия I Македонянина, с одной стороны, выполнен в абсолютно архаично-роскошном стиле (пурпурный пергамен, золотые и серебряные маюскульные буквы, отсутствие диакритики и др.), а с другой стороны, в

Byzantine Humanism'. The Adoption of the Minuscule in Book Production and the Role of Stoudios Monastery.

⁷⁰⁵ Anonimi Professoris Epistulae. P. 35*–74*.

⁷⁰⁶ Lemerle P. Byzantine Humanism. P. 117; Ronconi P. 150–151.

⁷⁰⁷ Theodorus Studita. Laudatio Platonis // *Patrologiae cursus completus. Ser. Graeca*. T. 99. Parisiis: Apud Garnier Fratres et J.-P. Migne Successores, 1903. Col. 808. Ср. в русском переводе: «дело нотария»: Преподобный Федор Студит. Творения. Т. II. Нравственно-аскетические, догматико-полемиические и литургико-канонические творения. М.: Сибирская благовонница, 2011. С. 434.

нем уже видны черты нового «делового стиля» наступающей эпохи («карманный» формат и определенная умеренность, экономность, исполнения). Его владелец еще не очень умеет читать минускульный текст, и его личные вкусы тяготеют к антикварным формам книжности, но этот предмет личного благочестия содержит манифестацию его, Василия I, суверенной власти.

В эпоху сына и внука Василия I Льва VI Мудрого и Константина VII Багрянородного, книги, письма и акты становятся предметом повседневного использования императоров и их ближайшего окружения. Появляются библиотеки, архивы, ситуативные книжные собрания и подборки. Книги и грамоты становятся значимыми ценностями, которые собирают, хранят и ищут. Именно в этот период происходит массовое копирование античных текстов, которые тоже оказываются предметом не только интереса, но и высокой практической важности. Императоры и придворные идентифицируют почерки друг друга, подделывают их для реализации интриг и провокаций. Очевидно, что это поколение аристократии Ромейской империи⁷⁰⁸ не просто грамотно, а уже погружено в письменную культуру. Оно живет в насыщенной, многообразной и многоуровневой графической среде. Причастность к высокой культуре письма становится частью «византийского аристократического снобизма»⁷⁰⁹.

С первой половины X в. в византийской книжной культуре появляется феномен устойчивого стиля письма. Три основных стиля письма эпохи «Македонского ренессанса» – *bouletée*, «типа монаха Ефрема» и *Perlschrift* – воплощают динамику моды в византийской

⁷⁰⁸ О высшей страте византийской элиты, см.: The Byzantine Aristocracy (IX to XIII Centuries) / Ed. by M. Angold. London: BAR, 1984; Cheynet J.-C. The Byzantine Aristocracy and its Military Function. Aldershot: Routledge, 2006.

⁷⁰⁹ Magdalino P. Byzantine Snobbery // The Byzantine Aristocracy (IX to XIII Centuries) / Ed. by M. Angold. London: BAR, 1984. P. 58–78.

книжной культуре второй половины IX – конца XI в. Также остались следы групп почерков, которые не стали магистральными, например, «константиновский минускул» с признаками документально-делового письма.

Самым ранним таким стилем было т. н. «алмазное письмо» (*bouletée*), выработанное в императорской книгописной мастерской («скриптории»). Этот стиль эволюционирует от раннего типа «пре-бультэ» рубежа IX – X вв. к каноническому типу, возникающему в первой трети, становящемуся распространенным во второй трети и исчезающему после середины X в. Такая трансформация показывает, что перед нами некая, хотя и элитарная, но относительная массовая продукция, которая стала модной в высших кругах Константинополя, а потом вышла из моды у аристократии. Когда стиль бультэ исчезает, входит в моду и распространяется новый доминирующий стиль – курсивный минускул «типа монаха Ефрема». Теперь ключевую роль в формировании «системы моды» придворных почерков начинает играть некий монах Ефрем, вышедший из «школы» «Анонимного учителя», как его обозначают современные исследователи. Это редкий случай, когда конкретный писец смог выиграть конкуренцию с другими мастерами письма и сделать свою индивидуальную манеру образцом в столичных скрипториях Константинополя. Стиль монаха Ефрема и его наставника «Анонимного учителя» отражают распространение высокой книжной культуры за пределы «дворцовой» аристократии, в более «демократической» среде людей, которые зарабатывают на жизнь интеллектуальным трудом – преподаванием, редактурой, комментированием и перепиской книг и т. п. Судя по эпистолярному наследию «Анонимного учителя» и переписанным текстам, монах Ефрем был человеком, вполне погруженным в светскую среду.

Наконец, на основе стиля «типа монаха Ефрема» формируется и занимает ведущее место *Perlschrift* («жемчужное письмо»), высоко

стандартизированный тип письма, который господствовал в книжной культуре около полутора столетий, с середины X до конца XI в. Этот стиль письма имеет самый протяженный за всю историю византийской книжности период существования. В византийский и поствизантийский периоды больше не существовало таких стилей профессиональных почерков, которые могли бы использоваться более (или – значительно более) полутора столетий⁷¹⁰. Это один из самых унифицированных (стандартизированных) стилей письма, и потому написанные *Perlschrift*'ом рукописи в пределах этих 150 лет трудно поддаются более узкой датировке. Такая унификация и длительность бытования уникально совпадает со стабильным политическим состоянием империи, ее экономическим процветанием и успешным функционированием военно-бюрократической элиты⁷¹¹. В это время «народ ромеев» особенно ярко проявляет свою этнокультурную идентичность, в т. ч. в качестве носителей высокой традиции письма и технологий письменности, а также создателей насыщенной и разнообразной графосферы. Однако и здесь наблюдается эволюция стиля. В нем выделяются «ранний *Perlschrift*» второй половины X в., именно к нему относятся рассмотренные в диссертации кодексы *Lipsien. Rep. I. 17*, *Paris. Suppl. gr. 607*, *Vat. gr. 1164*, *Paris. gr. 2442* + *Barb. gr. 276* и *Vat. gr. 167*. Расцвет *Perlschrift*'а, т. е. его «классический вариант» хронологически совпадает со вторым «золотым веком» в истории Византии – с расширением и усилением империи, связанными с

⁷¹⁰ Фонкич Б. Л. Византийский маюскул VIII–IX вв. К вопросу о датировке рукописей. С. 32–36.

⁷¹¹ Ср. проблематизацию соотношения траекторий культурной и социально-экономической динамики Византийской империи: Izdebski A. Was there a link between cultural renaissance and economic revival in the case of Byzantium? // *Byzantium and Renaissances*.

правлением Василия II Болгаробойцы (976–1025), и представлен кодексами «Императорских Минологиев»⁷¹².

Единственная полная рукопись трактата «О церемониях византийского двора», относящаяся к стилю раннего *Perlschrift*'а, уверенно датируется по почерку серединой – второй половиной X в. Причем написана она обиходным почерком, передающим «орфографию двора», и он находит аналогии как в других кодексах, так и в актах. Перед нами сборник-справочник по важнейшей для византийцев технологии – организации обрядов и церемоний императорского двора и населения столичного Константинополя. Его анонимный писец и автор-составитель был чиновником-практиком – «мастером церемоний», церемониймейстером, ὁ (ἐπὶ) τῆς καταστάσεως. Приписывать этот текст императору Константину VII Багрянородному или кому-либо из аристократов, например, Василию Нофу, оснований не существует. Они были не организаторами механики дворцово-церемониальной жизни, а ее, так сказать, пользователями и бенефициарами. По совокупности данных текст и рукопись *De cerimoniis* можно датировать достаточно узко 963 г., а ее составителя и писца можно отождествить с церемониймейстером, хоронившим императора Константина VII в 959 г.

Среди высшей аристократии Византийской империи на протяжении почти всего X в. выделяется фигура Василия Лакапина Нофа. Он был заказчиком самых богато-декорированных кодексов и самых дорогостоящих драгоценных предметов роскоши. Все они в обязательном порядке несли на себе имя заказчика. От него остался представительный

⁷¹² D'Aiuto F. El “Menologio de Basilio II” como libro: un studio paleográfico y codicológico // El “Menologio de Basilio II”: Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. gr. 1613: libro de estudios con ocasión de la edición facsímil / dirigido por F. d'Aiuto; edición Española a cargo de I. Pérez Martín. [Colección scriptorum; 18]. Città del Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana; Atenas Diaconía Apostólica de la Iglesia de Grecia; Madrid: Testimonio Compania Editorial, 2008. P. 91–130.

корпус печатей и перстней-печаток, фиксирующих высшие должности, которые занимал их владелец. Сопоставление с дизайном печатей и оформлением кодексов, заказанных другими высшими аристократами, говорит о том, что на эту социальную группу работал ограниченный круг писцов, художников, резчиков и других высококвалифицированных мастеров.

Два кодекса *Vat. gr. 1164* и *Paris. gr. 2442 + Barb. gr. 276* 970-х гг., являющиеся сборниками античных и византийских (включая тексты: *De re militari*, написан императором Никифором Фокой и его анонимным соавтором, и *De velitatione bellica*, написан по материалам Никифора Фоки) военных трактатов, принадлежали «семейной библиотеке» аристократического клана Фок. Возможно, они хранились в библиотеке брата Никифора II Льва Фоки. Эти кодексы показывают, что военно-аристократическая среда также формировала спрос на книги военно-технического содержания, как и административно-бюрократическая и придворно-дворцовая.

Наконец, в X в. в Константинополе сформировалась малая группа византийских интеллектуалов (*literati*), которую создал некий наставник «Анонимный учитель», работавший в 940–950-е гг. В нее входил монах Ефрем, который стал ведущим переписчиком книг, и вокруг которого позже сложился, возможно, неформальный «скрипторий» его учеников и подражателей. В этот круг входили каллиграф монах Василий, священник Иоанн и еще целый ряд анонимных переписчиков, воспринявших его приемы работы и стиль письма. Именно почерк монаха Ефрема лег в основу «жемчужного письма», ставшего на рекордные полтора столетия обиходным почерком греческих рукописей и документов. Даже в XI в. некий «наследник» монаха Ефрема всё еще хранил память о нем, что говорит о том, что традиции, заложенные интеллектуальными лидерами, определявшими моду на стиль письма в середине X в., хранились и продолжались в Константинополе.

Можно выявить еще одну пару писцов середины X в., работавших на Василия Лакапина Нофа. Один из них, анонимный каллиграф, был редким мастером, у которого был образцовый почерк в стиле коптского дукта маюскула, использовавшийся при создании дорогих манускриптов, востребованных у заказчиков из высшего общества. У него учился писец нотариий Никифор, тоже выполнявший заказы Василия Нофа. Этот «минискрипторий» специализировался на дорогих богослужебных книгах для богатых клиентов.

Наконец, кодекс *Vat. gr. 167*, написанный «жемчужным письмом» второй половины X в., вобрал в себя три исторических текста, посвященных предыстории и истории Македонской династии, которая продолжала грандиозный историографический памятник авторства предка Константина VII Феофана Исповедника. Есть основания полагать, что это проект одного из ведущих писателей X в. и чиновника, занимавшего высшие должности в империи (сначала патрикий и асикрит, потом магистр и логофет) Симеона.

Итак, сохранившиеся до наших дней кодексы, драгоценности с владельческими и инвокативными надписями и печати с развернутыми легендами показывают три основных группы, которые формировали социальный запрос, диктовали моду и осуществляли практики, связанные с письменной культурой Византии второй половины IX – X в.: императоры (Лев VI, Константин VII, Никифор II), их родственники, свойственники и высшая придворная аристократия (Василий Лакапин Ноф, вся семья Фок и др.); столичные администраторы-бюрократы и высшие офицеры разного уровня (паракимомен Самона, анонимный «мастер церемоний», китонит Никита, магистр и логофет Симеон); и, наконец, «средний класс» образованных жителей Константинополя («Анонимный учитель» и монах Ефрем вместе с их учениками, анонимный каллиграф и его ученик нотариий Никифор, работавшие на Василия Нофа, нотариий Константин Родосский и Ваанис, а также многие другие).

Список сокращений

- АДСВ – Античная Древность и Средние века
ACHSByz – Association des Amis du Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance
БРЭ – Большая Российская энциклопедия
ВВ – Византийский временник
ВДИ – Вестник древней истории
ВЕДС – Восточная Европа в древности и средневековье. Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто. Тезисы и материалы
ГИМ – Государственный исторический музей
ДГВЕ – Древнейшие государства Восточной Европы
НБ МГУ – Научная Библиотека Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова
РГБ – Российская государственная библиотека
РНБ – Российская национальная библиотека
РГАДА – Российский государственный архив древних актов
СВ – Средние века
ТОДРЛ – Труды Отдела древнерусской литературы
BAV – Biblioteca Apostolica Vaticana
BML – Biblioteca Medicea Laurenziana
BNE – Biblioteca Nacional de España
BnF – Bibliothèque Nationale de France
BZ – Byzantinische Zeitschrift
CFHB – Corpus Fontium Historiae Byzantinae
CSHB – Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae
DOP – Dumbarton Oaks Papers
DOS – Dumbarton Oaks Studies
DOT – Dumbarton Oaks Texts
EBE – Εθνική Βιβλιοθήκη της Ελλάδος
MGH – Monumenta Germaniae Historica

ÖNB – Österreichische Nationalbibliothek

ODB – The Oxford Dictionary of Byzantium / Ed. by A.P. Kazhdan. T. I–III.
Oxford: Oxford University Press, 1991. 2232 p.

PBW – Prosopography of Byzantine World //

<http://db.pbw.kcl.ac.uk/pbw2011/jsp/narrativetree.jsp>

PMBZ – Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit //

<https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/pmbz/html>

RÉB – Revue des Études Byzantines

RSBN – Revista di Studi Bizantini e Neoellenici

TM – Travaux et Mémoires

Библиография

Источники

Греческие рукописи

Александрия

Библиотека Александрийского патриархата

GA 80 (496)

Афины Ἀθήναι

Национальная библиотека Εθνική Βιβλιοθήκη της Ελλάδος

Atheniensis 2641

Афон Ἁγίον Ὄρος

Ватопедский монастырь

Vatopediou 52

Vatopediou 919

Vatopediou 949 (olim 747)

Vatopediou 1003

Дионисиев монастырь

Dionysiou 70

Лавра св. Афанасия

Laura A 15 (Eustratiades 15)

Laura A 19 (Eustratiades 19)

Lauras B 64 (Eustratiades 184)

Lavra Δ 70 (Eustratiades 446)

Lavra Δ 75 (Eustratiades 451)

Lavra Δ 76 (Eustratiades 452)

Ставроникита

Stavronikita 43 (Lampros 908)

Балтимор Baltimore

Walters Art Museum

W524

Берлин Berlin

Staatsbibliothek zu Berlin (Preussischer Kulturbesitz)

Phillips 1538 (gr. 134)

Ватикан Città del Vaticano

Biblioteca Apostolica Vaticana

Barb. gr. 232

Barb. gr. 276

Ottob. gr. 424

Pal. gr. 431

Ross. gr. 5

Ross. 169

Urb. gr. 15

Urb. gr. 35

Urb. gr. 130

Vat. gr. 73

Vat. gr. 90

Vat. gr. 124

Vat. gr. 167

Vat. gr. 190

Vat. gr. 414

Vat. gr. 699

Vat. gr. 1164

Vat. gr. 1209 (Ватиканский кодекс Библии)

Vat. gr. 1594

Вена Wien

Österreichische Nationalbibliothek

Vind. theol. gr. 31 (Венский Генезис)

Венеция Venezia

Biblioteca Nazionale Marciana

Marc.gr. IV,1 (coll. 542)

Marc. gr. 53 (coll. 454)

Marc. gr. 201 (780)

Кембридж Cambridge

University Library

Add. 1879.7 (Madan. 28644)

Trinity College

Mss O.3.9 (1181) (Codex Galeanus)

Копенгаген København

Det Kongelige Bibliotek

Hauniensis GkS 6

Краков Kraków

Biblioteka Jagiellońska

Berlin. graec. 1°.55 (olim Berol. Ms. gr. Fol. 55)

Лейпциг Leipzig

Universitätsbibliothek Leipzig

Lipsien. Rep. I. 17

Lipsien. gr. 69/1

Лондон London

British Library

Add. 20002

Add. 36749

Harleianus 5694

Мадрид Madrid

Biblioteca Nacional de España

Matrit. gr. vitr. 26–2

Милан Milano

Veneranda Biblioteca Ambrosiana

Ambr. B. 106 Sup.

Ambr. B 119 Sup.

Ambr. F. 12 Sup.

Москва

Государственный Исторический музей

Синодальное собрание (№№ рукописей — по каталогу архим. Владимира)

Влад. 1

Влад. 29

Влад. 78

Влад. 101

Влад. 103

Влад. 105

Влад. 108

Влад. 125

Влад. 140

Влад. 145

Влад. 151

Влад. 159

Влад. 231

Влад. 355

Научная библиотека МГУ им. М. В. Ломоносова

Греч. 2

Российская Государственная библиотека

ф. 270. I а. № 36

ф. 270. I а. № 76

Российский государственный архив древних актов

Ф. 1607. Да 12

Неаполь Neapol

Biblioteca Nazionale 'Vittorio Emanuele III'

Neapol. gr. 2* (ex Vindob. Suppl. gr. 12)

Neapol. gr. 284 (III C 26)

Оксфорд Oxford

Bodleian Library

Auct. T. inf. 2. 1 (Misc. gr. 312)

Auct. E. 2.12

Clarke 39

Cromwell 15

D'Orvill 301

Harleianus 5694

Misc. 113

Rawlinson G 189 (Misc. 173)

Париж Paris

Bibliothèque Nationale de France

Par. gr. 40

Paris. gr. 171

Paris. gr. 451

Paris. gr. 497

Paris. gr. 510 («Парижский Назианзин»)

Paris. gr. 668

Paris. gr. 713

Paris. gr. 781

Paris. gr. 1491

Paris. gr. 1783

Paris. gr. 1788

Paris. gr. 2009

Paris. gr. 2442

Suppl. gr. 240

Suppl. gr. 485

Suppl. gr. 567

Suppl. gr. 607

Suppl. gr. 1253

Suppl. gr. 1286 (*Codex Sinopensis*)

Принстон Princeton

University Library

Garrett 14 (*olim* Kosinitza, 32)

Россано Rossano Calabro

Museo Diocesano e del Codex

Cod. 1 (Codex Purpurensis Rossanensis)

Санкт-Петербург

Российская национальная библиотека

Греч. 21 + 21a («Трапезундское Евангелие»)

Греч. 53 («Пурпурное Евангелие императрицы Феодоры»)

Греч. 55

Греч. 62

Греч. 275

Греч. 537 («Сармисахлийское Евангелие», Codex Purpureus Petropolitanus)

Греч. 220

СПбДА Б I 15

София

*Научен център за славяно-византийски проучвания «Проф. Иван Дуйчев»
към Софийския Университет «Климент Охридски»*

D. gr. 166

Синай Ὁρος Σινᾶ

Μονὴ τῆς Ἁγίας Αἰκατερίνης

Sinait. gr. 283

Sinait. gr. 360

Sinait. gr. 365

Sinait. gr. 417

Sinait. gr. 497

Sinait. gr. 1112

Sinait. gr. 1114

Sinait. gr. 1185

Sinait. gr. NE M 153

Sinait. gr. NE ΜΓ 23

Sinait. gr. NE ΜΓ 25

Sinait. gr. NE ΜΓ 100

Sinait. gr. NE X 145

Τурин Torino

Biblioteca Nazionale Universitaria

B. I. 2

Стамбул Istanbul

Дворец Топкапы Topkap Sarayı

Constantinopolitanus Veteris Palatii 1 (GI 1)

Πατριαρχική Βιβλιοθήκη, Μονῆς Ἀγίας Τριάδος Χάλκης

Chalcensis S. Trinitatis 125 (133)

Тирана Tirana

Албанский национальный архив

Beratinus Φ (I) (Codex Purpureus Beratinus Φ (I))

Beratinus II (Codex Aureus Antimi)

Тур Tours

Bibliothèque municipale

Turon. 980 (Codex Peirescianus)

Флоренция Firenze

Biblioteca Medicea Laurenziana

Plut. 4.29

Plut. 5.9

Plut. 28. 3

Plut. 55.4

Plut. 59.32

Plut. 69.6

Эскуриал El Escorial

Real Biblioteca

Scorial. gr. Y. III. 11 (281)

Латинские рукописи

Абвилль Abbeville

Bibliothèque municipale Robert-Mallet

Bibl. Municip. 4 (I) (Евангелие из Сен-Рикье)

Брешиа Brescia

Biblioteca Civica Queriniana

Codex Brixianus (f), s.n. ('Evangelario purpureo')

Вена Wien

Kunsthistorisches Museum, Weltliche Schatzkammer der Hofburg

MS Inv. XIII 18 (Венское коронационное Евангелие)

Верона Verona

Biblioteca Capitolare VI (6) Evangelia

Codex Veronensis (b)

Дублин Dublin

Trinity College Library

MS 1709 (Codex Palatinus)

Лондон London

British Library

Add. MS 40107 (Codex Palatinus)

Париж Paris

Bibliothèque Nationale de France

Paris. lat. 11947 (Psalterium Sangermanense)

Paris. lat. 8850 (Евангелие из Сен-Медард в Суассоне)

Paris. lat. 9387 (Евангелие Сен-Дени)

Paris. Nouv. acq. lat. 1203 (Евангелиарий Годескалька)

Сареццано Sarezzano in Tortona

Museo diocesano di Tortona

Codex Purpureus Sarzanensis (j), s.n.

Трент Trent

Museo Nazionale (Castello del Buonconsiglio)

Codex Palatinus (e), s.n. (olim Vind. Bibl. Palatina Cod. 1185)

Упсала Uppsala

Uppsala University Library

Codex Argenteus DG I

Альбомы, каталоги, базы данных

1. Владимир (Филантропов В. И.), архим. Систематическое описание рукописей Московской синодальной (патриаршей) библиотеки. Ч. 1. Рукописи греческие. М.: Синодальная типография, 1894. 880 с.
2. Гранстрем Е. Э. Каталог греческих рукописей ленинградских хранилищ. Вып. 2. Рукописи X века // ВВ. 1961. XVIII. С. 254–274.
3. Греческие рукописи III – XX вв. Каталог выставки 27 октября – 10 ноября 2006 г. / Вступит. ст. И. Н. Лебедева, при участии Ел. А. Пережогойной. СПб.: [б. и.], 2006. 83 с.
4. Добрынина Э. Н. Сводный каталог греческих иллюминированных рукописей в российских хранилищах. Т. I: Рукописи IX–X вв. в Государственном Историческом музее. Ч. 1. М.: Сканрус, 2013. 438 с.
5. Древности монастырей Афона X – XVII веков в России: Из музеев, библиотек, архивов Москвы и Подмосковья: каталог выставки, 17 мая – 4 июля 2004 г. / Отв. ред. Б. Л. Фонкич, Г. В. Попов, Л. М. Евсеева. М.: Северный Паломник, 2004. 316 с.
6. Каталог греческих рукописей Российской национальной библиотеки. СПб.: Российская национальная библиотека, 2014. 340 с.
7. Фонкич Б. Л., Поляков Ф. Б. Греческие рукописи Московской Синодальной библиотеки: Палеографические, кодикологические и библиографические дополнения к каталогу архимандрита Владимира (Филантропова). М.: Синодальная библиотека, 1993. 240 с.
8. Фонкич Б. Л. Греческие рукописи Научной Библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова. Каталог. М.: НБ МГУ, 2006. 96 с.

9. Щеголева Л. И. Греческие рукописи, хранящиеся в Российской государственной библиотеке: Фонд 181. Ч. 1 // Вестник церковной истории. 2014. № 1/2 (33/34). С. 323–374.
10. Щеголева Л. И. Греческие рукописи, хранящиеся в Российской государственной библиотеке: Фонд 181. Ч. 2. // Вестник церковной истории. 2014. № 3/4 (35/36). С. 319–358.
11. Щеголева Л. И. Греческие рукописи, хранящиеся в Российской государственной библиотеке: Фонд 181. Ч. 3 // Вестник церковной истории. 2015. № 1/2 (37/38). С. 301–350.
12. Щеголева Л. И. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 4 // Вестник церковной истории. 2016. № 1/2 (41/42). С. 335–366.
13. Щеголева Л. И. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 5: Собрание П. И. Севастьянова (ф. 270/1а) // Вестник церковной истории. № 1/2 (45/46). 2017. С. 329–375.
14. Щеголева Л. И. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 6: Собрание П. И. Севастьянова (ф. 270/1а) // Вестник церковной истории. № 1/2 (45/46). 2017. С. 333–375.
15. Щеголева Л. И. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 7: Собрание П. И. Севастьянова (ф. 270/1а) // Вестник церковной истории. № 1/2 (49/50). 2018. С. 307–354.
16. Щеголева Л. И. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 8: Собрание Севастьянова (ф. 270/1а) // Вестник церковной истории. 2019. № 1/2 (53/54). С. 355–370.
17. Щеголева Л. И. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 9: Собрание П. И. Севастьянова (ф. 270/1а) // Вестник церковной истории. 2019. № 3/4 (55/56). С. 349–383.
18. Щеголева Л. И. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 10: Собрание П. И. Севастьянова // Вестник церковной истории. 2020. № 1/2 (57/58). С. 369–375.

19. Aland K., Welte M., Köster B., Junack K. Kurzgefasste Liste der griechischen Handschriften des Neues Testaments. [Arbeiten zur neutestamentlichen Textforschung, Bd. I]. Berlin, New York: De Gruyter, 1994. 526 p.
20. Bibliothecae Patavinae manuscriptae publicae et privatae, quibus diversi scriptores hactenus incogniti recensentur ac illustrantur, studio et opera Jacobi Philippi Tomasini. Utini: typis Nicolai Schiratti, 1639. 142 p.
21. British Library, Greek Manuscripts Digitisation Project: <https://www.bl.uk/manuscripts/About.aspx>
22. Byzance. L'Art byzantin dans les collections publiques françaises. Musée du Louvre, 3 novembre 1992 – 1er février 1993. Paris: Éditions de la Réunion des musées nationaux, 1992. 528 p.
23. Byzantium: Faith and Power (1261–1557) / Ed. by H.C. Evans. New York; New Haven: The Metropolitan Museum of Art, 2004. 658 p.
24. Canisius H. Antiquae Lectiones, seu antique monumenta ad historiam mediae aetatis illustrandam numquam edita. 6 vols. Ingolstadii: Ex officina typographica Ederiana, apud Andream Angermarium, 1601–1604. 1326 p.
25. Catalogue en ligne des Médailles et Antiques de la BnF: <http://medaillesetantiques.bnf.fr/ws/catalogue/app/collection/record/ark:/12148/c33gbrsgh>
26. Catalogus codicum manuscriptorum bibliothecae Gothanae, auctore Ern. Sal. Cypriano. Lipsiae: apud Io. Frider. Gleditsch et filium, 1714. 199 p.
27. Catalogus graecorum codicum, qui sunt in Bibliotheca Reip[ublicae] Augustanae Vindelicae, quadruplo quàm antea auctior. [Auctore D. Hoeschelio]. Augustae Vindelicorum: ad insigne Pinus, 1595. 59 p.
28. Catalogus librorum tam impressorum quam manuscriptorum Bibliothecae Publicae Universitatis Lugduno-Batavae. Curâ et Operâ W. Senguerdii [...], J. Gronovii [...], et J. Heyman [...]. Lugduni apud Batavos: sumptibus Petri Van der Aa, 1716. 534 p.

29. *Catalogus, sive recensio specialis omnium codicum mancriptorum graecorum, nec non linguarum orientalium Augustissimae Bibliothecae Caesarae Vindobonensis, quem... edidit Daniel de Nessel. 7 vols. Vindobonae, Norimbergae: Typis Leopoldi Voigt, et Joachimi Balthasaris Endteri, 1690. 2436 p.*

30. *Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria. Vol. 3: Part One. Text / Ed. by I. Jordanov. Sofia: Bulgarian Academy of Science, National Institute of Archaeology with museum, 2009. 597 p.*

31. *Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria. Vol. 3: Part Two. Text and illustrations / Ed. by I. Jordanov. Sofia: Bulgarian Academy of Science, National Institute of Archaeology with museum, 2009. 1274 p.*

32. *Database of Byzantine Book Epigrams (DBBE):* <https://www.dbbe.ugent.be>

33. Devreesse R. *Le fonds grec de la Bibliothèque Vaticane des origines à Paul V. [Studi e Testi, 244]. Città del Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana, 1965. 520 p.*

34. DigiVatlib è il progetto di digitalizzazione della Biblioteca Apostolica Vaticana (BAV): <https://digi.vatlib.it/mss/>

35. *Dumbarton Oaks Coins and Seals Collection, Search the Byzantine Seals Catalogue:* <https://www.doaks.org/visit/museum/collections/coins-and-seals> https://www.doaks.org/resources/seals/byzantine-seals#b_start=0

36. Džurova A. *Manuscripts grecs enluminés des Archives Nationales de Tirana (VI^e – XIV^e siècles). Études choisies. Vol. 1: Texte. Sofia: Scriptorium Balcanicum, 2011. 176 p.*

37. Džurova A. *Manuscripts grecs enluminés des Archives Nationales de Tirana (VI^e–XIV^e siècles). Études choisies. Vol. 2: Album. Sofia: Scriptorium Balcanicum, 2011. 248 p.*

38. Džurova A. *Répertoire des manuscrits grecs enluminés (IX^e – X^e s.). Vol. I. Sofia: Св. Климент Охридски, 2006. 328 p.*

39. Džurova A., Canart P. Le rayonnement de Byzance. Les manuscrits grecs enluminés des Balkans (VI^e–XVIII^e siècles). Catalogue d'exposition (XXII^e Congrès International d'Études Byzantines, Sofia, 22–27 août 2011). Sofia: Galerie Nationale d'Art étranger, 2011. 304 p.
40. Ebersolt J. La Miniature byzantine. Paris : G. Van Oest, 1926. 195 p.
41. Fabricius Jo. Alb. Bibliothecae graecae... sive noticia scriptorum veterum graecorum. 14 vols. Hamburgi : C. Liebezeit & T. C. Felginer, 1718–1728. 940 p.
42. Feind R. Byzantinische Monogramme und Eigennamen / Byzantine monograms and personal names: Alphabetisiertes Wörtberbuch / An alphabetized lexion. [ohne Erscheinungsort]: Münzen & Sammeln, H. Gietl, 2010. 392 p.
43. Follieri H. Codices graeci Bibliothecae Vaticanae selecti, temporum locorumque ordine digesti commentariis et transcriptionibus instructi. [Exempla scripturarum. Fasc. IV]. Apud Bibliothecam Vaticanam, 1969. 183 p.
44. Franchi de' Cavalieri P., Lietzmann Io. Specimina codicum graecorum Vaticanorum. Bonnae Rhenanorum: A. Marcus et E. Weber, 1910. 119 p.
45. Gallica de la Bibliothèque nationale de France (BnF): <https://gallica.bnf.fr/accueil/fr/html/accueil-fr>;
<https://archivesetmanuscrits.bnf.fr>
46. Géhin P., Cacouros M., Förstel C., Germain M.-O., Hoffmann Ph., Jouanno C., Mondrain B., avec la collaboration de D. Grosdidier de Matons. Les manuscrits grecs datés des XIII^e et XIV^e siècles conservés dans les bibliothèques publiques de France. T. II: Première moitié du XIV^e siècle. Turnhout: Brepols, 2005. 199 p.
47. Hunger H., Kresten O. Katalog der griechischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek. Teil 3/1: Codices Theologici 1–100 (Museion, NF IV 1, 3/1). Wien: G. Prachner, 1976. 219 S.

48. Hunger H., Kresten O. Katalog der griechischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek. Teil 2: Codices juridici, codices medici. Wien: G. Prachner, 1969. 139 S.

49. Hutter I. Corpus der byzantinischen Miniaturenhandschriften / Unter dem Patronat der Österreichischen Akademie der Wissenschaften herausgegeben von Otto Demus. Bd. 3.1: Oxford Bodleian Library. III, Textband. Stuttgart: Anton Hiersemann, 1982. 228 S.

50. Hutter I. Corpus der byzantinischen Miniaturenhandschriften / Unter dem Patronat der Österreichischen Akademie der Wissenschaften herausgegeben von Otto Demus. Bd. 3.2: Oxford Bodleian Library. III Tafelband. Stuttgart: Anton Hiersemann, 1982. 40 S.

51. Hutter I. Corpus der byzantinischen Miniaturenhandschriften. Bd. I: Oxford Bodleian Library. I. Stuttgart: Anton Hiersemann, 1977.

52. Kirchner J. Beschreibende Verzeichnisse der Miniaturen-Handschriften der Preussischen Staatsbibliothek zu Berlin, I: Die Phillipps-Handschriften. Leipzig: [Verlag nicht ermittelbar], 1926. 140 S.

53. Kotzabassi S., Patterson-Ševčenko N. with the collaboration of Don C. Skemer. Greek Manuscripts at Princeton, Sixth to Nineteenth Century: A Descriptive Catalogue. Princeton, New Jersey: Department of Art and Archaeology and Program in Hellenic Studies, Princeton University, 2010. 304 p.

54. Kuryшева M. A. The Discovered Charter from Great Lavra (Athos) of XIth century: A Guard-Sheet in the Manuscript from Moscow State Historical Museum (Vlad. 355) // 23th International Congress of Byzantine Studies, Belgrade, 22–27 August of 2016. 2 p. [<http://www.byzinst-sasa.rs/eng/congress/37/2013/09/12/international-congress-of-byzantine-studies.html>]

55. Lake K. and S. Dated Greek minuscule manuscripts to the year 1200. Vol. II: Manuscripts in Venice, Oxford and London. Boston, Massachusetts: The American Academy of Art and Sciences, 1934. 24 p.

56. Lake K. and S. Dated Greek minuscule manuscripts to the year 1200. Vol. III: Manuscripts in the Monasteries of Mount Athos and in Milan. Boston, Massachusetts: The American Academy of Art and Sciences, 1935. 24 p.

57. Lambros Sp. Catalogue of the Greek Manuscripts on Mount Athos. Vol. I. Cambridge: Cambridge University Press, 1895. 451 p.

58. Laurent V. Documents de Sigillographie Byzantine. La Collection C. Orghidan. Vol. I: Documents de Sigillographie. Paris: Presses universitaires de France, 1952. 342 p., 70 pl.

59. Lefort L.Th., Cochez J. Album palaeographicum codicum Graecorum minusculis litteris saec. IX et X certo tempore scriptorum, accedunt quaedam exempla codicum saec. XI – XVI. Leuven: Philologische studiën, 1932. 106 p.

60. Library of Congress Collection of Manuscripts from the Monasteries of Mt. Athos: <https://www.loc.gov/collections/manuscripts-from-the-monasteries-of-mount-athos/about-this-collection/>

61. Lowe E. A. Palaeographical Papers, 1907–1965. In Two Volumes / Ed. by L. Bieler. New York: Oxford University Press, 1972. 672 p., 145 pl.

62. Mazal O. Byzanz und das Abendland: Ausstellung der Handschriften- und Inkunabelsammlung der Österreichischen Nationalbibliothek: Handbuch und Katalog. Graz: Akademische Druck- und Verlagsanstalt, 1981. 538 S.

63. Mioni E. Bibliothecae Divi Marci Venetiarum codices graeci manuscripti. Vol. I: Thesaurus antiquus. Codices 1–299. Roma: Istituto Poligrafico dello Stato, Libreria dello Stato, 1981. 436 p.

64. Montfaucon B. d. Bibliotheca bibliothecarum manuscripta nova : ubi, quae innumeris pene Manuscriptorum Bibliothecis continetur, ad quodvis Literaturae genus spectantia & notatu digna, describunt & indicantur. T. I–II. Parisiis: Apud Briasson, 1739. 955 p.

65. Montfaucon B. d. Bibliotheca Coisliniana, olim Segueriana. Parisiis: Apud Ludovicum Guerin et Carolus Robustel, 1715. 810 p.
66. Naumann Ae. G. R. Catalogus librorum manuscriptorum, qui in Bibliotheca Senatoria civitatis Lipsiensis asservantur. Grimae: Grimae J.M. Gebhardt, 1838. 240 p.
67. Nelson R. Theodore Hagiopetrites: A Late Byzantine Scribe and Illuminator. Text. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1981. 152 S.
68. Nelson R. Theodore Hagiopetrites: A Late Byzantine Scribe and Illuminator. Plates. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1981. 92 S.
69. New Testament Virtual Manuscript Room – Institute for New Testament Textual Research (Institut für Neutestamentliche Textforschung, INTF; Universität Münster): <https://ntvmr.uni-muenster.de/home>
70. Οἱ θησαυροὶ τοῦ Ἁγίου Ὅρους: εἰκονογραφημένα χειρόγραφα: παραστάσεις – ἐπιτιτλα – αρχικά γράμματα / Ed. by Σ. Μ. Πελεκανίδου, Π.Κ. Χρήστου, Χρ. Μαυροπούλου-Τσιούνη, Σ. Καδᾶ. Τ. Α': Πρωτάτον, Μ. Διονυσίου, Μ. Κουτλουμουσίου, Μ. Ξηροποτάμου, Μ. Γρηγορίου. Ἀθῆναι: Ἐκδοτική Ἀθηνῶν, 1973. 496 σ.
71. Oikonomidès N. A Collection of Dated Byzantine Lead Seals. Washington D. C.: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1986. 175 p.
72. Omont H. Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque nationale. Seconde partie: ancien fonds grec, droit – histoire – sciences. Paris: Alphonse Picard, 1888. 280 p.
73. Omont H.A. Fac-similés des plus anciens manuscrits grecs en onciale et en minuscule de la Bibliothèque nationale, du IV^e au XII^e siècle. Paris: Ernest Leroux, 1892. 112 p.
74. Otto der Große und das Römische Reich: Kaisertum von der Antike zum Mittelalter; Ausstellungskatalog; Landesausstellung Sachsen-Anhalt aus

Anlass des 1100. Geburtstages Ottos des Großen. Kulturhistorisches Museum Magdeburg, [27. August bis 9. Dezember 2012] / Hrsg. M. Puhle und G. Köster. Regensburg: Schnell & Steiner, 2012. 744 S.

75. Prosopography of the Byzantine World – PBW (2016): <https://pbw2016.kdl.kcl.ac.uk/browse/>

76. Petri Lambecii Hamburgensis Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi. 8 vols. Vindobonae: typis Matthei Cosmrovij, 1665–1679. 1520 p.

77. Philippi Labbei Biturici, Societatis Iesu presbyteri, Nova bibliotheca mss. graecorum, sive specimen alterum antiquarum lectionum graecarum. Parisiis: apud Ioannem Henavlt, 1652. 81 p.

78. Pinakes, Textes et manuscrits grecs: <https://pinakes.irht.cnrs.fr>

79. Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit Online/Prosopography of the Middle Byzantine Period Online (PMBZ Online) : https://www.degruyter.com/database/pmbz/html?srsId=AfmBOoqdHWcEYZa7qEcNFo-xzSwrNqLeBO71xI7FAMzZ1GFRIRJ6_hg9

80. Répertoire de réglures dans les manuscrits grecs sur parchemin, base de donnée établie par Jacques-Hubert Sautel à l'aide du fichier Leroy et des catalogues récents à l'Institut de recherche et d'histoire des textes / Éd. J.-H. Sautel, J. Leroy. Turnhout: Brepols, 1995. 413 p.

81. Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 1. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Grossbritanniens. A. Verzeichnis der Kopisten / Hrsg. E. Gamillscheg, D. Harlfinger D. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1981. 277 S.

82. Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 1. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Grossbritanniens. B. Paläographische Charakteristika Charakteristika / Hrsg. H. Hunger. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1981. 387 S.

83. Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 1. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Grossbritanniens. C. Tafeln. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1981. 394 S.

84. Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 2. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Frankreichs und Nachträge zu den Bibliotheken Grossbritanniens. A. Verzeichnis der Kopisten / Hrsg. E. Gamillscheg, D. Harlfinger, P. Eleuteri. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1989. 227 S.

85. Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 2. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Frankreichs und Nachträge zu den Bibliotheken Grossbritanniens. B. Paläographische Charakteristika / Hrsg. H. Hunger. Wien : Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1989. 202 S.

86. Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 2. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Frankreichs und Nachträge zu den Bibliotheken Grossbritanniens. C. Tafeln. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1989. 316 S.

87. Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan. A. Verzeichnis der Kopisten / Hrsg. E. Gamillscheg, D. Harlfinger, P. Eleuteri. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1997. 251 S.

88. Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan. B. Paläographische Charakteristika / Hrsg. H. Hunger. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1997. 226 S.

89. Repertorium der griechischen Kopisten 800–1600. 3. Teil. Handschriften aus Bibliotheken Roms mit dem Vatikan. C. Tafeln. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1997. 352 S.

90. Rhoby A. Byzantinische Epigramme auf Ikonen und Objekten der Kleinkunst, nebst Addenda zu Band 1 "Byzantinische Epigramme auf Fresken und Mosaiken" [= Byzantinische Epigramme in inschriftlicher Überlieferung,

Bd. 2 / Hrsg. von W. Hörandner, A. Rhoby u. A. Paul]. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2010. 539 S.

91. Rhoby A. Byzantinische Epigramme auf Stein, nebst Addenda zu den Bänden 1 und 2 [Byzantinische Epigramme in inschriftlicher Überlieferung, Bd. 3/I / Hrsg. von W. Hörandner, A. Rhoby u. A. Paul]. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2014. 1047 S.

92. Rhoby A. Ausgewählte byzantinische Epigramme in illuminierten Handschriften. Verse und ihre "inschriftliche" Verwendung in Codices des 9. bis 15. Jahrhunderts, nach Vorarbeiten von R. Stefec. [Byzantinische Epigramme in inschriftlicher Überlieferung, Bd. 4 / Hrsg. von W. Hörandner, A. Rhoby u. A. Paul]. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2018. 849 S.

93. Ross M.C. Catalog of the Byzantine and Early Medieval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. Vol. 2. Jewelry, Enamels and Art of the Migration Period. Washington, D. C.: Dumbarton Oaks, 1962, 2nd ed. with addendum by S.A. Boyd and S.R. Zwirn, Washington, D. C.: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 2005. 408 p.

94. The Glory of Byzantium: art and culture of the Middle Byzantine era, A.D. 843–1261 / Ed. by H. C. Evans, W. D. Wixom. New York: The Metropolitan Museum of Art, 1997. 574 p.

95. The Journal of the Walters Art Museum: A Catalogue of Greek Manuscripts at the Walters Art Museum & Essays in Honor of Gary Vikan, Vol. 62. Balimore, M. D.: Walters Art Museum 1994. 187 p.

96. Thibaut J. B. Monuments de la Notation Ekphonétique et Hagiopolite de l'Église Grecque. Monuments de la notation ekphonétique et hagiopolite de l'Église grecque. Exposé documentaire des manuscrits de Jérusalem, du Sinaï et de l'Athos, conservés à la Bibliothèque impériale de Saint-Pétersbourg. Saint-Pétersbourg: Kügelgen, 1913. 296 p.

97. Turyn A. Codices Graeci Vaticani saeculis XIII e XIV scripti annorumque notis instructi. In Civitate Vaticana: Ex Bybliothecca Apostolica Vaticana, 1964. 411 p.

98. Turyn A. Dated Greek Manuscripts of the Thirteenth and Fourteenth Centuries in the Libraries of Italy. Vol. I: Text. Urbana; Chicago; London: University of Illinois Press, 1972. 294 p.

99. Turyn A. Dated Greek Manuscripts of the Thirteenth and Fourteenth Centuries in the Libraries of Italy. Vol. II: Plates. Urbana; Chicago; London: University of Illinois Press, 1972. 265 p.

100. Voci dell'Oriente: miniature e testi classici da Bisanzio alla Biblioteca Medicea Laurenziana / A cura di M. Bernabò. Firenze: Polistampa, 2011. 285 p.

101. Wilson N. Medieval Greek Bookhands: Examples Selected from Greek Manuscripts in Oxford Libraries. Text. Cambridge, Massachusetts: The Medieval Academy of America, 1972. 38 p.

102. Wilson N. Medieval Greek Bookhands: Examples Selected from Greek Manuscripts in Oxford Libraries. Plates. Cambridge, Massachusetts: The Medieval Academy of America, 1972. 87 p.

103. Zacos G. Byzantine Lead Seals by G. Zacos / Compiled and edited by J. W. Nesbitt. Vol. II: Nos. 1–1089. Berne: Benteli Publishers, 1984. 543 p.

104. Zanetti A. M., Bongiovanni A. Graeca D. Marci Bibliotheca codicum manu scriptorum per titulos digesta. Venetiis: S. Occhi, 1740. 323 p.

Опубликованные источники

1. Абу-л-Хасан 'Али ибн ал-Хусайн ибн 'Али ал-Мас'уди. Золотые копи и россыпи самоцветов [История Аббасидской династии: 749–947 гг.] / Сост., перевод с арабского, примеч., комм. и указ. Д. В. Микульского / Восточная коллекция. М.: Наталис, 2002. 800 с.

2. Два военных византийских трактата конца X века. О боевом сопровождении. Об обустройстве лагеря / Изд. подг. В. В. Кучма, отв. ред. Г. Г. Литаврин. СПб.: Алетейя, 2002. 410 с.

3. Две византийские хроники X века / Предисл., пер. и комм. А. П. Каждана. М., 1959. 263 с.
4. Житие Василия Нового в древнейшем славянском переводе. Т. I. Исследования. Тексты / Издание подготовили Т. В. Пентковская, Л. И. Щеголева, С. А. Иванов. М.: Языки славянской культуры, 2019. 776 с.
5. Кази Ахмад б. Хусайн ал-Хусайни Куми. Трактат о каллиграфах и художниках. Критический текст, пер. и комм. О. Ф. Акимускина, под. к публ. Б. В. Норика. М.: Садра, 2016. 484 с.
6. Константин Багрянородный. Об управлении империей. Текст, пер., комм. / Под ред. Г. Г. Литаврина и А. П. Новосельцева. М.: Наука, 1989. 494 с.
7. Кузенков П. В. Реальная политика или великодержавная идеология? Византийская дипломатия X в. по данным трактатов Константина Багрянородного // История: дар и долг. Юбилейный сб. в честь А. В. Назаренко / Отв. ред. Н. Н. Лисовой. М.; СПб.: Изд. Имп. православного палестинского общества, 2010. С. 73–99.
8. Лев VI Мудрый. Тактика Льва. Leonis Imperatoris Tactica / Изд. подг. В. В. Кучма. СПб.: Алетейя, 2012. 365 с.
9. Лев Диакон. История / Пер. М. М. Копыленко, комм. М. Я. Сюзюмова, С. А. Иванова. М.: Наука, 1988. 239 с.
10. Михаил Пселл. Хронография / Перевод, статья, примечания Я. Н. Любарского. Краткая история / Перевод и примечания Д. А. Черноглазова, Д. Р. Абдрахмановой. СПб.: Алетейя, 2014. 397 с.
11. Мишин Д. Е. Среднеперсидский текст «О том, как писать письма» // ДГВЕ. 2017–2018: Ранние формы и функции письма / Отв. ред. Т. В. Гимон. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2019. С. 368–382.
12. Продолжатель Феофана. Жизнеописание византийских царей / Пер. и комм. Я. Н. Любарского. СПб.: Алетейя, 2009. 299 с.

13. Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1883. 447 с.
14. Преподобный Федор Студит. Творения. Т. II. Нравственно-аскетические, догматико-полемические и литургико-канонические творения. М.: Сибирская благовонница, 2011. 864 с.
15. Хроника Симеона магистра и логофета / Пер. А. Ю. Виноградова, вступ. ст. и комм. П. В. Кузенкова. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2014. 261 с.
16. Accounts of Medieval Constantinople. The Patria / Ed. & transl. by A. Berger. Cambridge Mass.; London: Harvard University Press, 2013. 357 p.
17. Actes d'Iviron: I. Des origines au milieu du XI^e siècle / Éd. par J. Lefort, N. Oikonomidès, D. Papachryssanthou. [Archives de l'Athos, 14]. Paris: P. Lethielleux, 1985. 318 p.
18. Actes de Chilandar. 1: Des origines à 1319 / Éd. par M. Živojinović, V. Kravari, C. Giros. [Archives de l'Athos; 20]. Paris: P. Lethielleux, 1998. 363 p.
19. Actes de Dionysiou / Éd. N. Oikonomidès. [Archives de l'Athos; 4]. Paris, 1968. 250 p.
20. Actes de Esphigménou / Éd. par J. Lefort. [Archives de l'Athos; 6]. Paris: P. Lethielleux, 1973. 250 p.
21. Actes de Lavra. T. I. (des origines à 1204) / Éd. par P. Lemerle, A. Guillou, N. Svoronos avec la colloboration de D. Papachryssanthou. [Archives de l'Athos, 5]. Paris: P. Lethielleux, 1970. 447 p.
22. Actes de Vatopédi. 1: Des origines à 1329 / Éd. par J. Bompaire, J. Lefort, V. Kravari, C. Giros. [Archives de l'Athos; 21]. Paris: P. Lethielleux, 2001. 475 p.
23. Actes de Xéropotamou / Éd. par J. Bompaire. [Archives de l'Athos; 3]. Paris, 1964. 298 p.

24. Actes du Prôtaton / Éd. par D. Papachryssanthou. [Archives de l'Athos, 7]. Paris: P. Lethielleux, 1975. 320 p.
25. An Edition of the Poem and the Proem // Németh A. The *Excerpta* Constantiniana and the Byzantine Appropriation of the Past. Cambridge Cambridge: University Press, 2018. P. 266–269.
26. Anonymi Professoris epistulae / Rec. A. Markopoulos A. [CFHB – Series Berolinensis, XXXVII]. Berolini et Novi Eboraci: De Gruyter, 2000. 74* p., 165 p.
27. Arethae archiepiscopi caesariensis scripta minora / Ed. L.G. Westerink. VII. I. Leipzig: Teubner, 1972. 288 p.
28. Bellinger A.R., Grierson P. Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection. Vol. 3. Leo III to Nicephorus III (717–1088). Part 2. Basil I to Nicephorus III (867–1081). Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 1999. 887 p.
29. Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur. Lib. I–IV / Rec. anglice verterunt indicibus instruxerunt M. Featherstone et J. Signes Codoñer nuper repertis schedis Caroli de Boor adiuvantibus. [CFHB – Series Berolinensis 43]. Berlin: Walter de Gruyter, 2015. 358 p.
30. Chronographiae quae Theophanis Continuati Nominis Fertur. Liber V. Vita Basilii Imperatoris amplectitur / Recensuit anglice vertit indicibus instruxit Ihor Ševčenko [CFHB – Series Berolinensis 42]. Berlin: Walter de Gruyter, 2011. 356 p.
31. Constantin VII Porphyrogénète. Le Livre des Cérémonies [= De ceremoniis] / Texte établi et traduit, commentaire par A. Vogt. 2 vols. Paris, 1935–1939 [1940]. 377 p.
32. Constantin VII Porphyrogénète. Le Livre des cérémonies / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. I. Introduction Générale. Livre I, Chapitres 1–46 / Éd., trad. et notes par B. Flusin, avec la collaboration de M. Stavrou. Paris: ACHCByz, 2020. 355 p.

33. Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des cérémonies* / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. II. Livre II, Chapitres 47–92 et 105–106 / Éd. par B. Flusin, trad. et notes G. Dagron (†). Livre I, Chapitres 93–104 / Éd., trad. et notes par D. Feissel, avec la collaboration de M. Stavrou. Paris: ACHCByz, 2020. 471 p.

34. Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des cérémonies* / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. III. Livre II / Éd., trad. et notes par G. Dagron (†), à l'exception des chapitres II, 42, 44–45 et 51 édités, traduits avec la collaboration de M. Stavrou. Paris: ACHCByz, 2020. 438 p.

35. Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des cérémonies* / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. IV, 1^{re} section. Commentaire du Livre I par G. Dagron (†), D. Feissel, B. Flusin avec la collaboration de M. Stavrou. Paris: ACHCByz, 2020. 636 p.

36. Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des cérémonies* / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. IV, 2^e section. Commentaire du Livre II par G. Dagron (†) avec des contributions de R. Bondoux, D. Feissel, B. Flusin, J.-P. Grémois, C. Zuckerman et la collaboration de M. Stavrou. Paris: ACHCByz, 2020. 322 p.

37. Constantin VII Porphyrogénète. *Le Livre des cérémonies* / Sous la direction de G. Dagron (†) et B. Flusin. T. V. Glossaire par G. Dagron (†) revu par M. Stavrou. Index par M. Stavrou notes sur la langue par B. Flusin. Paris: ACHCByz, 2020. 475 p.

38. Constantine of Rhodes, on Constantinople and the Church of the Holy Apostles / With a New Ed. of the Greek Text by I. Vassis / Ed. by L. James, with Contributions from I. Vassis and Others. Farnham, Surrey; Burlington, VT, 2012. 250 p.

39. Constantine Porphyrogenitus. *De Administrando Imperio*. Vol. I. Greek Text and English Translation / Ed. by R. G. H. Jenkins & Gy. Moravcsik. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, Harvard University, 1967. 341 p.

40. Constantine Porphyrogenitus. *De Administrando Imperio*. Vol. II. Commentary / Ed. by R. G. H. Jenkins. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, Harvard University, 1962. 221 p.
41. Constantine Porphyrogenennetos. *The Book of Ceremonies (De cerimoniis aulae byzantinae)* / Transl. & Annot. by A. Moffatt & M. Tall. Vol. I–II. Book. 2. Canberra: Australian National University, 2012. 870 p.
42. Constantini Porphyrogeniti imperatoris *De cerimoniis aulae Byzantinae*. Libri duo. Graece et Latine / Rec. Io. Iac. Reiskii cum eiusdem commentariis integris. Bonnae: Impensis Ed. Weberi, 1829. Vol. I–II. 1747 p.
43. Constantini Porphyrogeneti imperatoris Constantinopolitani libri duo de cerimoniis aulae Byzantinae prodeunt nunc primum Graece cum latina interpretatione et commentariis / Curarunt Jo. H. Leichius et Jo. Jac. Reiskius. T. I–II. Lipsiae, 1751–1754. 1747 p.
44. Constantino Porfirogenito. *De Thematibus* / Introduzione, testo critico, commento a cura di A. Pertuzi. [Studi e testi, 160]. Città del Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana, 1952. 214 p.
45. Darrouzès J. *Épistoliers byzantins du X^e siècle*. Paris: Institut Français, 1960. 430 p.
46. Featherstone M., Grusková J., Kresten O. Studien zu den Palimpsestfragmenten des sogenannten “Zeremonienbuches”. S. 423–430, Taf. VII–XI.
47. Gautier P. La Diataxis de Michel Attaliat // *RÉB*. 1981. T. 39. P. 5–143.
48. Geatrex G., Elton H., Burgess R. Urbicius’ *Epitedeuma*: An edition, translation and commentary // *BZ*. 2005. 98. P. 35–74.
49. Georgius Monachus. *Chronicon*. T. I–II / Ed. by C. Boor, rev. by P. Wirth. Stuttgart: Teubner, 1978. 804 p.
50. Grusková J. Further Steps in Revealing, editing and Analysing Important Ancient Greek and Byzantine Texts Hidden in Palimpsests // *Zborník*

filozofickej fakulty Univerzity Komenského. Ročník XXXIII–XXXIV, Graecolatina et Orientalia. Bratislava, 2012. P. 69–82.

51. Guillou A. Recueil des inscriptions grecques médiévales d'Italie. Rome: Palais Farnése, 1996. 257 p.

52. Guscini M. The Image of Edessa / The Medieval Mediterranean. 2 Vol. Leiden; Boston: Brill, 2009. 226 p.

53. Haldon J. A Critical Commentary on The Taktika of Leo VI. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 2014. 581 p.

54. Haldon J. F. Constantine Porphyrogenitus. Three Treatises on Imperial Military Expeditions / Intr., ed., transl. & comm. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1990. (CFHB, XXVIII). 380 p.

55. Haldon J. F. Theory and Practice in Tenth-Century Military Administration (Ch. II, 44 & 45 of the Book of Ceremonies) // TM. Paris, 2000. № 13. P. 201–352.

56. Histoire de Yahyā ibn Saʿīd d'Antioche / Éd. critique du texte arabe préparée par I. Kratchkovsky et trad. par F. Micheau and G. Tropeau // Patrologia Orientalis. Turnhout, 1997. T. 47. Fasc. 4, no. 212. P. 373–559.

57. Histoire de Yahya-Ibn-Saʿīd d'Antioche, Continuateur de Saʿīd-Ibn-Bitriq / Édité et traduite en français par I. Kratchkovsky et A. Vasiliev // Patrologia Orientalis. Paris, 1924. T. 18. P. 702 (3)–833 (135).

58. Historiae Byzantinae Scriptores post Theophanem / Cura et Studio τοῦ Μακαρίτου R. P. Francisci Combefisii. Venetiis, 1685. 457 p.

59. Ioannes Lydos. On Powers or The Magistracies of the Roman State / Ed. & comment. by A. C. Bandy. Philadelphia: The American Philosophical Society, 1983. 446 p.

60. Ioannis Skylitzae Synopsis Historiarum / Rec. I. Thurn [CFHB, V]. Berolini; Novi Eboraci: Walter de Gruyter, 1973. 580 s.

61. Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum. T. III. Lib. XIII–XVIII / Ed. by T. Büttner-Wobst / CSHB. Bonn: Impensis Ed. Weberi, 1797. 581 p.

62. Iohannis Zonarae. *Lexicon ex tribus codicibus manuscriptis* / Ed. by I. A. H. Tittmann. Lipsiae: A. M. Hakkert, 1808. T. I–II. 1070 col.
63. Iulius Africanus. *Cesti: The Extant Fragments* / Ed. M. Wallraff, C. Scardino, L. Mecella, C. J.-D. Guignard, transl. by W. Adler. Berlin: Walter de Gruyter, 2012. 224 p.
64. Ioannis Antiocheni *Fragmenta quae supersunt omnia* / Hrsg. von S. Mariev. Berlin; New York: De Gruyter, 2008. [CFHB; 47]. 523 p.
65. Ἰωάννου Σκυλίτζη Σύνοψις ἱστοριῶν. Ioannis Scylitzae *Synopsis Historiarum*. Codex Matritensis graecus Vit. 26–2 (Facsimile edition) / Scientific consultant A. Tselikas. Athens: Μίλιτος, 2000. 448 p., 584 ill.
66. Jean Skylitzès. *Empereurs de Constantinople* / Text trad. par B. Flusin et ann. par L.-Cl. Cheynet. Paris: P. Lethielleux, 2003. 467 p.
67. John Skylitzes. *A Synopsis of Byzantine History 811–1057* / Transl. by J. Wortley with intr. by J.-Cl. Cheynet & B. Flusin and not. by J.-Cl. Cheynet. Cambridge: Cambridge University Press, 2010. 491 p.
68. Kolias G. Léon Choerosphactès. Magistre, proconsul et patrice. *Biographie. Correspondance*. Athen: Verlag der Byzantinisch-neugriechischen Jahrbücher, 1939. 140 p.
69. *Le Traité sur la guérilla (De velitatione) de l'empereur Nicéphore Phocas (963–969)*. Texte établi par G. Dagron et H. Mihăescu. Traduc. et comm. par G. Dagron. Paris: CNRS, 1986. 358 p.
70. *Le Typikon du sebast Gregoire Pakourianos* / Ed. par P. Gautier // *Revue des Études Byzantines*. 1984. T. 42. P. 5–143.
71. Pakourianos: *Typikon of Gregory Pakourianos for the Monastery of the Mother of God Petritzonitissa in Backovo* / Trans. by R. Jordan // *Byzantine Monastic Foundation Documents. A Complete Translation of the Surviving Founder's Typika & Testaments* / Ed. by J. Thomas & A. C. Hero [DOS; XXXV. Vol. II]. Harvard, USA: Dumbarton Oaks Trustees for Harvard University, 2000. P. 507–563.

72. Lemerle P. Le testament d'Eustathios Boïlas (avril 1059) // Lemerle P. Cinq études sur le XI^e siècle byzantin. Paris: CNRS, 1977. P. 15–37.
73. Leonis Diaconi Caloënsis Historiae Libri Decem et liber de velitatione bellica Nicephori Augusti / Recensuit C. B. Hasii. Bonnae: Impensis Ed. Weberi, 1828. 624 p.
74. Liudpand of Cremona. Relatio de Legatione Constantinopolitana / Edition, Translation, Introduction, and Commentary by B. Scott. Bristol: Duckworth, 1993. 184 p.
75. Liudprand of Cremona. The Complete Works of Liudprand of Cremona / Transl. and Annot. by P. Squatriti. Washington D. C.: Catholic University of America Press, 2007. 296 p.
76. Liudprandi Cremonensis. Antapodosis. Homella Paschalis. Historia Ottonis. Relatio de Legatione Constantinopolitana. [Corpus Christianorum, CLVI]. Liudprandi Cremonensis. Opera Omnia / Cur. et stud. P. Chiesa. Turnhout: Brepols, 1998. 234 p.
77. Liutprandus Cremonensis. Die Werke Liudprands von Cremona / Monumenta Germaniae Historica. Scriptores Rerum Germanicarum in usum scholarum / Herausgegeben von J. Becker. Hannover: Harrassovitz, 1915. 246 S.
78. McCabe A. A Byzantine Encyclopedia of Horse Medicine: The Sources, Compilation, and Transmission of the Hippiatrica. Oxford: Oxford University Press, 2007. 368 p.
79. McGeer E. Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century. Washington D. C.: Dumbarton Oaks Research Library & Collection, 2008. 405 p.
80. Michaelis Pselli Historia Syntomos. Editio Princeps / Edition & Commentary W. J. Aerts. Berlin; New York: De Gruyter, 1990. (CFHB, XXX). 235 p.

81. Michel Psellos. *Chronographie ou Histoire d'un siècle de Byzance (976–1077)* / Texte édité et traduit par É. Renauld. T. II. Paris: Les Belles-Lettres, 1928. 200 p.
82. Nesbitt J., Oikonomides N. *Catalogue of Byzantine Seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art*. T. III: West, Northwest and Central Asia Minor and the Orient. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 1996. 252 p.
83. Nicetas David. *The Life of Patriarch Ignatius / Text and Translation* by A. Smithes, Notes by J. M. Duffy. [DOS, LI]. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 2013. 232 p.
84. Nicholas I Patriarch of Constantinople. *Letters / Greek Text & Translation* by R. J. H. Jenkins & L. G. Westerink. [CFHB, VI]. DOT. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 1973. 631 p.
85. Nicholas I Patriarch of Constantinople. *Miscellaneous Writings / Greek text & transl.* by L. G. Westerink [CFHB, XX]. DOT. Washington: Dumbarton Oaks, 1981. 175 p.
86. Oikonomides N. *Peira of Eustathios Rhomaïos. An Abortive Attempt to Innovate in Byzantine Law // Fontes Minores*, 7. *Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte*. Frankfurt a. M.: Löwenklau Gesellschaft e.V., 1986. P. 169–192.
87. Pakourianos: *Typikon of Gregory Pakourianos for the Monastery of the Mother of God Petritzonitissa in Backovo / Trans.* by R. Jordan // *Byzantine Monastic Foundation Documents. A Complete Translation of the Surviving Founder's Typika & Testaments / Ed.* by J. Thomas & A. C. Hero. [DOS, XXXV. Vol. II]. Harvard, USA: Dumbarton Oaks Trustees for Harvard University, 2000. P. 507–563.
88. Schreiner P. *Die byzantinischen Kleinchroniken*. T. I. Wien: Verlag der Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1975. 688 S.
89. Schreiner P. *Die byzantinischen Kleinchroniken*. T. II. Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1977. 688 S.

90. Seibt W. Die byzantinischen Bleisiegel in Österreich. T. III. Kaiserhof. Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1978. 404 S.
91. Sullivan D. The Rise and Fall of Nikephoros Phokas. Five Contemporary Texts in Annotated Translations. Leiden; Boston: Brill, 2018. (Byzantina Australiensia; 23). 252 p.
92. Symeonis Magistri et Logothetae Chronicon / Rec. S. Wahlgren. [CFHB, XLIV/1]. Berolini; Novi Eboraci: Walter de Gruyter, 2006. 429 S.
93. The History of Leo The Deacon. Byzantine Military Expansion in the Tenth Century / Intr., transl., and annot. by A.-M. Talbot & D. F. Sullivan / DOS, XLI. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 2005. 264 p.
94. The Life of Saint Basil the Younger / Critical ed. & annot. transl. of Moscow Version by D. F. Sullivan, A.-M. Talbot, S. McGrath. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 2014. 829 p.
95. The Taktika of Leo VI. Text, Trans., & Comm. / Ed. by G. Dennis. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 2014. 690 p.
96. Théodore Daphnopatès correspondance / Édité et traduction par J. Darrouzès et L. G. Westerink. Paris: CNRS, 1978. 263 p.
97. Theodori Metropolitae Cyzici Epistulae. Accendunt Epistulae Mutuae Constantini Porphyrogeniti / Recensuit M. Tziatzi-Papagianni. [CFHB, XLVIII]. Berlin; Boston: De Gruyter, 2012. 243 S.
98. Theophanes Continuatus, Ioannes Cameniata, Symeon Magister / Rec. I. Bekkeri / Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae / Ed. B. G. Niebuhrii. Bonnae: Imp. Ed. Weberi, 1838. 950 p.
99. Theodorus Studita. Laudatio Platonis // Patrologiae cursus completes. Series Graeca. T. 99. Parisiis: Apud Garnier Fratres et J.-P. Migne Successores, 1903. Col. 804–850.
100. Vita Euthymii patriarchae Constantinopolis: ein Anecdoton zur Geschichte Leos des Wesen, a. 886–912 / Hrsg. von C. de Boor. Berlin, 1888. 240 p.

101. Vita Euthymii patriarchae CP. / Ed. P. Karlin-Hayter. Bruxelles: Ed. de Byzantion, 1970. 267 p.
102. Vita S. Blasii / Ed. H. Delehayе et P. Peeters // ActaSS. Nov. T. 4. App. Bruxellis, 1925. P. 656–669.
103. Vrionis S. The Will of a Provincial Magnate Eustathius Boilas (1059) // DOP. 1957. Vol. 11. P. 263–277.
104. Wander S. H. The Joshua Roll. Wiesbaden: Reichert, 2012. 205 p.

Литература

1. Алексеенко Н. А. Византийский Херсон VI – XIII столетий в памятниках сфрагистики. 1. Чиновники Херсона VIII – XI вв. Севастополь: ООО «Колорит», 2017. 474 с.: 273 илл.
2. Аликберов А. К. Об уровнях микроанализа и макроанализа и возможностях их интеграции для изучения культурно-сложных обществ // Центральная Евразия. 2018. № 2 (2). С. 7–13.
3. Аникеева Т. А., Зайцев И. В. Сетевые ресурсы по арабографичным манускриптам (базы данных и библиотеки): краткий обзор // Цифровое востоковедение. 2021. Т. 1. № 1. С. 33–39.
4. Афиногенов Д. Е. Власий (ок. 830 – 18 февр. 910 / 911 / 912), прп. Аморийский (пам. греч. 20 дек., 18 февр., 31 марта) // Православная энциклопедия. Т. 9. М.: Православная энциклопедия, 2005. С. 101–102.
5. Афлатуни С. Византийские эпиграммы VIII–XI веков / Пер. с древнегреч. предисл. и примеч. С. Афлатуни // Новый мир. М., 2021. № 2 (1150). С. 136–141.
6. Байбурин А. К. Семиотические аспекты функционирования вещей // Этнографическое изучение знаковых средств культуры. Л.: Наука, 1989. С. 63–88.
7. Барт Р. Система моды. Статьи по семиотике культуры / Сост. и пер. С. Зенкина. М.: Издательство им. Сабашниковых, 2003. 512 с.

8. Беглери Г. Храм святых Апостолов и другие памятники Константинополя по описанию Константина Родия. Одесса: [б. и.], 1896. 40 с.
9. Беляев Д. Ф. Byzantina. Очерки, материалы и заметки по византийским древностям. Кн. I–III. СПб.: Тип. Имп. АН, 1893. 308 с.
10. Бершин В. Греко-латинское Средневековье. От блаженного Иеронима до Николая Кузанского / Пер. А. Ю. Виноградова. М.: АСТ, 2024. 416 с.
11. Бессмертный Ю. Л. Многоликая история (Проблема интеграции микро- и макроподходов) // Казус. Индивидуальное и уникальное в истории. Антология / Сост. Е. В. Акельев и М. Б. Велижев / Науч. ред. О. И. Тогоева и И. Н. Данилевский. М.: НЛЮ, 2022. С. 137–151.
12. Бибииков М. В. «Изборник Святослава 1073 г.» как памятник византино-славянских культурных связей // Славяне и их соседи. Место взаимных влияний в процессе общественного и культурного развития: Эпоха феодализма (Сборник тезисов). М.: Институт славяноведения и балканистики Академии наук СССР, 1988. С. 34–35.
13. Бибииков М. В. Византийский прототип древнейшей славянской книги (Изборник Святослава 1073 г.). М.: Памятники исторической мысли, 1996. 403 с.
14. Бойцов М. А. В шкурах или в пурпуре? К облику варварских королей времен «падения» Римской империи // Искусство власти: Сб. в честь проф. Н. А. Хачатурян. СПб.: Алетейя, 2007. С. 46–87.
15. Васильев А. А. Политические отношения Византии и арабов за время Македонской династии. Императоры Василий I, Лев VI Философ и Константин Багрянородный (867 – 959 гг.) // Записки Историко-филологического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета. Ч. LXVI. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1902. 220 с.
16. Васильев А. А. Сообщение в Имп. Русском Археологическом Обществе // ВВ. 1898. Т. 5. Вып. I. С. 355–356.

17. Васильев Л. С. Введение // Политическая интрига на Востоке / Под ред. Л. С. Васильева. М.: Восточная литература, 2000. С. 5–25.
18. Васильевский В. Г. Обзорение трудов по византийской истории. Вып. I. СПб.: Тип. В. С. Балашова, 1890. 23 с.
19. Ващева И. Ю. Эллинизм в системе византийской идентичности // *Tractus Aevorum*. Эволюция социокультурных и политических пространств. 2016. Т. 3. № 1. С. 27–39.
20. Виноградов А. Ю. Эпиграммы к миниатюрам в византийских рукописях // Люди и тексты. Исторический альманах. 2021. № 14. С. 138–187.
21. Волков Н. Н. Скопчество и стерилизация. Исторический очерк. М.; Л.: АН СССР, 1937. 133 с.
22. Гагова Н. Владетели и книги. Участието на южнославянския владетел в производството и употребата на книги през Средновековието (IX – XV в.): рецепцията на византийския модел. София: ПАМ, 2010. 307 с.
23. Гийу А. Византийская цивилизация / Пер. с франц. Д. Лоевского; пред. Р. Блока. Екатеринбург: У-Фактопия, 2005. 545 с.
24. Гинзбург К. Приметы. Уликовая парадигма и ее корни // Гинзбург К. Мифы–эмблемы–приметы. Морфология и история. М.: Новое издательство, 2004. С. 189–241.
25. Гранстрем Е. Э. Греческий оригинал отреченной книги «Путник» // ТОДРЛ. Т. 24: Литература и общественная мысль Древней Руси. К 80-летию со дня рождения чл.-кор. АН СССР В. П. Адриановой-Перетц. М.; Л.: Наука, 1969. С. 72–73.
26. Гранстрем Е. Э. Каталог греческих рукописей ленинградских хранилищ. Вып. 2. Рукописи X века // ВВ. 1961. XVIII. С. 254–274.
27. Греческие рукописи III – XX вв. Каталог выставки 27 октября – 10 ноября 2006 г. / Описания рукописей: И. Н. Лебедева, при участии Ел. А. Пережогиной. СПб.: [Б. и.], 2006. 83 с.

28. Гуревич А. Я. Индивид и социум на Средневековом Западе. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив; Университетская книга, 2015. 426 с.
29. Гуревич А. Я. Исторический синтез и Школа «Анналов» М.: Индрик, 1993. 327 с.
30. Деяния и послания апостолов. Греческая иллюминированная рукопись 1072 года. Сб. ст. М.: Северный паломник, 2004. 208 с.
31. Добрынина Э. Н. Греческие рукописи «круга протоспафария Никиты» около 970 г. // ВВ. 2019. Т. 103. С. 205–219.
32. Добрынина Э. Н. Колофоны и колонтитулы в художественном декоре греческих рукописей IX–X вв. // *Noctes Petropolitanae*. Материалы конференции, посвященной столетию со дня кончины А. И. Пападопуло-Керамевса (1856–1912). СПб.: Нестор-История, 2016. С. 37–51.
33. Добрынина Э. Н. О датировке миниатюр греческой рукописи 999 г. ГИМ, Муз. 3644 // *Хризोगраф*. Вып. 2. Труды межд. науч. конф. М.: Scanrus, 2005. С. 33–53.
34. Добрынина Э. Н. О двух греческих рукописях X в. (РНБ, СПбДА Б I 15 и Греч. 89): материал для Сводного каталога греческих иллюминированных рукописей в российских хранилищах // *Современные проблемы археографии*: Сб. ст. по мат. конф., проходившей в Библиотеке РАН 25 – 27 мая 2010 г. / Отв. ред. И. М. Беляева, сост. М. В. Корогодина. СПб.: Изд. БАН, 2011. С. 22–27.
35. Добрынина Э. Н. О двух рукописях «мастера арабескового стиля» (ГИМ, Влад. 144 и Wien, Theol. gr. 240) // *Хризोगраф*. Вып. 3. Средневековые книжные центры: местные традиции и межрегиональные связи. Труды межд. науч. конф. М.: Scanrus, 2009. С. 42–61.
36. Добрынина Э. Н. О термине «эмальерный стиль» в истории византийской книжной орнаментики X–XII вв. // *Палеография, кодикология, дипломатика*. Сб. ст. М.: ИВИ РАН, 2013. С. 83–93.

37. Древности монастырей Афона X – XVII веков в России. Из музеев, библиотек, архивов Москвы и Подмосковья: каталог выставки: 17 мая – 4 июля 2004 г. / Отв. ред. Б. Л. Фонкич, Г. В. Попов, Л. М. Евсеева. М.: Северный паломник, 2004. 316 с.

38. Еманов А. Г. Корабельные сообщества талассо-полиса (Кафа XIII – XV вв.) // АДСВ. 2023. Т. 51. С. 283–312.

39. Еманов А. Г. Знаки идентичности моряков. По материалам портовых городов Генуэзской Газарии XIV–XV вв. // Материалы по археологии и истории Античного и Средневекового Причерноморья. 2019. № 11. С. 527–553.

40. Еманов А. Г. Корабельные сообщества Кафы в ситуации кризиса XIV века // Вестник Волгоградского университета. Сер. 4: История, регионоведение, международные отношения. 2024. № 29 (6). С. 99–118.

41. Зайцев И. В. Изучение и каталогизация собраний арабских, персидских и тюркских рукописей в Российской Федерации за истекшие 25 лет (1991–2016) // Россия и мусульманский мир. 2017. № 10 (304). С. 12–41.

42. Залесская В. Н. Памятники византийского прикладного искусства IV – VII веков. Каталог коллекции. СПб.: Изд. Гос. Эрмитажа, 2006. 272 с.

43. Захарова А. В. Византийские иллюстрированные праздничные лекционарии (тип IseI) // ВВ. Т. 63 (88). С. 242–250.

44. Захарова А. В., Курышева М. А. Четвероевангелие А 15 из Лавры Св. Афанасия на Афоне: почерк и миниатюры // Монфокоп. Исследования по палеографии, кодикологии и дипломатике. Вып. 8 / Отв. ред. М. В. Бибигов. М.: ИД ЯСК, 2022. С. 220–233.

45. Захарова А. В., Курышева М. А. Борьба со временем: хранение и реставрация книг в византийских библиотеках монастырей Афона //

История. 2023. Т. 14. Вып. 12 (134). Ч. I [Электронный ресурс]. URL: <https://history.jes.su/S207987840028500-9-1>

46. Игнатенко А. А. Интрига в арабо-исламской культуре эпохи средневековья (по материалам «княжьих зеркал») // Политическая интрига на Востоке / Под ред. Л. С. Васильева. М.: Восточная литература, 2000. С. 103–143.

47. Иоанн (Рахманов), иером. Обрядник византийского двора (*De cerimoniis aulae Byzantinae*) как церковно-археологический источник. М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1895. 217 с.

48. Историк в поиске. Микро-и макроподходы к изучению прошлого. Сб. докладов. М.: ИВИ РАН, 1999. 310 с.

49. История письма от Античности до Нового времени. Очерки по эпиграфике, палеографии и дипломатики / Сост. В. Г. Вовина-Лебедева. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2022. 464 с.

50. Йорданов И. *Corpus of Byzantine Seals from Bulgaria*. Vol. 1–3, Sofia, 2003, 2006, 2009. *Addenda et Corrigenda* (2) // България в Европейската култура, наука, образование, религия. Част 1: материали от четвъртата национална конференция по история, археология и културен туризъм «Пътуване към България» (Шумен. 14–16.05.2014 година). Шумен: Епископ Константин Преславски, 2015. С. 225–226.

51. Йорданов И. Печати на Василий Лакапин от България // Средновековният българин и «другите». Сб. в чест на 60-годишнината на проф. дин Петър Ангелов. София: Климент Охридски, 2012. С. 159–165.

52. Каврус Н. Ф. «Алмазное» письмо в греческих рукописях Москвы и Ленинграда // ВВ. 1986. Т. 47. С. 191–204.

53. Каврус Н. Ф. Греческие списки протографа «Изборника Святослава 1073 г.» конца IX – первой половины X века (палеографический анализ) // ВВ. 1990. Т. 51 (76). С. 103–105.

54. Каврус-Хоффманн Н. Ф. Рукопись Диоскорида Библиотеки Пьермонт Морган М 652 (Нью-Йорк): Кодикологическое и палеографическое описание // ВВ. 1996. Т. 56 (81). С. 185–190.

55. Каврус-Хоффманн Н. Ф. Греческий кодекс псалмов Давида с толкованиями ГИМ 45: еще одна рукопись писца Михаила (скрипторий лавры «τοῦ Στόλου») // ΜΟΣΧΟΒΙΑ. Проблемы византийской и новогреческой филологии. Вып. 1 / Отв. ред. Д. А. Яламас. М.: Индрик, 2001. С. 179–184.

56. Каждан А. П. Армяне в составе господствующего класса Византийской империи в XI – XII вв. Ереван: Изд. АН АрмССР, 1975. 292 с.

57. Каждан А. П. Из истории византийской хронографии. 1. О составе т. н. «Хроники продолжателя Феофана» // ВВ. 1960. Т. XIX. С. 76–96.

58. Каждан А. П. Из истории византийской хронографии. 3. «Книга царей» и «Жизнеописание Василия» // ВВ. 1962. Т. XXI. С. 95–117.

59. Каждан А. П. История византийской литературы (850–1000 гг.): Эпоха византийского энциклопедизма / Под ред. Я. Н. Любарского, Е. И. Вансеевой, Д. А. Черноглазова. СПб.: Алетейя, 2012. 376 с.

60. Каждан А. П. Книга и писатель в Византии. М.: Наука, 1973. 150 с.

61. Каждан А. П. Хроника Симеона Логофета // ВВ. 1959. Т. XV. С. 125–143.

62. Каждан А. П., Фонкич Б. Л. [Рец. на]: D. Papachryssanthou. Actes du Prôtaton Paris, 1975 («Archives de l'Athos», VII), XIII+320 p., XL pl. // ВВ. 1964. 39. С. 261–262.

63. Каждан А. П., Шерри Л. Ф., Ангелиди Х. История византийской литературы (650–850 гг.). СПб.: Алетейя, 2002. 529 с.

64. Каштанов С. М. Актовая археография. М.: Наука, 1998. 318 с.

65. Каштанов С. М. Исследования по истории княжеских канцелярий средневековой Руси. М.: Наука, 2014. 674 с.

66. Курышева М. А. Автограф протопсалта Великой церкви XV в. Григория Алиата (ГИМ, Влад. 355 / Син. греч. 391) // Электронный научно-образовательный журнал «История», 2015. Вып. 1 (34) [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <http://history.jes.su/s207987840000963-8-2>

67. Курышева М. А. Библиотека греческих манускриптов Сә'ида ибн Даниила ибн Бишра XII в. // СВ. 2017. Вып. 78 (1–2). С. 154–169.

68. Курышева М. А. Византия и Италия: особенности средневековых южно-итальянских документов, составленных в среде греческого населения // Сравнительное изучение цивилизаций мира (междисциплинарный подход) / Отв. ред. К. В. Хвостова. М.: ИВИ РАН, 2000. С. 289–300.

69. Курышева М. А. Византийская и древнерусская дипломатика: к постановке проблемы // Византийские очерки. Научные труды российских византинистов к XXI Международному Конгрессу Византиноведческих исследований в Лондоне, Великобритания, 21–26 августа 2006 г. М.: Алетейя, 2006. С. 120–147.

70. Курышева М. А. Второе золотое кольцо наварха Михаила Стрифна // Византийские очерки. Труды российских ученых к XXII Международному конгрессу византинистов. М.; СПб.: Алетейя, 2011. С. 161–172.

71. Курышева М. А. Датировка и исторический контекст греческой рукописи с портретами императоров династии Палеологов (Paris. gr. 1783) // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2021. Т. 23, № 2. С. 86–95.

72. Курышева М. А. Забытый Мастер: эскиз творческой биографии византиниста М. А. Шангина // Одиссей. Человек в истории. 2013. М., 2014. С. 364–387.

73. Курышева М. А. К методике датирования греческих маюскульных рукописей VIII–IX вв. (на примере Paris. gr. 2389 и Vat. gr. 699) // Фонкич Б. Л. Византийский маюскул VIII–IX вв. К вопросу о датировке рукописей. М.: ЯСК, 2020. С. 98–115.

74. Курышева М. А. Кодекс-конвюлот BnF, Supplément grec 607: палеография, кодикология и время создания // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2024. Т. 29, № 6. С. 236–245.

75. Курышева М. А. Мрамор «*πνευμονούσιος*» в описании саркофагов византийских императоров // VII Международный Византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис» (Севастополь, Национальный заповедник «Херсонес Таврический» 1–5 июня 2015 г.). Мат. науч. конф. Севастополь: Херсонес Таврический, 2015. С. 53–54.

76. Курышева М. А. Маргиналии и сокращения в рукописи Lipsiensis bibl. Urb. Rep. I 17 трактата «*De cerimoniis aulae byzantinae*» // Spicilegium Byzantino-Rossicum. Сб. ст. к 80-летию чл.-кор. РАН И. П. Медведева / Под ред. Л. А. Герд. М., СПб.: Индрик, 2015. С. 177–185.

77. Курышева М. А. Новонайденный акт афонской Лавры св. Афанасия в греческой рукописи из собрания ГИМ // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: ΙΜΠΕΡΙΑ Ι ΠΟΛΙΣ. VIII Международный Византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис (Севастополь, Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», 30 мая –4 июня 2016 г.). Материалы научной конференции. Севастополь: Херсонес Таврический, 2016. С. 61–63.

78. Курышева М. А. Опыт библиографии печатных трудов Александра Петровича Каждана // Мир Александра Каждана. К 80-летию со дня рождения / Отв. ред. А. А. Чекалова. СПб.: Алетейя, 2003. С. 538–617.

79. Курышева М. А. Рукопись трактата *De cerimoniis* Константина VII Багрянородного в руках европейских гуманистов и ученых XV–XVIII вв. // СВ. 2014. Вып. 75 (3–4). С. 245–263.
80. Курышева М. А. Рукописи, составленные из писем: «Анонимный учитель» (X в.), Михаил Пселл (XI в.) и Максим Маргуний (XVI в.) // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2018. Т. 23. № 5. С. 213–214.
81. Курышева М. А. Рукопись *Paris. gr. 1788* со списком императорских гробниц храма Святых Апостолов в Константинополе: новая датировка // *Graphosphera*. 2021. Т. 1. С. 159–168.
82. Куш Т. В. Книжная культура западноевропейского Средневековья. Уч. пособие. Екатеринбург: Изд. Уральского университета, 2019. 132 с.
83. Латур Б. Берлинский ключ, или как делать слова с помощью вещей // *Логос*. 2017. № 27 (2). С. 157–170.
84. Латур Б. Пересборка социального. Введение в акторно-сетевую теорию / Пер. И. Латунской. М.: Изд. Высшей школы экономики, 2014. 382 с.
85. Лемерль П. Первый византийский гуманизм. Замечания и заметки об образованности и культуре в Византии от начала до X века / Вступ. ст. и пер. с франц. Т. А. Сенина (монахиня Кассия). СПб.: Свое издательство, 2012. 490 с.
86. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М.: ЯСК, 1996. 464 с.
87. Медведев И. П. Византийский гуманизм XIV–XV вв. СПб.: Алетейя, 1997. 340 с.
88. Медведев И. П. Правовая культура Византийской империи. СПб.: Алетейя, 2001. 575 с.

89. Мец А. Мусульманский Ренессанс / Пер. Д. Е. Бертельса. М.: Наука; Восточная литература, 1973. 473 с.
90. Мещерская Е. Н. Гурий, Самон(а) и Авив // Православная энциклопедия. Т. 13. Григорий Палама – Даниель-Ропс. М.: Православная энциклопедия, 2006. С. 485–487.
91. Микульский Д. В. Арабо-мусульманская культура в сочинении ал-Мас‘суди «Золотые копи и россыпи самоцветов» («Мурудж аз-захаб ва ма‘адин ал-джаухар») X в. М.: Восточная литература, 2006. 175 с.
92. Микульский Д. В. Арабский Геродот. М.: Алетейя, 1998. 229 с.
93. Микульский Д. В. Арабы и византийцы в арабо-мусульманских династических хрониках: принципы восприятия «чужого» // Восточный курьер. 2020. № 1–2. С. 199–125. Назаренко А. В. [Рец.:] Kresten O. «Staatsempfänge» im Kaiserpalast von Konstantinopel um die Mitte des 10. Jahrhunderts: Beobachtungen zu Kapitel II 15 des sogenannten «Zeremonienbuches». Wien, 2000 // ВВ. 2002. 61 (86). С. 213–218.
95. Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX–XII веков. М.: ЯРК, 2001. 780 с.
96. Назаренко А. В. Князь и дружина в эпоху договоров Руси с греками // Русь в IX–XII веках: общество, государство, культура / Отв. ред. Н. А. Макаров, А. Е. Леонтьев. М.; Вологда: Древности Севера, 2014. С. 14–24.
97. Наследие византийского Херсона / Сост. и ред. Т. Яшаева, Е. Денисова, Н. Гинькут, В. Залесская, Д. Журавлев. Севастополь; Остин: Телескоп, 2011. 708 с.
98. Орецкая И. А. О миниатюрах Четвероевангелия (РНБ, гр. 53) // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 14 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. МГУ имени М. В. Ломоносова / СПб.: НП-Принт, 2024. С. 123–132, 835–836.

99. Отчет Императорской Публичной библиотеки за 1859 г., представленный... бароном Корфом. СПб.: Тип. II Отдел. Собственной Е. И. В. канцелярии, 1860. 117 с.

100. Панченко К. А. «Темный век» палестинского монашества: упадок и возрождение ближневосточных монастырей на рубеже мамлюкской и османской эпох // Вестник Православного Свято-Тихоновского ун-та. Сер. 3: Филология. 2018. Вып. 57. С. 59–88.

101. Парпулов Г. Р. Зарождение византийского лепесткового орнамента // Путем орнамента. Исследования по искусству Византийского мира. Сб. ст. / Отв. ред. А. Л. Саминский. М.: Макс Пресс, 2013. С. 88–95.

102. Пастуро М. Желтый. История цвета / Пер. Н. Кулиш. М.: НЛО, 2023. 160 с.

103. Пастуро М. Красный. История цвета / Пер. Н. Кулиш. М.: НЛО, 2023. 160 с.

104. Петрова М. С. Просопография как метод исторического исследования. Макробий Феодосий и Марциал Капелла // История через личность. Историческая биография сегодня / Отв. ред. Л. П. Репина. М.: Квадрига, 2010. С. 641–703.

105. Пиотровская Е. К. «Летописец вскоре Константинопольского патриарха Никифора» в славяно-русской письменной традиции. СПб.: Дмитрий Буланин, 2021. 240 с.

106. Пичхадзе А. А. Переводческая деятельность в домонгольской Руси: лингвистический аспект. М.: НП «Рукописные памятники Древней Руси», 2011. 408 с.

107. Повседневные практики Средневековья и Нового времени. От информации уникальной к информации верифицируемой. Сб. ст. / Отв. ред. О. И. Тогоева. М.: ИВИ РАН, 2015. 174 с.

108. Позднякова Н. А. Pseudo-Aristotelis. De Auscultationibus mirabilibus / Псевдо-Аристотель. Рассказы о диковинах // ВДИ. 1987. № 4. С. 229–251.

109. Полиэн. Стратегемы. Издание второе, исправленное и дополненное / Пер. с греч. под общ. ред. А. К. Нефёдкина. СПб.: Евразия, 2020. 768 с.
110. Полосин В. В. Рукописи каллиграфической школы Ибн Муклы (проблема идентификации) // Письменные памятники Востока. 2004. № 1. С. 160–176.
111. Помян К. Коллекционеры, любители и собиратели. Париж, Венеция: XVI–XVIII века. СПб.: Изд. ЕУ, 2022. 400 с.
112. Попов Н. П. Император Лев VI Мудрый и его царствование в церковно-политическом отношении. М.: Тип. А. И. Снегиревой, 1892. 320 с.
113. Попова О. С., Захарова А. В., Орецкая И. А. Византийская миниатюра конца X – начала XII века. М.: Гамма-Пресс, 2012. 467 с.
114. Пространство рукописи. От формы внешней к форме внутренней / Под ред. О. И. Тогоевой, И. Н. Данилевского. М.: ИВИ РАН, 2010. 188 с.
115. Райан В. Ф. Баня в полночь. Исторический обзор магии и гаданий в России. М.: Новое литературное обозрение, 2006. 720 с.
116. Репина Л. П. «Новая историческая наука» и социальная история. М.: ЛКИ, 2009. 320 с.
117. Репина Л. П. Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М.: Кругъ, 2011. 560 с.
118. Самодурова З. Г. Социальный состав учащихся Византии VII–XII вв. // ВВ. 1990. Т. 51. С. 14–22.
119. Самодурова З. Г. Социальный состав учащихся Византии VII–XII вв. // ВВ. 1991. Т. 52. С. 35–46.
120. Самодурова З. Г. Школы и образование // Культура Византии IV – первая половина VII в. М.: Наука, 1984. С. 478–503.
121. Самодурова З. Г. Школы и образование // Культура Византии вторая половина VII–XII в. М.: Наука, 1989. С. 366–400.

122. Сидоров А. И. Внутренняя жизнь одной Каролингской библиотеки // Вестник МГИМО. 2011. № 1 (16). С. 309–315.

123. Сидоров А. И. Каролингские библиотеки: к вопросу о книжной культуре у франков // Люди и тексты: Исторический альманах. Исторический источник в социальном измерении / Отв. ред. М. С. Бобкова. М.: ИВИ РАН, 2011. С. 110–139.

124. Симеонова Л. В. Щрихи към историята на тайната дипломация, разузнаването и контрразузнаването в средновековния свят (VIII–X в.) // ТАНГРА. Сб. в чест на 70-годишнината на акад. В. Гюзелев. София: Св. Климент Охридски, 2006. С. 499–530.

125. Соловьев А. В. Был ли Владимир Святой правнуком Свенельда? // Записки Русского научного Института в Белграде. Вып. 16–17. Белград: [Б. и.], 1941. С. 37–64.

126. Сорочан Е. С. Писчий материал и книги как предмет рынка в Византии IV–X вв. // ВЕДС. 2016. [Вып.:] XXVIII. С. 261–265.

127. Степанова Е. В. Печати с монограммами X–XIV веков из собрания Эрмитажа // Византийская идея: Византия в эпоху Комнинов и Палеологов. Сб. науч. тр. СПб.: Изд. Гос. Эрмитажа, 2006. С. 167–179.

128. Тогоева О. И. Тексты и их создатели // НЛО. 2009. № 97. С. 428–433.

129. Тюленев В. М. К вопросу о библиотеке Вивария // Вестник Ивановского государственного университета. 2020. № 1. С. 77–87.

130. Успенский Ф. И. История Византийской империи: период Македонской династии (867–1057). М.: Мысль, 1997. 527 с.

131. Филипчук О. *Studia Byzantino-Rossica*. Експансія, війна та соціальні зміни. Чернівці: Книги XXI, 2013. 420 с.

132. Фомина Н. И., Фомина Л. Р. Роль интриги в жизни Востока (экспертная оценка востоковедов) // Политическая интрига на Востоке / Под ред. Л. С. Васильева. М., 2000. С. 387–410.

133. Фонкич Б. Л. Cod. Marc. gr. IV, 1 (coll. 542). Новый автограф константинопольского писца Ефрема // ВВ. 1980. Т. 41. С. 213.
134. Фонкич Б. Л. Библиотека Лавры св. Афанасия на Афоне в X–XIII вв. // Палестинский сборник. 1967. Вып. 17/80. С. 167–175.
135. Фонкич Б. Л. Византийские скриптории: некоторые итоги и перспективы исследования // JÖB. 1981. Bd. 31. S. 425–444.
136. Фонкич Б. Л. Византийский маюскул VIII–IX вв. К вопросу о датировке рукописей. М.: ЯСК, 2020. 232 с.
137. Фонкич Б. Л. Греческие рукописи европейских собраний. М.: Индрик, 1999. 272 с.
138. Фонкич Б. Л. Евгения Эдуардовна Гранстрем – хранитель греческих рукописей Публичной библиотеки // Археографски прилози 34 (Mélanges archéographiques). Београд, 2012. С. 193–199.
139. Фонкич Б. Л. Исследования по греческой палеографии и кодикологии IV–XIX вв. / Отв. ред. М. А. Курышева. М.: ЯСК, 2014. 888 с.
140. Фонкич Б. Л. К вопросу о датировке греческих маюскульных рукописей IV–X веков (Предварительные наблюдения) // Синайский кодекс и памятники древней христианской письменности: традиции и инновации в современных исследованиях. Труды Международной научной конференции «Синайский кодекс. Рукопись в современном информационном пространстве» (Пятые Загребинские чтения). СПб., 12–13 ноября 2009 года. СПб., 2012. С. 89–97.
141. Фонкич Б. Л. Материалы для истории греческих средневековых библиотек (Библиотека Иверского монастыря на Афоне в конце XV – начале XVI в.) // Палестинский сборник. 1970. Вып. 23 (86): Византия и Восток. С. 165–170.
142. Фонкич Б. Л. Михаил Панергис – писец Университетского Апостола 1072 г. (палеографический аспект исследования) // Хризограф. Вып. 4. Сборник статей к юбилею И. П. Мокрецовой. М.: Сканрус, 2018. С. 346–362.

143. Фонкич Б. Л. О датировке Кембриджского списка «Лексикона» Фотия // ВВ. 1996. Т. 56. С. 191–192.
144. Фонкич Б. Л. О датировке Оксфордского списка гомилий Льва Мудрого (Bodleian Library, ROWL. G 189 = MISC. 173) // ВВ. 1994. Т. 55. С. 138–140.
145. Фонкич Б. Л. О датировке Оксфордского списка гомилий Льва Мудрого (Bodleian Library, ROWL. G 189=Misc. 173) // Греческие рукописи европейских собраний. М.: Индрик, 1999. С. 53–55.
146. Фонкич Б. Л. О происхождении Мадридской рукописи Скилицы // Монфоко́н. Исследования по палеографии, кодикологии и дипломатике. 1. М.; СПб.: ЯСК, 2007. С. 138–156.
147. Фонкич Б. Л. О сопоставительном изучении почерков писцов греческих рукописных книг и документов // ВВ. 1978. Т. 39. С. 110–113.
148. Фонкич Б. Л. Переводческая деятельность Евфимия Святогорца и библиотека Иверского монастыря на Афоне в начале XI в. // Палестинский сборник. Вып. 19/82. 1969. С. 165–170.
149. Фонкич Б. Л., Поляков Ф. Б. Греческие рукописи Московской Синодальной библиотеки: Палеографические, кодикологические и библиографические дополнения к каталогу архимандрита Владимира (Филантропова). М.: Синодальная библиотека, 1993. 239 с.
150. Фонкич Борис Львович: Библиография трудов. К 80-летию ученого / Сост. М. А. Курышева. М.: ИВИ РАН, 2018. 72 с.
151. Франклин С. Письменность, общество и культура в Древней Руси (около 950 – 1300 гг.). СПб.: Дмитрий Буланин, 2010. 552 с.
152. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / Пер. В. П. Визгина и Н. С. Автономова. СПб., 1994. 407 с.
153. Хольт Ф. Когда деньги говорят. История монет и нумизматики от древности до поп-культуры / Пер. и комм. А. В. Акопяна. М.: Бомбора, 2023. 592 с.

154. Хрусталеv Д. Г. Разыскания о Ефреме Переяславском. СПб.: Евразия, 2002. 448 с.
155. Церетели Г. Ф. Сокращения в греческих рукописях преимущественно по датированным рукописям С.-Петербурга и Москвы. Издание 2-ое исправленное и дополненное с приложением 11 таблиц. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1904. 226 с.
156. Чичуров И. С. Политическая идеология Средневековья. Византия и Русь. М.: Наука, 1990. 176 с.
157. Шевченко И. И. Перечитывая Константина Багрянородного // ВВ. 1993. Т. 54. С. 6–38.
158. Щавелев А. С. Датировка дипломатических писем Хасдая ибн Шапрута // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2018. Т. 23. № 5. С. 186–195.
159. Щавелев А. С. Русь «от рода франков»: изолированный этногенетический мотив византийской историографии // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2021. Т. 12. Вып. 12 (110). Ч. I. URL: <https://history.jes.su/s207987840018226-7-1/>
160. Agati M. L. Il cod. Vat. gr. 2166: Per uno studio dello Scriptorium di Efrem // Studi di Filologia Bizantina. Vol. III. 1985. P. 9–12.
161. Agati M. L. Il Problema della progressiva divisione delle parole tra IX e X secolo // I manoscritti greci tra riflessione e dibattito: Atti del 5 Colloquio internazionale di paleografia greca (Cremona, 4–10 ottobre 1998) / A cura di G. Prato. Firenze, 2000. P. 187–208.
162. Agati M. L. La minuscola “bouletée”. I–II. Città del Vaticano: Scuola Vaticana di Paleografia Diplomatica e Archivistica, 1992. 368, 220 p.
163. Agati M. L. Note Paleografiche all’ Antologia Palatina // Bollettino dei Classici. 1984. 3. 5. P. 45–48.
164. Agati M.-L. Il libro manoscritto da Oriente a Occidente per una codicologia comparata. Roma: Prima ristampa, 2009. 528 p.

165. Aland K., Welte M., Köster B., Junack K. Kurzgefasste Liste der griechischen Handschriften des Neues Testaments. Berlin; New York: Walter de Gryuter, 1994. 526 S.
166. Andriollo L. Les Kourkouas (IX^e–XI^e siècle) // *Studies in Byzantine Sigillography*. 2012. № 11. P. 57–87.
167. Andrist P. Genavensis gr. 30: un manuscrit d'Ephrem dans la bibliothèque de Théodose IV Princeps? // *Scriptorium*. 1998. 52 (1). P. 12–36.
168. Angelova D. N. Sacred Founders. Women, Men, and Gods in the Roman and Early Byzantine Discourse of Imperial Founding Oakland: University of California Press, 2014. 465 p.
169. Anikeeva T. A., Zaytsev I. V. «Manuscripta Islamica Rossica» – A New Electronic Resource of Arabic, Persian and Turkic Manuscripts from the collections of Russian Repositories and Libraries // *Archive ouverte en Sciences de l'Homme et de la Société. Extended Abstracts of ELPUB 2020, 24th edition of the International Conference on Electronic Publishing*. Doha, Qatar, 2020. [<https://hal.science/hal-02544307v1>].
170. Antonopoulou Th. Emperor Leo VI the Wise and the “First Byzantine Humanism”: On the Quest for Renovation and Cultural Synthesis // *TM. 21/2. Autour du Premier humanisme byzantin & des Cinq études sur le XI^e siècle, quarante ans après Paul Lemerle / Éd. par B. Flusin & J.-Cl. Cheynet*. Paris, 2017. P. 187–234.
171. Approaches to the History of Written Culture: A World Inscribed / Eds. by M. Lyons and R. Marquilhaas. (New Directions in Book History). Londen: Palgrave Macmillan, 2017. 455 p.
172. Ahrweiler H. Byzance et la mer: la marine de guerre, la politique et les institutions maritimes Byzance aux VII^e–XV^e siècles. Paris: Presses universitaires de France, 1966. 502 p.
173. Βάθη Θ. Σαμωνάς // *Encyclopaedia of the Hellenic World, Asia Minor* URL: <http://www.ehw.gr/l.aspx?id=6047> [просмотр от 30.08.2024].

174. Barton D. *An Introduction to the Ecology of the Written World*. Oxford: Blackwell, 1994. 247 p.
175. Bassett S. G. *The Antiquities in the Hippodrome of Constantinople* // DOP. Vol. 45. P. 87–96.
176. Belting H. *Kunst oder Objekt-Stil? Fragen zur Funktion der "Kunst" in der "Makedonischen Renaissance"* // *Byzanz und der Westen. Studien zur Kunst des Europäischen Mittelalters* / Hrsg. I. Hutter. Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1984. P. 65–83.
177. Belting H. *Problemi vecchi e nuovi sull' arte della cosiddetta 'Rinascenza Macedone' a Bisanzio* // *Corsi di cultura sull' arte Ravennate e Bizantina*. 1982. 29. P. 31–57.
178. Belting H. *Problemi vecchi e nuovi sull'arte della cosiddetta „Rinascenza Macedone“ à Bisanzio* // *XIX Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina* (Ravenna, 18–27 aprile, 1982). Ravenna, 1982. P. 31–57.
179. Belting H., Cavallo G. *Die Bibel des Niketas: Ein Werk der höfischen Buchkunst in Byzanz und sein antikes Vorbild*. Wiesbaden: Reichert, 1979.
180. Bernardi M. *Angelo Colocci (Jesi [Ancona] 1474 – Roma 1549)* // *Autografi dei letterati italiani. Il Cinquecento. T. III.1 : Il Cinquecento I* / A cura di M. Motolese, P. Procaccioli, E. Russo. Roma: Salerno editrice, 2013. P. 75–110.
181. Bevilacqua L. *Basilio 'parakoimomenos', l'aristocrazia e la passione per le arti sotto i Macedoni* // *La Sapienza bizantina. Un secolo di ricerche sulla civiltà di Bisanzio all'Università di Roma* / A cura di A. Acconcia Longo, G. Cavallo, A. Guiglia, A. Iacobini. Roma: Campizano, 2012. P. 183–202.
182. *Bibliothecae Patavinae manuscriptae publicae et privatae, quibus diversi scriptores hactenus incogniti recensentur ac illustrantur, studio et opera Jacobi Philippi Tomasini*. Utini: Typ. Nicolai Schiratti, 1639. 202 p.

183. Bizancjum a Renesansy: Dialog kultur, dziedzictwo antyku. Tradycja i współczesność / Byzantium and Renaissance: Dialogue of Cultures, Heritage of Antiquity. Tradition and Modernity / Pod redakcją M. Janochy, A. Sulikowskiej, I. Tatarovej. Warszawa: Campioglio, 2012. 417 s.
184. Blair Sh. S. Islamic Calligraphy. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2006. 681 p.
185. Booker C. M. The Codex Purpureus and its Role as an Imago Regis in Late Antiquity // Studies in Latin Literature and Roman History. VIII / Ed. C. Deroux. Brussels, 1997. P. 469–470.
186. Bosselmann-Ruickbie A. Goldring des Parakoimomenos Basileos // Otto der Große und das Römische Reich: Kaisertum von der Antike zum Mittelalter; Ausstellungskatalog; Landesausstellung Sachsen-Anhalt aus Anlass des 1100. Geburtstages Ottos des Großen. Kulturhistorisches Museum Magdeburg, [27. August bis 9. Dezember 2012] / Hrsg. M. Puhle und G. Köster. Regensburg: Steiner, 2012. S. 360–361.
187. Bossina L. How Many Books Does It Take to Make an Emperor's Library? Constantine VII Porphyrogenitus and a Chapter of History of the Manuscript Book // Libraries in the Manuscript Age / Studies in Manuscript Cultures. Berlin; Boston: Brill, 2023. Vol. 29. P. 161–182.
188. Bouras L. Ὁ Βασίλειος Λεκαπηνὸς παραγγελιοδότης ἔργων τέχνης // Constantine VII Porphyrogenitus and his Age. Second International Byzantine Conference (Delphi, 22–26 luglio 1987) / Ed. by A. Markopoulos. Athens: [S. n.], 1989. P. 397–434.
189. Brokkaar W. G. Basil Lacapenus // Studia byzantina et neohellenica Neerlandica / Ed. by W. F. Bakker, A. F. van Gemert, W. J. Aerts. Fasc. 3. Leiden, 1972. P. 199–234.
190. Buringh E. Medieval Manuscript Production in Latin West. Explorations with a Global Database. Leiden; Boston: Brill, 2011. 569 p.
191. Bury J. B. The Treatise *De administrando imperio* // BZ. 1906. Bd. 15. P. 517–577.

192. Büttner-Wobst Th. Der Codex Peirescianus. Ein Beitrag zur Kenntnis der Excerpte des Konstantinos Porphyrogennetos // Berichte über die Verhandlungen der königlichen Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig (Philol.-hist. Klasse). Leipzig: B. S. Hirzel, 1893. Vol. 45. S. 261–352.
193. Byzantine Court Culture from 829 to 1204 / Ed. by H. Maguire. Washington, D. C.: Dumbarton Oaks, 1997. 264 p.
194. Byzantine Materiality / Ed. by E. Freeman & R. Betancourt. Berlin; Boston: Walter de Gruyter, 2024. 299 p.
195. Byzantine Women and Their World / Ed. by I. Kalavrezou. New Haven; London: Yale University Press, 2003. 234 p.
196. Canisius H. Antiquae Lectiones, seu antique monumenta ad historiam mediae aetatis illustrandam numquam edita. 6 vols. Ingolstadii, 1601–1604. 1426 p.
197. Cashion D. T. Cataloging Medieval Manuscripts, from Beasts to Bytes // Digital Philology. A Journal of Medieval Cultures. 2016. Vol. 5 (2). P. 135–159.
198. Cavallo G. Funzione e strutture della maiuscola greca tra i secoli VIII–XI // La Paléographie grecque et byzantine (Paris, 21–25 octobre 1974). Paris: Ed. du Centre national de la recherche scientifique, 1977. P. 101–103.
199. Cavallo G. Lire à Byzance / Trad. par P. Odorico et A. Segonds. Paris: Les belles lettres, 2006. 285 p.
200. Cavallo G. Γράμματα Ἀλεξανδρῖνα // JÖB. 1975. 24. S. 23–54.
201. Ceresa M. Lascaris, Giano // Dizionario Biografico degli Italiani. Vol. 63. Roma: Istituto della Enciclopedia italiana, 2004. P. 785–791.
202. Charles S. J. The Medieval Scriptorium Making Books in the Middle Ages. London: Reaktion Book, 2024. 352 p.
203. Cheikh El. M. N. Byzantium Viewed by the Arabs. [Harvard Middle Eastern Monographs. XXXVI]. Cambridge, Mass.; London, 2004. 271 p.

204. Cheynet J.-C. *Bureaucracy & Aristocracies // A Social History of Byzantium* / Ed. by J. Haldon. Chichester: Wiley-Blackwell, 2008. P. 212–232.
205. Cheynet J.-C. *The Byzantine Aristocracy and its Military Function*. Aldershot: Routledge, 2006. 364 p.
206. Cheynet J.-C., Morisson C. *Bague de Basile le Parakoimômène // Byzance. L'Art byzantine dans les collections publique françaises*. Paris: Musée du Louvre, 1992. 309 p.
207. Cheynet J.-Cl. *Les Phocas* // Dagron G., Mihaescu H. *Le traité sur la guérilla de l'empereur Nicéphore Phocas*. Paris: CNRS, 1986. P. 289–315.
208. Chotzakoglou Ch. Γεωργίου Αγίου ναός, 3. Ορειάτης, Κυρά Μόρφου (Κύπρος) // *Μεγάλη Ορθόδοξη Χριστιανική Εγκυκλοπαίδεια*. Τ. 5. Αθήνα: Στρατηγικές Εκδόσεις, 2012. Σ. 188.
209. Cohn L. *Bemerkungen zu den Konstantinischen Sammelwerken* // BZ. 1900. Bd. 9. S. 158–160.
210. Cotsonis J. A. *The Religious Figural Imagery of Byzantine Lead Seals. Studies on the Image of Christ, the Virgin and Narrative Scenes*. Vol. I. London; New York: Routledge, 2020. 340 p.
211. Coogan J. *Byzantine Manuscript Colophons and the Prosopography of Sribal Activity // From Constantinople to the Frontier. The City and the Cities* / Eds. by N. S. Matheou, Th. Kampianak, L. M. Bondioli (*The Medieval Mediterranean. Peoples, Economies and Cultures, 400–1500*, 106). Leiden, Boston: Brill, 2016. P. 297–310.
212. Cougny E. *Epigrammatum anthologia Palatina cum Planudeis et appendice nova*. Vol. III. Paris: Firmin-Didot et Sociis, 1890. 654 p.
213. Crooks P., Parsons T. H. *Empires, Bureaucracy and the Paradox of Power // Empires and Bureaucracy in World History. From Late Antiquity to the Twentieth Century* / Ed by P. Crooks & T. H. Parsons. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. P. 3–28.
214. Csapodi Cs. *The Corvinian Library. History and Stock*. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1973. 456 p.

215. Csapodi Cs.; Csapodi-Gárdonyi K. *Bibliotheca Corviniana: The Library of King Matthias Corvinus of Hungary*. Budapest: Corvina Press, 1981. 334 p.
216. Cutler A. The Social Status of Byzantine Scribes, 800–1500. A Statistical Analysis based on Vogel-Gardthausen // *BZ*. 1981. 74. P. 328–334.
217. Cutler A. Gifts and Gift Exchange as Aspects of the Byzantine, Arab, and Related Economies // *DOP*. 55, 2001. P. 247–278.
218. D’Agostino M., Degni P. La Perlschrift dopo Hunger: prime considerazioni per una indagine // *Scripta*. 2014. Vol. 7. P. 77–93.
219. D’Aiuto F. El “Menologio de Basilio II” como libro: un studio paleográfico y codicológico // *El “Menologio de Basilio II”: Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. gr. 1613: libro de estudios con ocasión de la edición facsímil / dirigido por F. d’Aiuto; edición Española a cargo de I. Pérez Martín. [Colección scriptorum; 18]. Città del Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana; Atenas Diaconía Apostólica de la Iglesia de Grecia; Madrid: Testimonio Compania Editorial, 2008. P. 91–130.*
220. D’Aiuto F. Un’attività di famiglia? Un copista «discendente del calligrafo Efrem» // *Rivista di Studi Bizantini e Neoellenici*. 2012. N. S. 48 (2011). P. 71–92.
221. Dagron G. *Idées byzantines*. T. I–II. Paris: ACHCByz, 2012.
222. Dagron G., Binggeli A., Featherstone M., Flusin B. L’organisation et le déroulement de courses d’après le Livre des cérémonies. Introduction // *TM*. Paris, 2000. 13. P. 3–8.
223. Dain A. A propos de l’étude des poètes anciens à Byzance, in *Studi in onore di Ugo Enrico Paoli*. Florence: F. Le Monnier, 1956. P. 195–201 (= *Griechische Kodikologie und Textüberlieferung*. P. 225–233).
224. Dain A. *Histoire du texte d’Elie le Tacticien*. Paris: Les Belles Lettres, 1946. 395 p.
225. Dain A. La transmission des textes littéraires classiques de Photius à Constantin Porphyrogénète // *DOP*. 1954. 8. P. 33–47.

226. Dain A. Les stratégistes byzantins (mis au net et complété par J.-A. de Foucault) // TM. 1967. 2. P. 361–385.
227. Dain A. Les stratégistes byzantins // TM. 1967. 2. P. 317–392.
228. Dain A. Naumachica. Paris: Les Belles Lettres, 1943. 124 p.
229. De Curtis L. Struttura e organizzazione della Sylloge Tacticorum (Laur. Plut. 55.4) // Segno e testo. International journal of manuscripts and text transmission. 2022. 20. P. 255–290.
230. Denoël Ch., Roger-Puyo P., Guin-Brunet A.-M., Poulain Siloé N. Illuminating the Carolingian Era: New Discoveries as a Result of Scientific Analyses // Heritage Science. 2018. Vol. 6. P. 6–28.
231. Devreesse R. Le fonds grec de la Bibliothèque Vaticane des origines à Paul V. Città del Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana, 1965. 520 p.
232. Diller A. Codex T of Plato // Classical Philology. 1980. Vol. 75. № 4. P. 322–324.
233. Diller A. Notes on Greek Codices of the Tenth Century // Transactions of the American Philological Association. 1947. 78. P. 184–188.
234. Diller A. The Age of Some Early Greek Classical Manuscripts // Serta Turyniana. Studies in Greek Literature and Palaeography in Honor of Alexander Turyn / Ed. J. L. Heller with the assistance of J. K. Newman. Urbana; Chicago; London: University of Illinois Press, 1974. P. 514–524.
235. Dodwell C. R. Anglo-Saxon Art: A New Perspective. Manchester: Cornell University Press, 1982. 353 p.
236. Dölger F. Archivarbeit auf dem Athos. Über die Arbeitsbedingungen für die Herausgabe byzantinischer Kaiserurkunden // Dölger F. Παρασπορά. Ettal: Buch Kunstverlag, 1961. S. 324.
237. Dölger F. Byzantinische Diplomatik. Saarbrücken: Ettal, 1956. 417 S.

238. Downey J. Constantine the Rodian His Life and Writing // Studies in Honor of A. M. Friend. Princeton: Princeton University Press, 1955. P. 212–221.
239. Downey R. E. G. The Tombs of the Byzantine Emperors at the Church of the Holy Apostles in Constantinople // Journal of Hellenic Studies. 1959. Vol. 79. P. 27–51.
240. Durak K. Who are the Romans? The Definition of Bilād al-Rūm (Land of the Romans) in Medieval Islamic Geographies // Journal of Intercultural Studies. 2010. № 31 (3). P. 285–298.
241. Eckardt H. Writing and Power in the Roman World. Literacies and Material Culture. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. 268 p.
242. Ennis M. G. The Vocabulary of the *Institutiones* of Cassiodorus. With Special Advertence to the Technical Terminology & its Sources. Washington D. C., 1939. 171 p.
243. Eshel Sh. The Concept of the Elect Nation in Byzantium. Leiden; Boston: Brill, 2018. (The Medieval Mediterranean; 113). 236 p.
244. Evangelatou-Notara F. «Σημειώματα» ελληνικών κωδίκων ως πηγή του κοινωνικού και οικονομικού βίου του Βυζαντίου από του 9ου αιώνας μέχρι του έτους 1204. Αθήναι: Εκδ. Πανεπιστήμιο Αθηνών, 1982. 387 σ.
245. Featherstone J. M. Basileios Nothos as Compiler: The *De Cerimoniis* and *Theophanes Continuatus* // The Transmissions of Byzantine Texts: Between Textual Criticism and Quellenforschung [Lectio 2] / Ed. I. Pérez Martín, J. Signes Codoñer. Turnhout: Brepols, 2014. P. 355–374.
246. Featherstone J. M. Court Orthography: Spelling in the Leipzig Manuscript of *De Cerimoniis* // Philomathestatos. Studies in Greek and Byzantine Texts Presented to Jacques Noret for his Sixty-Fifth Birthday / Ed. B. Janssens, B. Roosen and P. Van Deun. Leuven; Paris; Dudley, MA, 2004. P. 239–247.

247. Featherstone J. M. *Emperor and Court* // *The Oxford Handbook of Byzantine studies* / Ed. by E. Jeffreys with J. Haldon and R. Cormack. Oxford: Oxford University Press, 2008. P. 505–517.

248. Featherstone J. M. Preliminary Remarks on the Leipzig Manuscript of *De Cerimoniis* // *BZ*. 2002. Bd. 95. H. 2. S. 457–479.

249. Featherstone M. «ΔΙ'ΕΝΔΕΙΞΙΝ»: Display in Court Ceremonial (*De Cerimoniis* II, 15) // *The Material and the Ideal: Essays in Medieval Art and Archeology in Honour of Jean-Michel Spieser* / Ed. by A. Cutler et A. Papaconstantinou. Leiden: Brill, 2008. P. 75–112.

250. Featherstone M. Further evidence for the extent of missing folia in Vat. gr. 167 at the end of *Theophanes Continuatus* // Φιλόδωρος εὐμενείας *Miscellanea di studi in ricordo di mons. Paul Canart, a cura di M. D'Agostino e L. Pieralli*. Città del Vaticano: Scuola Vaticana di Paleografia, Diplomatica e Archivistica, 2021. P. 259–270.

251. Featherstone M. Further evidence for the extent of missing folia in Vat. gr. 167 at the end of *Theophanes Continuatus* // Φιλόδωρος εὐμενείας *Miscellanea di studi in ricordo di mons. Paul Canart / A cura di M. D'Agostino e L. Pieralli*. Città del Vaticano: Scuola Vaticana di Paleografia, Diplomatica e Archivistica, 2021. P. 259–270.

252. Featherstone M. Further Remarks on the *De Cerimoniis* // *BZ*. 2004. Bd. 97/1. P. 113–121.

253. Featherstone M. Preliminary Remarks on the Leipzig Manuscript of *De Cerimoniis* // *BZ*. 2002. Bd. 95. H. 2. P. 457–479. Taf. XIII–XVIII.

254. Featherstone M., Grusková J., Kresten O. Studien zu den Palimpsestfragmenten des sogenannten “Zeremonienbuches”: I. Prolegomena // *BZ*. 2005. Bd. 98. H. 2. S. 423–430.

255. Flusin B. *L'Enseignement et la culture écrite* // *Le Monde byzantine*. T. I–III / Sous la direction de J.-Cl. Cheynet. Paris: ACHCByz, 2006. P. 341–368.

256. Flusin B. Le livre et l'empereur sous les premiers Macédoniens // *Bulgaria Mediaevalis*. 2012. № 3. P. 71–83.
257. Follieri E. *Byzantina et italograeca*. Studi di filologia e di paleografia. Roma: Storia e Letterature, 1997. 554 p.
258. Follieri E. L'Ordine dei versi in alcuni epigrammi bizantini // *Byzantion*. 1964. 34. P. 447–467.
259. Follieri E. La minuscola libraria dei secoli IX e X // *La paléographie grecque et byzantine*. Paris: CNRS, 1977. P. 139–165.
260. Follieri E. Osservazioni su alcuni manoscritti in minuscola «tipo Efrem» // *Atti del IV Congresso Nazionale di Studi Bizantini* (Lecce, 21–23 aprile 1980. Calimera, 24 aprile 1980). Galatina: Condego, 1983. P. 137–145.
261. Follieri E. Un reliquiario bizantino di s. Simeone stilita // *Byzantion*. 1965. 35. P. 62–82.
262. Follieri H. *Codices graeci Bibliothecae Vaticanae selecti, temporum locorumque ordine digesti commentariis et transcriptionibus instructi*. [Exempla scripturarum. Fasc. IV]. Città del Vaticano: Apud Bibliothecam Vaticanam, 1969. 110. p.
263. Fonkić B. Вопросы книжного дела в Византии 1071–1261 гг. *Les manuscrits à Byzance (1071–1261)* // XV^e Congrès International d'Études Byzantines. Rapports et co-rapports. II. Langue, littérature, philology. 3. Athènes, 1976. P. 36 p.
264. Fonkič B. L. Scriptoria bizantini. Risultati e prospettive della ricerca // *Rivista di Studi Bizantini e Neoellenici*. 1980–1982. T. 17–19 (XXVII–XXIX). P. 93–108.
265. Fonkitch B. L. Notes paléographiques sur les manuscrits grecs des bibliothèques italiennes // *Θησαυρίσματα*. 1979. 16. P. 158.
266. Foucault M. *Les Mots et les choses*. Une archéologie des sciences humaines. Paris: Gallimard, 1966. 323 p.

267. Franklin S. Graphosphaera / Graphosphere / Graphosphère / Grafosfera / Γραφοσφαιρα: Words, Concepts, Approaches // Graphosphaera. 2021. Vol. 1. P. 9–19.
268. Franklin S. The Russian Graphosphere, 1450–1850. Cambridge: Cambridge University Press, 2019. 414 p.
269. Franklin S. Writing, Society and Culture in Early Rus, c. 950–1300. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. 325 p.
270. Frolov A. La relique de la Vraie Croix: recherches sur le développement d'un culte. Paris : Institut français d'Études byzantines, 1961. 694 p.
271. Galavaris G. "Sinaitic" Manuscripts in the Time of the Arabs // Δελτίον της Χριστιανικῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας. 1984 [1986]. 12. P. 117–144.
272. Garland L. Byzantine Empresses. Woman and Power in Byzantium, AD 527–1204. London; New York: Routledge, 1999. 343 p.
273. Gastgeber C. Byzantinische Soziographik. Der griechische Schreiber und seine Handschrift. Baden-Baden: Ergon, 2024. (Prolegomena Byzantina, 1). 315 S.
274. Ginnasi A. La stauroteca di Limburg an-der-Lahn: devozione e lusso nel mondo bizantino // ACME. Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Milano. 2009. 62 (1). P. 97–130.
275. Grégoire H. La vie de St. Blaise d'Amorium // Byzantion. 1929/1930. 5. P. 391–414.
276. Grierson Ph. The Tombs and Obits of the Byzantine Emperors (313–1042) // DOP. 1962. Vol. 16. P. 2–60.
277. Grierson Ph., Jenkins R. J. H. The Date of Constantine VII's Coronation // Byzantion. 1962. 32. P. 133–138.
278. Grünbart M. Securing and Preserving Written Documents in Byzantium // Manuscripts and Archives: Comparative Views on Record-

Keeping / Eds. A. Bausi, C. Brockmann, M. Friedrich, S. Kienitz. Berlin; Boston: De Gruyter, 2018. P. 319–338.

279. Grünbart M. Byzantium – A Bibliophile Society // Basilissa. Byzantium, Belfast and Beyond. 2004. N 1. P. 113–121.

280. Grünbart M. Byzantine (Urban) Aristocracy and its Attitudes Towards Literacy // New Approaches to Medieval Urban Literacy. Brussel: KVAB, 2008. P. 53–60.

281. Grumel V. La Chronologie. Paris: Presses Universitaires de France, 1958. 487 p.

282. Grusková J. Further Steps in Revealing, editing and Analysing Important Ancient Greek and Byzantine Texts Hidden in Palimpsests // Zborník filozofickej fakulty Univerzity Komenského. Ročník XXXIII–XXXIV, Graecolatina et Orientalia. Bratislava, 2012. P. 69–82.

283. Guiland R. Contribution à la prosopographie de l'empire byzantine. Les patrices sous les règnes de Basile I^{er} (877–886) et de Léon VI (886–912) // BZ. 1970. 63. P. 300–317.

284. Guiland R. Recherches sur les institutions byzantines. T. I–II. Berlin; Amsterdam: Akademie Verlag, Adolf Hakkert, 1967. 607, 397 p.

285. Guiland R. The Hippodrome at Byzantium // Speculum. 1948. Vol. 23, № 4. P. 676–682.

286. Guiland R. Titres et fonctions de l'Empire byzantine. Variorum Reprints. London: Variorum Reprints, 1976. 528 p.

287. Gutas D. Greek Thought, Arabic Culture. The Graeco-Arabic Translation Movement in Baghdad and Early 'Abbāsid' Society (2nd–8nd / 8th–10th Centuries). London; New York, 1998.

288. Hahnloser H. R. Il Tesoro di San Marco / Ed. by H. R. Hahnloser. Firenze: Sansoni, 1971. 145 p., 315 ill.

289. Haldon J. Bureaucracies, Elites and Clans: The Case of Byzantium, c. 600–1100 // Empires and Bureaucracy in World History. From Late Antiquity

to the Twentieth Century / Ed by P. Crooks & T. H. Parsons. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. P. 147–169.

290. Haldon J. Social Elites, Wealth & Power // A Social History of Byzantium / Ed. by J. Haldon. Chichester: Wiley-Blackwell, 2008. P. 168–211.

291. Harris J. Institutional Settings: Court, Court, Schools, Church, and Monasteries // The Cambridge Intellectual History of Byzantium / Eds. A. Kaldellis and N. Siniosoglou. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. P. 27–36.

292. Herrin J. Byzantium. A Surprising Life of a Medieval Empire. New York: Penguin Books, 2007. 416 p.

293. Herrin J. Moving Bones: Evidence of Political Burials from Medieval Constantinople // TM. 2002. 14. Mélanges Gilbert Dagron. P. 287–294.

294. Herrin J. Unrivalled Influence. Women and Empire in Byzantium. Princeton, Oxford, 2013. 352 p.

295. Hixson E. Scribal Habits in Sixth-Century Greek Purple Codices. Leiden: Brill, 2019. 600 p.

296. Hodge B. Social Semiotics for a Complex World: Analysing Language and Social Meaning. London: Polity Press, 2017. 256 p.

297. Hollingsworth P. A., Cutler A. Bardas // ODB. V. I. Oxford: Oxford University Press, 1991. P. 255–256.

298. Holmes C. Basil II and the Governance of Empire (976–1025). Oxford: Oxford University Press, 2005. 640 p.

299. Holmes C. Written Culture in Byzantium and Beyond: Contexts, Contents and Interpretations // Literacy, Education and Manuscript Transmission in Byzantium and Beyond / Eds. by C. Holmes and J. Waring. Leiden; Boston; Köln: Brill, 2002. P. 1–32.

300. Hostetler B. The Limburg Staurotheke: A Reassessment // Athanor. 2012. XXX. P. 7–13.

301. Hostetler B. Dressed to impress: signet rings in the middle Byzantine period // BZ. 2024. Bd. 117/3. P. 625–642.

302. Hunger H. Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner. Bd. I. Philosophie – Rhetorik – Epistolographie – Geschichtsschreibung – Geographie. München: H. H. Beck, 1978. 542 S.

303. Hunger H. Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner. Bd. II. Philologie, Profandichtung, Musik, Mathematik und Astronomie, Naturwissenschaften, Medizin, Kriegswissenschaft, Rechtsliteratur. München: H. H. Beck, 1978. 528 S.

304. Hunger H. Epigraphische Auszeichnungsmajuskel // JÖB. 1977. 26. S. 193–210.

305. Hunger H. Minuskel und Auszeichnungsschriften im 10.–12. Jahrhundert // La Paléographie grecque et byzantine. Actes du Colloque international sur la paléographie grecque et byzantine. Paris: CNRS, 1977. S. 201–220.

306. Hunger H. Schreiben und Lesen in Byzanz. Die Byzantinische Buchkultur. München: Beck, 1989. 174 S.

307. Hunger H. Studien zur griechischen Paläographie. Wien: B. Hollinek, 1954. 32 S.

308. Hupchic D. P. The Bulgarian-Byzantine Wars for Early Medieval Balcan Hegemony. Silver-Lined Skulls and Blinded Armies. Cham: Palgrave Macmillan, 2017. 363 p.

309. Iacobini A. Il segno del possesso: committenti, destinatari, donatori nei manoscritti dell'età macedone // Bisanzio nell'età macedoni: forme della produzione letteraria e artistica / A cura di F. Conca e G. Ficcardi. Milano: Cisalpino, 2007. P. 154–155.

310. Irigoin J. L'onciale grecque de type copte // JÖB. 1959. 8. P. 29–51.

311. Irigoin J. Les manuscrits d'historiens grecs et byzantins à 32 lignes // Studia Codicologica / Hrsg. K. Treu. Berlin: Akademie, 1977. P. 237–245.

312. Irigoin J. Pour une étude des centres de copie byzantins, II. Quelques groupes de manuscrits // *Scriptorium*. 1959. XIII (2). P. 177–209.
313. Irigoin J. Survie et renouveau de la littérature antique à Constantinople (X^e siècle) // *Cahiers de civilisation médiévale*. 1962. 5. P. 287–302 (= *Griechische Kodikologie und Textüberlieferung*. P. 173–205).
314. Irigoin J. Une écriture du Xe siècle: la minuscule bouletée // *La paléographie grecque et byzantine*. Paris: CNRS, 1977. P. 191–200.
315. Izdebski A. Was there a link between cultural renaissance and economic revival in the case of Byzantium? // *Byzantium and Renaissances. Dialogue of Cultures, Heritage of Antiquity, Tradition and Modernity* / Pod red. M. Janochy, A. Sulikowskiej, I. Tatarovej. Warszawa: Compidolgio, 2012. P. 163–169.
316. James L. Men, Women, Eunuchs: Gender, Sex, and Power // *The Social History of Byzantium* / Ed. by J. Haldon. Oxford: Blackwell. P. 31–50.
317. Janin R. Constantinople byzantine. Développement urbain et Répertoire topographique. Paris: Institute français d'études byzantines, 1950. 482 p.
318. Janin R. La géographie ecclésiastique de l'Empire Byzantine. Première partie. Le siège de Constantinople et le patriarcat œcuménique. T. III. Les églises et les monastères. P.: Institute français d'études byzantines, 1969. 609 p.
319. Janin R. Les Églises et les monasteries des grands centres byzantins (Bithynie, Hellepont, Latros, Galèsios. Trébizonde, Athènes, Thessalonique). Paris: Institute français d'études byzantines, 1975. 492 p.
320. Janin R. Un Arabe ministre à Byzance: Samonas (IX^e–X^e siècle) // *Échos d'Orient*. 1935. Vol. 34. P. 307–318.
321. Jankowiak M. Rev.: Gilbert Dagron, Bernard Flusin, Denis Feissel, and Michel Stavrou (éds.), Constantin VII Porphyrogénète, Le livre des cérémonies. CFHB, 52/1 – 5. Paris, Association des Amis du Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance 2020. 5 volumes (including IV/1 and IV/2), b/w and

colour ill. 192*, 355 + 471 + 438 + 958 + 475 p. ISBN 978-2- 916716-70-1 // BZ. 2023. Vol. 116 (3). P. 1075–1095.

322. Janocha M. Byzance et Renaissance. Quelques remarques sur deux paradigms de la culture et de l'art // Byzantium and Renaissances. Dialogue of Cultures, Heritage of Antiquity, Tradition and Modernity / Pod red. M. Janochy, A. Sulikowskiej, I. Tatarovej. Warszawa: Campidoglio, 2012. P. 27–42.

323. Jenkins R. J. H. Studies of Byzantine History of the 9th and 10th centuries / Variorum Reprints. London: Variorum Reprints, 1970. 388 p.

324. Jenkins R. The «Flight» of Samonas // Speculum. 1948. Vol. 23. P. 217–235.

325. Kalavrezou-Maxeiner I. The Cup of San Marco and the 'Classical' in Byzantium // Studien zur mittelalterlichen Kunst 800–1250: Festschrift für Florentine Mutherich zum 70. Geburtstag / Hrsg. K. Bierbrauer, P.K. Klein und W. Sauerlander. München: Prestel, 1985. P. 167–174.

326. Kaldellis A. Hellenism in Byzantium. The Transformations of Greek Identity and the Reception of the Classical Tradition. Cambridge: Cambridge University Press, 2008. 482 p.

327. Kaldellis A. Romanland. Ethnicity and Empire in Byzantium. Cambridge Mass.; London: The Belknap Press of Harvard University Press, 2019. 373 p.

328. Kaldellis A. Streams of Gold, Rivers of Blood. The Rise and the Fall of Byzantium, 955 A. D. – to the First Crusade. Oxford: Oxford University Press, 2017. (Onassis Series in Hellenic Culture). 440 p.

329. Kaldellis A. The Byzantine Republic. People and Power in New Rome. Cambridge Mass.; London: Belknap Press of Harvard University Press, 2015. 312 p.

330. Kashtanov S. M. On the Theory and the Practice of Comparative Source Studies // Graphosphaera. 2022. Vol. 2. № 1. P. 13–24.

331. Kavirus-Hoffmann N. An Anonymous Scribe of Codices Sinaitici Graeci 417 and 1112 and Manuscript Production on Mount Sinai in the Early

Tenth Century // Φιλόδορος εὐμενείας: Miscellanea di studi in ricordo di mons. P. Canart. Città del Vaticano: Scuola Vaticana di Paleografia, Diplomatica e Archivistica, 2021. P. 343–356.

332. Kavirus-Hoffmann N. From Pre-bouletée to Bouletée: Scribe Epiphanius and the Codices Mosq. Synod. gr. 103 and Vat. gr. 90 // The Legacy of Bernard de Montfaucon: Three Hundred Years of Studies on Greek Handwriting. Proceedings of the Seventh International Colloquium of Greek Palaeography (Madrid-Salamanca, 15–20 September 2008 / Ed. A. Bravo García & I. Pérez Martín. Turnhout: Brepols, 2010. P. 55–66, 693–700.

333. Kavirus-Hoffmann N. Lost and Found Folios of Codex Athens, National Library of Greece 2641: Philadelphia, Free Library, Fragment Lewis E 251 // RSBN. 2005. № 42. P. 93–104.

334. Kavirus-Hoffmann N. Major Recent Additions to the Dumbarton Oaks Collection of Greek Manuscripts (DO MS 6 and DO MS 7): Codicological and Paleographic Descriptions and Analyses // DOP. 2023. № 77. P. 334–337.

335. Kavirus-Hoffmann N. Producing New Testament Manuscripts in Byzantium: Scribes, Scriptoria, and Patrons // The New Testament in Byzantium / Eds. by D. Krueger and R. S. Nelson. Washington, D. C.: Dumbarton Oaks, 2016. P. 117–145.

336. Kavirus-Hoffmann N. Tenth-Century Greek Gospels at the Walters Art Museum: Writing Styles and Ornamental Motifs // The Journal of the Walters Art Museum, Vol. 62, A Catalogue of Greek Manuscripts at the Walters Art Museum and Essays in Honor of Gary Vikan. Baltimore: Walters Art Museum, 2004. P. 7–34.

337. Kazhdan A. Baioulios // ODB. I. P. 245–246.

338. Kazhdan A. Blasios of Amorion // ODB. Vol. I. P. 294–295.

339. Kazhdan A. Constantine the Rhodes // ODB. Vol. 1. P. 506.

340. Kazhdan A. Kanikleos // ODB. Vol. II. P. 1101.

341. Kazhdan A. Koitonites // ODB. Vol. II. P. 1137.

342. Kazhdan A. *A History of Byzantine Literature (850–1000)* / Ed. by E. Angelidi. Athens: Institute for Byzantine Research, 2006. 365 p.
343. Kazhdan A. P. Bringas, Joseph // ODB. I. P. 325–326.
344. Kazhdan A. Pittakion // ODB. Vol. III. P. 1681.
345. Kazhdan A. Proedros // ODB. III. P. 1727–1728.
346. Kazhdan A. Samonas // ODB. Vol. 3. P. 1835–1836.
347. Kazhdan A., Cutler A. Basil The Nothos // ODB. I. P. 270.
348. Kazhdan A. Epi tes katastaseos // ODB. I. P. 722.
349. Kazhdan A. Koitonites // ODB. I. P. 1137.
350. Kazhdan A., McCormick M. *The Social World of the Byzantine Court // Byzantine Court Culture from 829 to 1204* / Ed. by H. Maguire. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 1997. P. 167–197.
351. Kirchner J. Beschreibende Verzeichnisse der Miniaturen-Handschriften der Preussischen Staatsbibliothek zu Berlin, I: Die Phillipps-Handschriften. Leipzig: Weber, 1926. 278 S.
352. Koder J. Zu den Versinschriften der Limburger Staurothek // *Archiv für mittelrheinische Kirchengeschichte*. 1985. 37. S. 11–31.
353. Koder J. Ὁ Κωνσταντῖνος Πορφυρογέννητος καὶ ἡ σταυροθήκη τοῦ Λίμπουργκ // *Κωνσταντῖνος Ζ΄ Πορφυρογέννητος καὶ ἡ ἐποχὴ του. Β΄ Διεθνὴς Βυζαντινολογικὴ Συνάντηση* / Ed. by A. Marcopoulos. *Constantine VII Porphyrogenitus and His Age* (Δελφοί, 22–26 ἰουλίου 1987). Athens: Ευρωπαϊκὸ Πολιτιστικὸ Κέντρο Δελφῶν, 1989. P. 165–184.
354. Kopytoff I. *The Cultural Biography of Things: Commoditization as Process // Social Life of Things. Commodities in Cultural Perspective* / Ed. by A. Appadurai. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. P. 64–91.
355. Κουγέας Σ. Κῶδιξ τοῦ πατρικίου Σαμωνᾶ // *Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher*. 1926–1927. Bd. 5. Σ. 198–204.
356. Kresten O. Il rotolo di Giosuè (BAV, Pal. gr. 431) e gli Ottateuchi miniati bizantini. Inaugurazione del Corso Biennale Anni Accademici 2008–

2010. Città del Vaticano: Scuola Vaticana di Paleografia, Diplomatica e Archivistica, 2010. 94 p.

357. Kresten O. Σπαράγματα Διάφορα Zur Überlieferung von De Administrando Imperio // Φιλόδωρος εὐμενείας Miscellanea di studi in ricordo di mons. Paul Canart, a cura di M. D'Agostino e L. Pieralli. Città del Vaticano: Scuola Vaticana di Paleografia, Diplomatica e Archivistica, 2021. P. 357–390.

358. Kresten O. «Staatsempfänge» im Kaiserpalast von Konstantinopel um die Mitte des 10. Jahrhunderts: Beobachtungen zu Kapitel II 15 des sogenannten «Zeremonienbuches». Wien: Verlag der Österreichische Akademie der Wissenschaften, 2000. 61 S.

359. Kuhn H. W. Heinrich von Ulmen, der vierte Kreuzzug und die Limburger Staurothek // Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte. 1984. 10. S. 67–106.

360. Kühn H.-J. Die byzantinische Armee im 10. und 11. Jahrhundert. Studien zur Organisation der Tagmata. Wien: Fassbaender, 1991. P. 243–246.

361. Kurysheva M. A. The Discovered Charter from Great Lavra (Athos) of XIth century: a Guard-Sheet in the Manuscript from Moscow State Historical Museum (Vlad. 355) // 23th International Congress of Byzantine Studies, Belgrade, 22–27 August of 2016. 2 p. [<http://www.byzinst-sasa.rs/eng/congress/37/2013/09/12/international-congress-of-byzantine-studies.html>].

362. La scrittura greca dall'antichità all'epoca della stampa / A cura di E. Crisci e P. Degni. Roma: Carocci, 2011. 414 p.

363. Lafleur D. Greek New Testament Manuscripts from Albania / With the assistance of L. Brogly. Leiden; Boston: Brill, 2018. (New Testament Tools and Studies; 57). 626 p.

364. Lake K., Lake S. The scribe Ephraim // Journal of Biblical Literature. 1943. 62. P. 263–268.

365. Latour B. Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network Theory. Oxford: Clarendon, Press, 2005. 301 p.

366. Laurent V. Ὁ μέγας βαΐουλος. A l'occasion du parakoimomène Basile Lécapène // Ἑπετηρίς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν. 1953. 23. Σ. 194–195.

367. Lauxtermann M. D. Byzantine Poetry from Pisides to Geometres. Wien: Verlag de Österreichische Akademie der Wissenschaften, 2003. 389 p.

368. Lazzarini L. The Origin and Characterization of «Breccia Nuvolata», «Marmor Sagarium» and «Marmor Triponticum» // ASMOSIA 5: Interdisciplinary Studies on Ancient Stone – Proceedings of the Fifth International Conference of the Association for the Study of Marble and Other Stones in Antiquity, Museum of Fine Arts, Boston, June 1998 / Ed. J. Herrmann, N. Herz, R. Newton. London: PUB, 2002. P. 58–67.

369. Le Monde byzantine. T. II. L'Empire byzantine (641–1204) / Sous la direction de J.-Cl. Cheynet. Paris: CNRS, 2006. 554 p.

370. Legrand É. Description des oeures d'art et de l'église des Saints Apôtres de Constantinople. Poème en vers iambiques par Constantin le Rhodien // Revue des Études Grecques. 1896. T. 9. P. 32–65.

371. Lemerle P. Le premier humanisme byzantin. Notes et remarques sur enseignement et culture à Byzance des origines au X^e siècle. [Bibliothèque byzantine. Études 6]. Paris: Presses Universitaires de France, 1971. 326 p.

372. Lemerle P. Byzantine Humanism: The First Phase. Notes and Remarks on Education and Culture in Byzantium from Its Origins to the 10th Century / Trans. by H. Lindsay and A. Moffart. Leiden; Boston: Brill, 2003. (Byzantina Australiensia; 3). 382 p.

373. Libri, editori e pubblico nel mondo antico. Guida storica e critica / A cura di G. Cavallo. Roma; Bari: Laterza, 1977. 166 p.

374. Liddell H. G., Scott R. A Greek-English Lexicon / With a Revised Supplement. Oxford: Clarendon Press, 1996. 2042 + 320 p.

375. Lire et écrire à Byzance / Éd. par B. Mondrain. Paris: Peeters, 2006. 195 p.

376. Litsas E. Palaeographical Researches in the Lavra Library on Mount Athos // Ελληνικά. 2000. T. 50. P. 217–230.

377. Liubarskii I. Nikephoros Phokas in Byzantine Historical Writings. Trace of the Secular Biography in Byzantium // Byzantinoslavica. 1993. LIV. P. 245–253.

378. Lowden J. Illuminated Prophet Books: A Study of Byzantine Manuscripts of the Major and Minor Prophets. London: The Pennsylvania State University Press, 1987.

379. Lowden J. Luxury and Liturgy: The Function of Books // Church and People in Byzantium / Ed. by R. Morris. Birmingham: University of Birmingham, 1990. P. 263–280.

380. Lowden J. The Luxury Book as Diplomatic Gift // Byzantine Diplomacy. Papers of Symposium of Byzantine Studies / Ed. by J. Shepard & S. Franklin. Aldershot: Variorum, 1991. P. 249–260.

381. Lowden J. Book Production // The Oxford Handbook of Byzantine Studies / Ed. by E. Jeffreys with J. Haldon and R. Cormack. Oxford: Oxford University Press, 2008. P. 462–472.

382. Madgearu A. Byzantine Military Organization on Danube, 10th–12th Centuries. Leiden; Boston: Brill, 2013. 212 p.

383. Magdalino P. “What we heard in the Lives of the saints we have seen with our own eyes”: the holy man as literary text in tenth-century Constantinople // The Cult of Saints in Late Antiquity and the Middle Ages: Essays on the Contribution of Peter Brown / Ed. J. Howard-Johnston, P.A. Hayward. Oxford; New York: Oxford University Press, 1999. P. 83–112.

384. Magdalino P. Byzantine Snobbery // The Byzantine Aristocracy (IX to XIII Centuries) / Ed. by M. Angold. London: BAR, 1984. P. 58–78.

385. Magdalino P. Constantinople in the Age of Constantine VII Porphyrogennetos. Life at the Center // Center, Province and Periphery in the Age of Constantine VII Porphyrogennetos: From *De Ceremoniis* to

De Administrando Imperio / Ed. by N. Gaul, V. Menze and C. Bálint. Wiesbaden: Harrassowitz, 2018. P. 39–54.

386. Magdalino P. Humanisme et mécénat impérial aux IX^e et X^e siècles // TM. 21/2. Autour du Premier humanisme byzantin & des Cinq études sur le XI^e siècle, quarante ans après Paul Lemerle. 2017. P. 3–22.

387. Magdalino P. Knowledge in Authority and Authorised History: The Imperial Intellectual Programme of Leo VI and Constantine VII // Authority in Byzantium / Ed. by P. Armstrong. Farnham: Ashgate, 2013. P. 187–209.

388. Magdalino P. *Paphlagonians* in Byzantine High Society // Byzantine Asia Minor (6th–12th Cent.) / Ed. S. Lampakis. Athens: Institute des Études Byzantines, 1998. P. 141–150.

389. Maguire H. Epigrams, Art, and the ‘Macedonian Renaissance’ // DOP. 1994. 48. P. 105–115.

390. Makdisi G. The Rise of Humanism in Classical Islam and the Christian West with Special Reference to Scholasticism. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1990. 431 p.

391. Mango C. The Date of Cod. Vat. Reg. Gr. 1 and the ‘Macedonian Renaissance’ // Acta ad Archaeologiam et Artium Historiam Pertinentia. Institutum Romanum Norvegiae. 1969. 4. P. 121–126.

392. Mango C. The Availability of Books in the Byzantine Empire, A.D. 750–850 // Byzantine Books and Bookmen. A Dumbarton Oaks Colloquium. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 1975. P. 29–45.

393. Mango C., Ševčenko I. A New Manuscript of the *De Cerimoniis* // DOP. 1960. Vol. 14. P. 247–249.

394. Mango C., Ševčenko I. Additional Note on the Tombs and Obits of Byzantine Emperors // DOP. 1962. 16. P. 61–63.

395. Maniaci M. Costruzione e gestione della pagina nel manoscritto bizantino (secoli IX–XII). Cassino: Ed. Università degli studi di Cassino, 2002. 349 p.

396. Maniaci M. Archeologia del manoscritto. Metodi, problemi, bibliografia recente. Con contribute di C. Federici e di E. Ornato. Roma: Viella, 2002. 292 p.

397. Maniaci M. Terminologia del libro manoscritto. Roma: Istituto centrale per la patologia del libro, 1994. 484 p.

398. Manini M. 'Liber de Caerimoniis aulae Byzantinae': Prosopografia e sepulture imperiali. [Quaderni della Rivista di Byzantinistica; 13]. Spoleto: Centro italiano di studio sull'alto medioevo, 2009. 382 p.

399. Marić I. Lost on Reverse? Constantine VII Porphyrogennetos's Vying with Romanos I Lekapenos for Legitimacy as a Tale of Coins, Seals, and Resseræ // Center, Province and Periphery in the Age of Constantine VII Porphyrogennetos: From *De Ceremoniis* to *De Administrando Imperio* / Ed. by N. Gaul, V. Menze and C. Bálint. Wiesbaden: Harrassowitz, 2018. P. 103–123.

400. Marinescu A. Mănăstirea Sf. Ecaterina de la Muntele Sinai și legăturile ei cu Țările Române: Perspectivă istorico-patristică. București: Sofia, 2009. 595 p.

401. Markopoulos A. Encore les Ros-Dromitai et le Pseudo-Symeon // JÖB. 1974. 23. P. 89–99.

402. Markopoulos A. Joseph Bringas: Prosopographical Problems and Ideological Trends // Markopoulos A. History and Literature of Byzantium in the 9th–10th Centuries. Variorum Reprints. Aldershot: Variorum Reprints, 2004. IV. P. 87–115.

403. Markopoulos A. L'éducation à Byzance aux IX^e–X^e siècles // TM. 21/2. Autour du Premier humanisme byzantin & des Cinq études sur le XI^e siècle, quarante ans après Paul Lemerle. 2017. P. 53–73.

404. Markopoulos A. Le témoignage du Vaticanus gr. 163 pour la période entre 945–963 // Σύμμεικτα. 1979. 3. P. 83–119.

405. Markopoulos A. Voices from the Centre. Constantine VII Porphyrogennetos and the Mecedonian Dynasty in Contemporary Historiography. With the Appendix: Three Letters from R. J. H. Jenkins to

Gy. Moravcsik // Center, Province and Periphery in the Age of Constantine VII Porphyrogennetos: From *De Ceremoniis* to *De Administrando Imperio* / Ed. by N. Gaul, V. Menze and C. Bálint. Wiesbaden: Harrassowitz, 2018. P. 22–38.

406. Markopoulos A. Zu den Biographien des Nikephoros Phokas // Markopoulos A. History and Literature of Byzantium in the 9th–10th Centuries. Aldershot: Variorum Reprints, 2004. XIII. S. 225–233.

407. Μαρκόπουλος Α. Ἰωσήφ Βρίγγας. Προσωπογραφικὰ προβλήματα καὶ ἰδεολογικὰ ρεύματα // Βυζαντινὰ Σύμμεκτα. 1981. № 4. Σ. 87–115.

408. Mazzucchi C. M. Dagli anni di Basilio Parakimomenos (Cod. Ambr. B 119 Sup.) // Aevum. 1978. 52. P. 267–316.

409. Mazzucchi C. Venetus A e Ambr. B 114 sup. Due codici del medesimo copista e la loro storia // Aevum. 2012. 86. P. 420–421.

410. Mazzucchi C.M. Leggere i classici dur ante la catastrophe (Constantinopolo, maggio-agosto 1203): le note marginali al Diodoro Siculo Vaticano gr. 130 // Aevum. 1994. 68. P. 165–176.

411. McCormick M. De ceremoniis // ODB. I. P. 595.

412. McGrath S. Women of Byzantine History 10th and 11th Centuries: Some Theoretical Considerations // Byzantine Religious Culture: Studies in Honor of A.-M. Talbot / Ed. by D. Sullivan, E. Fisher, S. Papaioannu. [The Medieval Mediterranean; 92)]. Leiden: Brill, 2012. P. 85–98.

413. McKitterick R. The Carolingians and the Written Word. Cambridge: Cambridge University Press, 1989. 290 p.

414. Μεγάλη Ορθόδοξη Χριστιανική Εγκυκλοπαίδεια. Τ. 5. Αθήνα: Στρατηγικές Εκδόσεις, 2012. 530 σ.

415. Mioni E. Bibliothecae Divi Marci Venetiarum codices graeci manuscripti. Vol. I: Thesaurus antiquus. Codices 1–299. Roma: Istituto poligrafico e Zecca dello Stato, 1981. 556 p.

416. Moffatt A. The Master of Ceremonies' Bottom Drawer: The Unfinished State of the *De Ceremoniis* of Constantine Porphyrogennetos // Byzantinoslavica. 1995. 56. P. 377–388.

417. Mondrain B. Der Transfer griechischer Handschriften nach der Eroberung Konstantinopels // Osmanische Expansion und europäischer Humanismus: Akten des interdisziplinären Symposions vom 29. und 30. Mai im Stadtmuseum Wiener Neustadt / Hrsg. F. Fuchs. Wiesbaden: Harrassowitz, 2005. S. 109–122.
418. Mondrain B. Janus Lascaris copiste et ses livres // I manoscritti greci tra riflessione e dibattito. Atti del V Colloquio Internazionale di Paleografia greca, Cremona ottobre 1998 / A cura di G. Prato. T. 1. Firenze: Cornelli, 2000. P. 417–426.
419. Mondrain B. La lecture du *De administrando imperio* à Byzance au cours des siècles // TM. 2002. 14. Mélanges en l'honneur de G. Dagron. P. 485–498.
420. Moravcsik G. Einführung in die Byzantinologie. Budapest: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1976. 186 S.
421. Morris R. The Two Faces of Nikephoros Phokas // Byzantine and Modern Greek Studies. 12. 1998. P. 83–115.
422. Morris S. The Gay Male as Byzantine Monster: Civil Legislation and Punishment for Same-Sex Behaviour // The Horrid Looking Glass: Reflections on Monstrosity / Ed. by P. L. Yoder and P. M. Kreuter. Leiden; Boston: Brill, 2011. P. 125–137.
423. Müller C. Poliorcétique des Grecs // Göttingische gelehrte Anzeigen. 1869. Stück 1. P. 1–33.
424. Munkhammar L. La Bibbia dei Goti Ravenna e Teoderico: Un antico manoscritto il Codex Argenteus / Cura e traduzione di M. C. Carile. Ravenna: Longo Editore, 2016. 156 p.
425. Munkhammar L. The Silver Bible: origins and history of the Codex Argenteus. Uppsala: Selenas, 2011. 196 p.
426. Németh A. A Database for Re-conceiving Imperial Ideology? // Center, Province and Periphery in the Age of Constantine VII

Porphyrogennetos: From *De Ceremoniis* to *De Administrando Imperio* / Ed. by N. Gaul, V. Menze and C. Bálint. Wiesbaden: Harrassowitz, 2018. P. 71–79.

427. Nelson R. S. The Iconography of Preface and Miniature in the Byzantine Gospel Book. New York: New York University Press, 1980. 162 p.

428. Németh A. Imperial Systematization of the Past: Emperor Constantine VII and Historical Excerpts. Doctoral Thesis, CEU. Budapest, 2010. 391 p.

429. Németh A. The *Excerpta* Constantiniana and the Byzantine Appropriation of the Past. Cambridge: University Press, 2018. 338 p.

430. Németh A. The Mynas codex and the Bibliotheca Corviniana // Matthias Corvinus und seine Zeit. Europa am Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit zwischen Wien und Konstantinopel / Eds. Chr. Gastgeber, E. Mitsiou, I. A. Pop, M. Popović, J. Preiser-Kapeller, A. Simon. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2011. S. 155–178.

431. Neville L. Guide to Byzantine Historical Writing. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. 322 p.

432. Odorico P. Du premier humanisme à l'encyclopédisme: une construction à revoir // TM. 21/2. Autour du Premier humanisme byzantin & des Cinq études sur le XI^e siècle, quarante ans après Paul Lemerle. 2017. P. 23–42.

433. Oikonomidès N. Les listes de préséance byzantines des IX^e et X^e siècles. Introduction, texte, traduction et commentaire. Paris: Centre National de la Recherche Scientifique, 1972. 398 p.

434. Oikonomides N. Writing Materials, Documents, and Books // The Economy History of Byzantium from the Seventh through the Fifteenth Century / Ed. A. Laiou. Vol. 2. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 2002. P. 589–592.

435. Omont H. A. Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque nationale. 3^e partie. Paris: A. Picard, 1888. 407 p.

436. Omont H. Minoïde Mynas et ses missions en Orient (1840–1855) // Mémoires de l'Institut de France. 40. 1. P. 337–421.

437. Orsini P. Minuscole greche informali del X secolo // Actes du VI^e Colloque International de Paléographie Grecque (Drama, 21–27 septembre 2003) / Ed. B. Atsalos, N. Tsironi. Athènes: Société hellénique de reliure, 2008. P. 41–70.
438. Orsini P. Quale coscienza ebbero i Bizantini della loro cultura grafica? // Medioevo Greco. Rivista di storia e filologia byzantina. 2005. 5. P. 220–221.
439. Orsini P. Γράφειν οὐκ εἰς κάλλος. Le minuscole greche informali del X secolo // Studi Medievali. 2006. 47. P. 549–588. Tav. I–XI.
440. Papaioannou S. Sicily, Constantinople, Miletos: The Life of a Eunuch and the History of Byzantine Humanism // Myriobiblos: Essays on Byzantine Literature and Culture / Ed. by Th. Antonopoulou, S. Kotzabassi, M. Loukaki. Berlin: Walter De Gruyter, 2015. P. 261–284.
441. Παπαγεωργίου Γ.Θ. Ταξιαρχών Μονή ἐν Αἰγιαλείᾳ // Θρησκευτική και Ηθική Εγκυκλοπαίδεια. Αθήναι: Αθ. Μαρτίνοσ, 1967. 11. Σ. 676–678.
442. Parpulov G. A Catalogue of the Greek Manuscripts at the Walters Art Museum // The Journal of the Walters Art Museum. Vol. 62: A Catalogue of Greek Manuscripts at the Walters Art Museum and Essays in Honor of Gary Vikan. 2004. P. 71–187.
443. Parpulov G. R. The Codicology of Ninth-Century Greek Manuscripts // Semitica et Classica. International Journal of Oriental and Mediterranean Studies. 2005. Vol. 8. P. 165–170.
444. Parpulov G.R. Two more manuscripts for Basil the Bastard // Byzantine and Modern Greek Studies. 2017. 41 (2). P. 300–306.
445. Paschou Ch. Le codex Atheniensis 2641 et le patrice Samonas // Byzantion. 1999. № 69. P. 366–395.
446. Peers G. Animism, Materiality, and Museums. How do Byzantine Things Feel? Leeds: Arc Humanity Press, 2020. 176 p.

447. Πελεκανίδης Σ., Χρήστου Π., Μαυροπούλου-Τσιούμη Χ. Οἱ Θησαυροὶ τοῦ Ἁγίου Ὁρους. Εἰκονογραφημένα Χειρόγραφα. Α΄. Ἀθήνα: Εκδ. Αθηνῶν, 1973. 264 σ.

448. Πελεκανίδου Σ. Μ., Χρήστου Π. Κ., Μαυροπούλου-Τσιούνη Χρ., Καδᾶ Σ., Κατσαροῦ Αἰκ. Οἱ θησαυροὶ τοῦ Ἁγίου Ὁρους. Εἰκονογραφημένα χειρόγραφα. Τ. Α΄. Ἀθῆναι: Εκδ. Αθηνῶν, 1979. 496 σ.

449. Pentcheva B. V. Containers of Power: Eunuchs and Reliquaries in Byzantium // *Anthropology and Aesthetics*. 2007. № 51. P. 108–120.

450. Pérez Martín I. Byzantine Libraries: The Public and the Private // *Libraries in the Manuscript Age* / Ed. by N. de Castilla, F. Déroche and M. Friedrich. Berlin: Walter De Gruyter, 2023. (Studies in Manuscript Cultures; 29). P. 183–208.

451. Pérez Martín I. Chronography and Geography in Tenth-Century Constantinople: the Manuscript of the Stadiasmos (Madrid, BN, Mss/4701) // *Geographia Antiqua. Rivista di geografia storica del mondo antico e di storia della geografia*. 2016. Vol. 25. P. 79–98.

452. Pérez Martín I. La sécularisation du monachisme byzantine à l'époque macédonienne: l'évidence manuscrite // *Le saint, le moine et le paysan. Mélanges d'histoire byzantine offerts à Michel Kaplan*. Paris: CNRS, 2016. P. 563–588.

453. Pérez Martín I. The Reception of Xenophon in Byzantium: The Macedonian Period // *Greek, Roman and Byzantine Studies*. 53. 2013. P. 812–854.

454. Pérez Martín I. Byzantine Books // *The Cambridge Intellectual History of Byzantium* / Ed. by A. Kaldellis and N. Siniossoglou. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. P. 37–46.

455. Perri C. Tetravangelo detto “Codex Purpureus Rossanensis” // *Scrittura e immagini: Il Codex Purpureus Rossanensis e una selezione dei manoscritti greci medievali di Grottaferrata. Millennio dedizione della*

Basilica di Santa Maria di Grottaferrata 1024 – 2024. Grottaferrata: Gruppo Archeologico Latino Colli Albani Bruno Martellotta ODV, 2024. P. 114–130.

456. Perria L. Manoscritti miniati in «stile blu» nei secoli X–XI // *Revista di Studi Bizantini e Neoellenici*. 1985. 24. P. 85–124.

457. Perria L. Repertorio dei manoscritti greci di area orientale. Messina, 2000. P. 44; Kavirus-Hoffmann N. Tenth-Century Greek Gospels at the Walters Art Museum: Writing Styles and Ornamental // *The Journal of the Walters Art Museum*. Vol. 62: A Catalogue of Greek Manuscripts at the Walters Art Museum and Essays in Honor of Gary Vikan. 2004. P. 21–34.

458. Perria L. Un aspetto inedito dell'attività del copista Efrem: l'uso delle abbreviazioni nel Laur. 28.3 // *Bolletino della Badia greca di Grottaferrata*. 1999. N. S. 53. P. 97–101.

459. Perria L. Un nuovo codice di Efrem: l'Urb. Gr. 130 // *RSBN*. N. S. 1977–1979. 14–16 (XXIV–XXVI). P. 33–114. Tav. I–VIII.

460. Perria L. Γραφίς. Per una storia della scrittura greca libraria (secoli IV a. C. – XVI d. C.). Quaderni di Νέα Ῥώμη 1. Roma; Città del Vaticano: Università degli Studi di Roma “Tor Vergata”; Biblioteca Apostolica Vaticana, 2011. 270 p.

461. Perria L., Iacobini A. Il Vangelo di Dionisio. Il codice F.V. 18 di Messina, l'Athous Stavronikita 43 e la produzione libraria constantinopolitana del primo periodo macedone // *RSBN*. N. S. 1994. 31. P. 73–112.

462. Piccione R. M. Scegliere, raccogliere e ordinare. La letteratura di raccolta e la trasmissione del sapere // *Bisanzio tra storia e letteratura* / A cura di E. V. Maltese. Brescia, 2003. P. 44–63.

463. Prato G. Due pastille paleografico-codicologiche // *Symbolae Berolinenses für D. Harlfinger* / Hrsg. F. Berger. Amsterdam: A. Hakkert, 1993. P. 279–289.

464. Prato G. Il Monaco Efrem e la sua scrittura: A proposito di un nuovo codice sottoscritto (Athen. 1) // *Scrittura e Civiltà*. 1982. 6. P. 99–115.

465. Prinz R. Aristodemos // Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 1870. Jhrg. 40. Bd. 101. S. 193–210.
466. Pryor J. H., Jeffreys E. M. The Age of the ΔΡΟΜΩΝ. The Byzantine Navy ca 500–1204. Leiden; Boston: Brill, 2006. 754 p.
467. Quandt A. The Purple Codices: A Report on Current and Future Research and Conservation Projects // Care and Conservation of Manuscripts. 16. Proceedings of the Sixteenth International Seminar Held at the University of Copenhagen 13th–15th April 2016 / Ed. by M. J. Driscoll. Copenhagen: Museum Tusculanum Press, 2018. P. 121–152.
468. Ragia E. Social Group Profiles in Byzantium: Some Considerations on Byzantine Perceptions about Social Class Distinctions // Byzantina Symmeikta. 2016. № 26. P. 309–372.
469. Rance P. An Unpublished Byzantine Medical Fragment (Parisinus Suppl. gr. 607): Pharmaceutical Knowledge and Practice in Tenth-Century Constantinople // Parekbolai. An Electronic Journal for Byzantine Literature. 2017. 7. P. 69–95.
470. Rance Ph. 'The Reception of Aineias' Poliorketika in Byzantine Military Literature // Brill's Companion to Aineias Tacticus / Eds. M. Pretzler and N. Barley. Leiden, Boston: Brill, 2017. P. 290–374.
471. Rance Ph. Noumera or Mounera: a parallel philological problem in De Cerimoniis and Maurice's Strategikon // JÖB. 2008. Bd. 58. S. 121–129.
472. Rance Ph. The Reception of Aineias' Poliorketika in Byzantine Military Literature // Brill's Companion to Aineias Tacticus: Aineias the Tactician and his World / Ed. by M. Pretzler, N. Barley. Leiden, Boston: Brill, 2018. P. 290–374.
473. Runciman S. The Emperor Romanus Lecapenus and his Reign. A Study of Tenth-Century Byzantium. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. 275 p.
474. Rauch J. Die Limburger Staurothek // Das Münster. 1955. 7–8. S. 201–218.

475. Regginai N. What is a Book? The Ideology of Materiality in Ancient Greek and Roman Writing Technology // New Approaches to the Materiality of Text in the Ancient Mediterranean. From Monuments and Buildings to Small Portable Objects / Ed. by E. Angliker & I. Bultrighini. Turnhout: Brepols, 2023. P. 95–107.

476. Renaissances before the Renaissance: Cultural Revivals of Late Antiquity and the Middle Ages / Ed. by W. Treadgold. Stanford: Stanford University Press, 1984. 238 p.

477. Reynolds L. D., Wilson N. G. Scribes and Scholars. A guide to the Transmission of Greek and Latin Literature. Oxford: Oxford University Press, 1991. 348 p.

478. Riedel M. L. D. Leo VI and the Transformation of Byzantine Christian Identity. Writings of an Unexpected Emperor. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. 236 p.

479. Ringrose K. M. The Perfect Servant. Eunuchs and the Social Construction of Gender in Byzantium. Chicago; London: University of Chicago Press, 2004. 312 p.

480. Roberto U. Byzantine Collections of late Antique Authors: Some Remarks on the *Excerpta historica Constantiniana* // Die Kestoi des Julius Africanus und ihre Überlieferung / Hrsg. von M. Wallraff, L. Mecella. Berlin – New York: Walter de Gruyter, 2009. P. 71–84.

481. Rochow I. Die Leipziger Handschrift des Zeremonienbuches // Byzantinoslavica. 1963. 24. S. 311.

482. Rochow I. Bemerkungen zu der Leipziger Handschrift des Zeremonienbuches des Konstantinos Porphyrogennetos und zu der Ausgabe von J. J. Reiske // Klio. 1976. 58. S. 193–197.

483. Ronconi F. La collection philosophique: un fantôme historique // Scriptorium. 2013. 67. P. 119–140.

484. Ronconi F., Lamouroux C. Administrative Elites and the ‘First Phase of Byzantine Humanism’. The Adoption of the Minuscule in Book

Production and the Role of Stoudios Monastery // Political Communication in Chinese and European History, 800–1600 / Ed. by H. Weerdr and F.-J. Morche. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2021. P. 143–172.

485. Ronconi F., Papaioannou S. Book Culture // The Oxford Handbook of Byzantine Literature / Ed. by S. Papaioanou. Oxford: Oxford University Press, 2021. P. 44–75.

486. Ross M. Basil the Proedros Patron of the Arts // Archaeology. 1958. 11. P. 271–275.

487. Schenk zu Schweinsberg F. Kunstgeschichtliche Probleme der Limburger Staurothek // Das Münster. 1955. 7–8. S. 219–234.

488. Schindler F. Die Überlieferung der Strategemata des Polyainos. Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1973. 294 S.

489. Schöne H. Über den Mynascodex der griechischen Kriegsschriftsteller in der Pariser Nationalbibliothek // Rheinisches Museum für Philologi. Neue Folge. 1898. 53. S. 432–447.

490. Schoneveld K. Manuscript Illuminations in Military Manuals // Military Literature in the Medieval Roman World and Beyond / Ed. by C. Whately. Leiden; Boston: Brill, 2024. P. 204–236.

491. Serventi S. Il Vat. gr. 167, testimone della Continuatio Theophanis, et marginalia di un anonimo lettore bizantino // Aevum: Rassegna di scienze storiche linguistiche e filologiche. 2001. 75 (2). P. 276–285.

492. Ševčenko I. Ideology, Letters, and Culture in the Byzantine World. Variorum Reprints. London: Variorum Reprints, 1982. 445 p.

493. Ševčenko I. Poems on the Deaths of Leo VI and Constantine VII in the Madrid Manuscript of Scylitzes // DOP. 1970. Vol. 23–24. P. 185–228.

494. Ševčenko I. Re-reading Constantine Porphyrogenitus // Byzantine Diplomacy / Ed. by J. Shepard and S. Franklin. Aldershot, 1992. P. 167–195.

495. Ševčenko I. The Palaeologan Renanaissance // Renaissances Before the Renaissance. Cultural Revivals of Late Antiquity and the Middle Ages / Ed. by W. Treadgold. Stanford: Stanford University Press, 1984. P. 144–171.

496. Ševčenko I. The Title of and Preface to Theophanis Continuatus // *Bollettino della Badia Greca di Grottaferrata*. N. S. 1998. Vol. LII. P. 77–95.
497. Ševčenko N. P. The Limburg Staurothek and its Relics // *Θυμίαμα στη μνήμη της Λασκαρίνας Μπούρα [Μουσείο Μπενάκη]*. Τ. 1. Αθήνα: Εκδ. Μ. Μπεάκι, 1994. Σ. 289–294.
498. Shawcross T. *Byzantium: A Bookish World: Reading in the Byzantium and Beyond* / Eds. by T. Shawcross and I. Toth. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. P. 3–36.
499. Shboul A. M. H. *Al-Mas‘ūdī & his World. A Muslim Humanist and his Interest in Non-Muslims*. London: The Uthaca Press, 1979. 366 p.
500. Shboul A. M. H. *Byzantium and the Arabs: The Image of the Byzantines as Mirrored in Arabic Literature* // *Byzantine Papers* / Ed. by P. E. Jeffreys, M. Jeffreys & A. Moffatt. Canberra: Humanities Research Center Australian National University, 1981. P. 43–68.
501. Shchavelev A. *Treatise De Administrando Imperio by Emperor Constantine VII Porphyrogenitus: Date of the Paris. gr. 2009 Copy, Years of Compiling of the Original Codex, and a Hypothesis about the Number of Authors* // *Studia Ceranea. Journal of the Waldemar Ceran Research Centre for the History and Culture of the Mediterranean Area and South-East Europe*. 2019. № 9. P. 681–704.
502. Shea J. *Politics and Government in Byzantium: The Rise and Fall of the Bureaucrats*. London: Bloomsbury, 2020. (New Directions in Byzantine Studies). 272 p.
503. Sietis N. *Alle origini della minuscola libraria greca: catalogo dei manoscritti* / Prefazione di G. Cavallo. [Temi e Testi, 231]. Roma: Edizioni di storia e letteratura, 2024. 300 p.
504. Sietis N. *Alle origini della minuscola libraria greca: pratiche di scrittura e produzione libraria nel monachesimo studita* / Prefazione di G. Cavallo. [Temi e Testi, 231]. Roma: Edizioni di storia e letteratura, 2024. 247 p.

505. Speck P. Versuch einer Charakterisierung der sogenannten Makedonischen Renaissance // *Les pays du nord et Byzance* (Scandinavie et Byzance). Actes du colloque d'Upsal 20–22 avril 1979. S. 237–242.

506. Stephenson P. *The Legend of Basil the Bulgar-Slayer*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. 190 p.

507. Spieser J.-M. La “Renaissance macédonienne”: de son invention à sa mise en cause // *TM*. 21/2. Autour du Premier humanisme byzantin & des Cinq études sur le XI^e siècle, quarante ans après Paul Lemerle. 2017. P. 43–52.

508. Stefec R. Anmerkungen zu einigen handschriftlich überlieferten Epigrammen in epigraphischer Auszeichnungsmajuskel // *JÖB*. 2009. 59. S. 209–211.

509. Stouraites I. Byzantine Romanness: From Geopolitical to Ethnic Conceptions // *Transformations of Romanness. Early Medieval Regions and Identities* / Ed. by W. Pohl, C. Gantner, C. Grifoni, M. Pollheimer-Mohaupt. Berlin: Walter De Gruyter, 2018. P. 123–155.

510. Stouraites I. Roman Identity in Byzantium: A Critical Approach // *BZ*. 2014. № 107 (1). P. 175–220.

511. Tabbaa Y. The Transformation of Arabic Writing. P. I. Qur'ānic Calligraphy // *Ars Orientalis*. № 21. P. 119–148.

512. Taugher Sh. *The Eunuch in Byzantine History and Society*. London; New York: Routledge, 2008. 244 p.

513. *The Ashgate Research Companion to Byzantine Hagiography*. Vol. I. Periods and Places / Ed. by S. Efthymiadis. Burlington: Ashgate, 2011. 440 p.

514. *The Ashgate Research Companion to Byzantine Hagiography*. Vol. II. Genres and Contexts / Ed. by S. Efthymiadis. Burlington: Ashgate, 2014. 512 p.

515. *The Byzantine Aristocracy (IX to XIII Centuries)* / Ed. by M. Angold. London: BAR, 1984. 290 p.

516. The Oxford History of Byzantium / Ed. by C. Mango. Oxford, 2002. 353 p.
517. The Social History of Byzantium / Ed. by J. Haldon. Oxford: Blackwell, 2009. 328 p.
518. The Vienna Genesis: Material analysis and conservation of a Late Antique illuminated manuscript on purple parchment / Ed. by Ch. Hofmann. Wien: Böhlau, 2020. 346 p.
519. Thibaut J.-B. L'Hebdomon de Constantinople: Nouvel examen topographique // Échos d'Orient. 1922. T. 21. No. 125. P. 31–44.
520. Thibaut J.-B. Monuments de la notation ekphonétique et hagiopolite de l'Église grecque. Exposé documentaire des manuscrits de Jérusalem, du Sinai et de l'Athos conservés à la Bibliothèque Impériale de Saint-Petersbourg. St-Petersburg, 1913. 148 p.
521. Tobias P. Basil I (867–886), the Founder of the Macedonian Dynasty. New Brunswick: Rutgers University, 1969. 551 p.
522. Tougher Sh. The Reign of Leo VI (886–912). Politics and People. Leiden; New York; Köln: Brill, 1997. 262 p.
523. Toynbee A. Constantine Porphyrogenitus and His World. London, New York, Toronto: Oxford University Press, 1973. 788 p.
524. Treadgold W. The Nature of the *Bibliotheca* of Photius. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 1980. 206 p.
525. Treadgold W. A History of the Byzantine State and Society. Stanford: Stanford University Press, 1997. 1019 p.
526. Treadgold W. Introduction: Renaissances and Dark Ages // Renaissances Before the Renaissance. Cultural Revivals of Late Antiquity and the Middle Ages / Ed. by W. Treadgold. Stanford: Stanford University Press, 1984. P. 1–22.
527. Treadgold W. Observations on Finishing a General History of Byzantium // ΑΕΤΟΣ. Studies in honor of Cyril Mango / Eds. by I. Ševčenko and I. Hutter. Stuttgart; Leipzig: Teubner, 1998. P. 342–353.

528. Treadgold W. *The Macedonian Renaissance // Renaissances Before the Renaissance. Cultural Revivals of Late Antiquity and the Middle Ages* / Ed. by W. Treadgold. Stanford: Stanford University Press, 1984. P. 75–98.

529. Treadgold W. *The Middle Byzantine Historians*. London; New York: Palgrave Macmillan, 2013. 546 p.

530. Treadgold W. *Why Write a New History of Byzantium? // Studies in Byzantine Cultural history* / Ed. by B.-P. Maleon and A.-E. Maleon. București, 2015. P. 83–103.

531. Treu K. *Die Schreiber der datierten byzantinischen Handschriften des 9. und 10. Jahrhunderts // Beiträge zur byzantinischen Geschichte im 9.–11. Jahrhundert* / Hrsg. von V. Vavřínek. Praha: ČSAV, 1978. S. 235–251.

532. Tsamakda V. *A Companion to Byzantine Illustrated Manuscripts* / Ed. by V. Tsamakda. Leiden; Boston: Brill, 2017. 622 p.

533. Vasiliev A. A. *Byzance et les arabes. T. II. P. I. Les relations politiques de Byzance et des arabes à l'époque de la dynastie Macédonienne*. Bruxelles: Fondation Byzantine, 1968. 471 p.

534. Vujović M. Оловни печат Михајла Стрифна из Музеја града Београда / Lead Seal of Michael Stryphnos from the Belgrade City Museum // *Numizmatičar*. 2021. № 39. P. 73–91.

535. *Voci dell'Oriente: miniature e testi classici da Bisanzio alla Biblioteca Medicea Laurenziana* / A cura di M. Bernabò. Firenze: Ed. Polistampa, 2011. 285 p.

536. Waring J. *Literacies of Lists: Reading Byzantine Monastic Inventories // Literacy, Education and Manuscript Transmission in Byzantium and Beyond* / Ed. by C. Holmes and J. Waring. Leiden; Boston; Köln: Brill, 2002. P. 165–186.

537. Weitzmann K. *Die byzantinische Buchmalerei des 9. und 10. Jahrhunderts. T. I.–II*. Berlin: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 1935 (repr.: Wien, 1996). 93 S. + 607 Ill, 106 S. + 111 Ill.

538. Weitzmann K. Geistige Grundlagen und Wesen der Makedonischen Renaissance. Cologne; Opladen: Springer, 1963. (Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen, 107). 128 S.

539. Weitzmann K. Islamische und koptische Einflüsse in einer Sinai-Handschrift des Johannes Klimakus // Aus der Welt der Islamischen Kunst. Festschrift für Ernst Kühnel. Berlin: Walter De Gruyter, 1959. S. 297–316.

540. Weitzmann K. The Character and Intellectual Origins of the Macedonian Renaissance // Studies in Classical and Byzantine Manuscript Illumination. Chicago: University of Chicago Press, 1971. P. 176–223.

541. Weitzmann K. The Classical Mode in the Period of the Macedonian Emperors: Continuity or Revival? // Byzantina kai Metabyzantina, I: The 'Past' in Medieval and Modern Greek Culture / Ed. S. Vryonis. Malibu: Undena, 1978. P. 71–85.

542. Weitzmann K. Ein kaiserliches Lektionar einer byzantinischen Hofschule // Weitzmann K. Byzantine Liturgical Psalters and Gospels. Variorum Reprints. London: Variorum Reprints, 1980. VIII. S. 309–320.

543. Wescher C. Poliorcétique des grecs. Paris: Imprimerie Impériale, 1867. 388 p.

544. Wilm J. M. Die Wiederherstellung der Limburger Staurothek // Das Münster. 1955. 7–8. S. 234–240.

545. Wilson N. G. Books and Readers in Byzantium // Byzantine Books and Bookmen. Washington D. C.: Dumbarton Oaks, 1975. P. 1–15.

546. Wilson N. G. Scholars of Byzantium. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1983. 298 p.

547. Wilson N. Libraries // The Oxford Handbook of Byzantine Studies / Ed. by E. Jeffreys with J. Haldon and R. Cormack. Oxford: Oxford University Press, 2008. P. 820–825.

548. Wilson N. Medieval Greek Bookhands. Examples Selected from Greek Manuscripts in Oxford Libraries. I–II: Plates. Cambridge, Mass.: Medieval Academy of America, 1972. 124 p.

549. Wilson N. The Libraries of the Byzantine World // Greek, Roman and Byzantine Studies. 2003. Vol. 8. № 1. P. 53–80.

550. Yota E. The Complete Bible // A Companion to Byzantine Illustrated Manuscripts / Ed. by V. Tsamakda. Boston: Brill, 2017. P. 192–193.

551. Zanetti A. M., Bongiovanni A. Graeca D. Marci Bibliotheca codicum manu scriptorum per titulos digesta. Venetiis: Apud Simonem Occhi Bibliopolam, 1740. 323 p.

Приложения

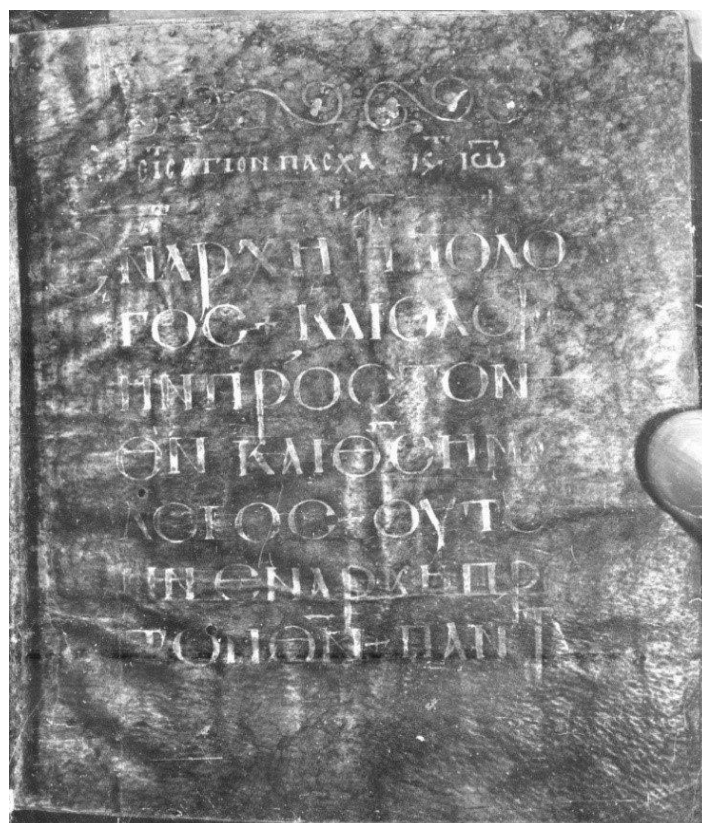
Приложение I. Пурпурный кодекс императора Василия I

Македонянина

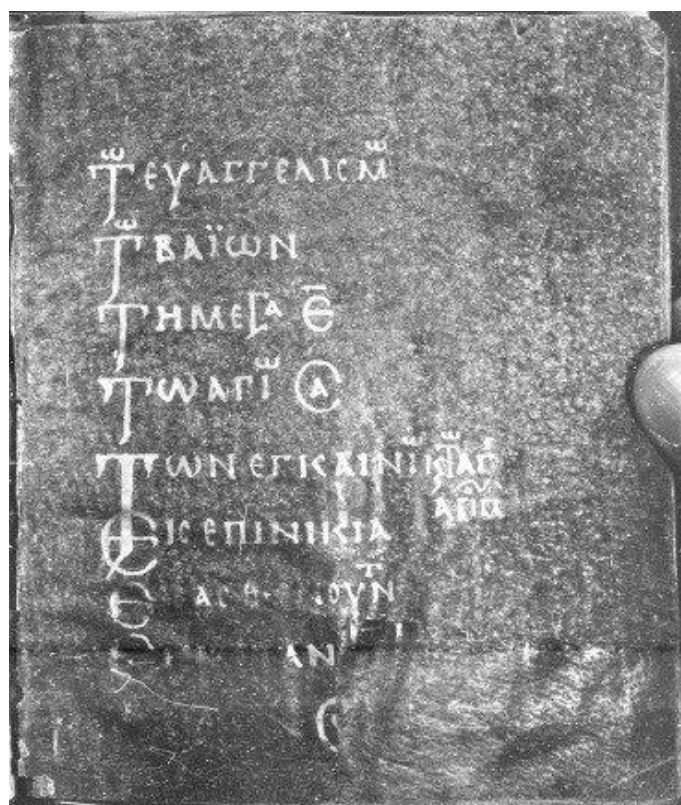
Приложение I.1. Neapol. gr. 2 (ex Vindob. Suppl. gr. 12). Л. 1 об.-2.*



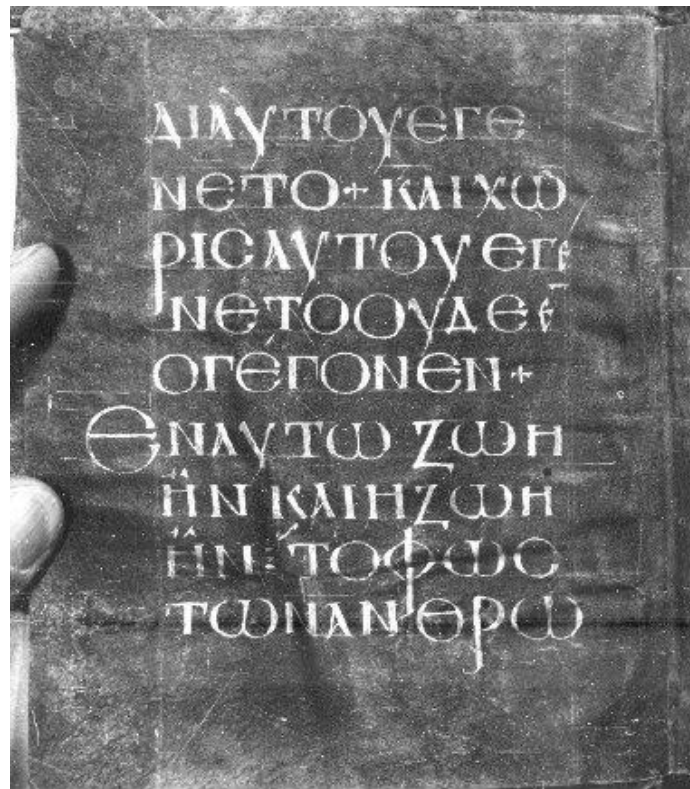
Приложение I.2. Neapol. gr. 2 (ex Vindob. Suppl. gr. 12). Л. 2 (I нисец).*



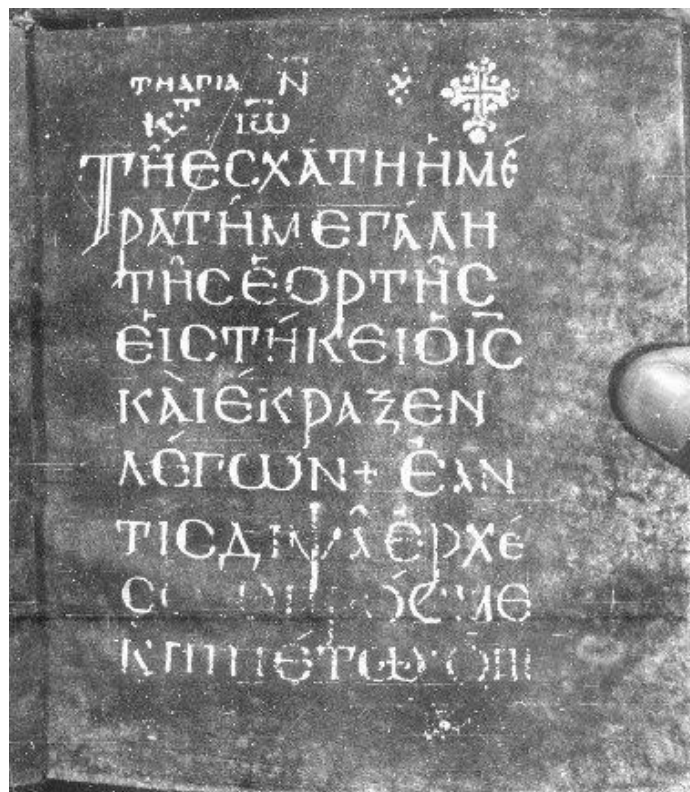
Приложение I.3. Neapol. gr. 2(ex Vindob. Suppl. gr. 12). Л. 1 (III нисец).*



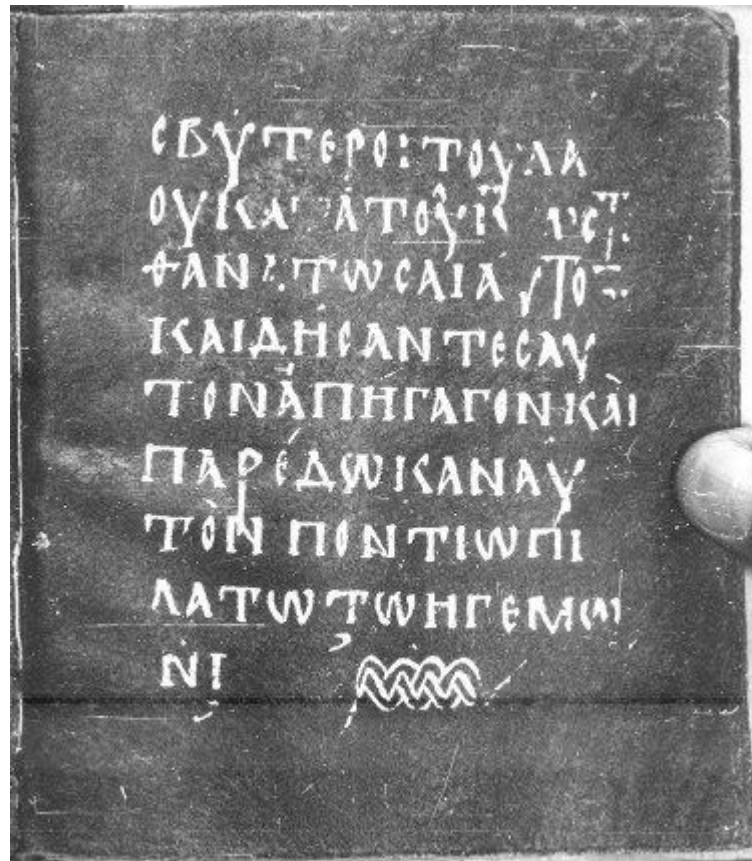
Приложение I.4. Neapol. gr. 2* (ex Vindob. Suppl. gr. 12). Л. 2 об.
(I нисец).



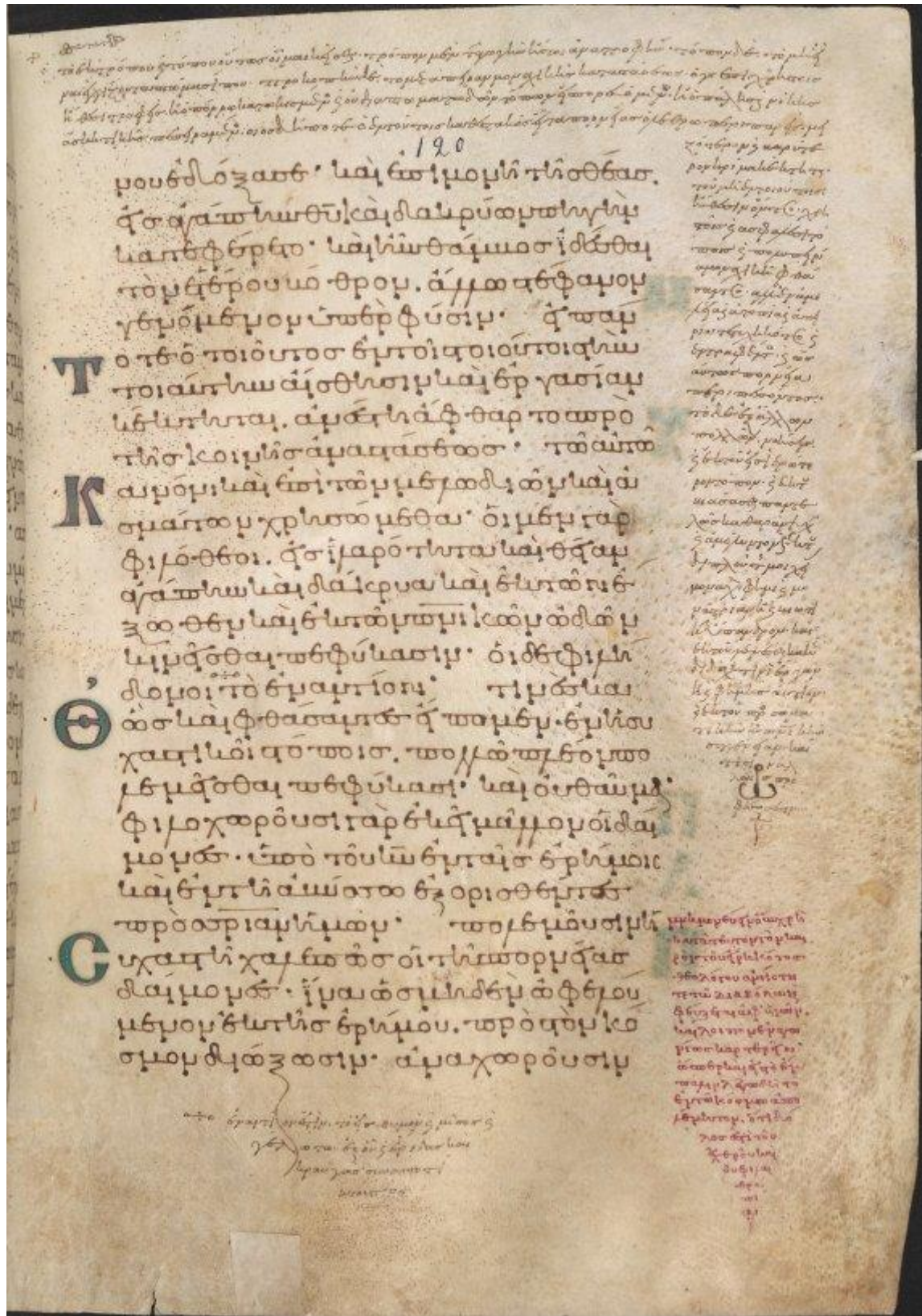
Приложение I.4. Neapol. gr. 2* (ex Vindob. Suppl. gr. 12). Л. 30 (II нисец).

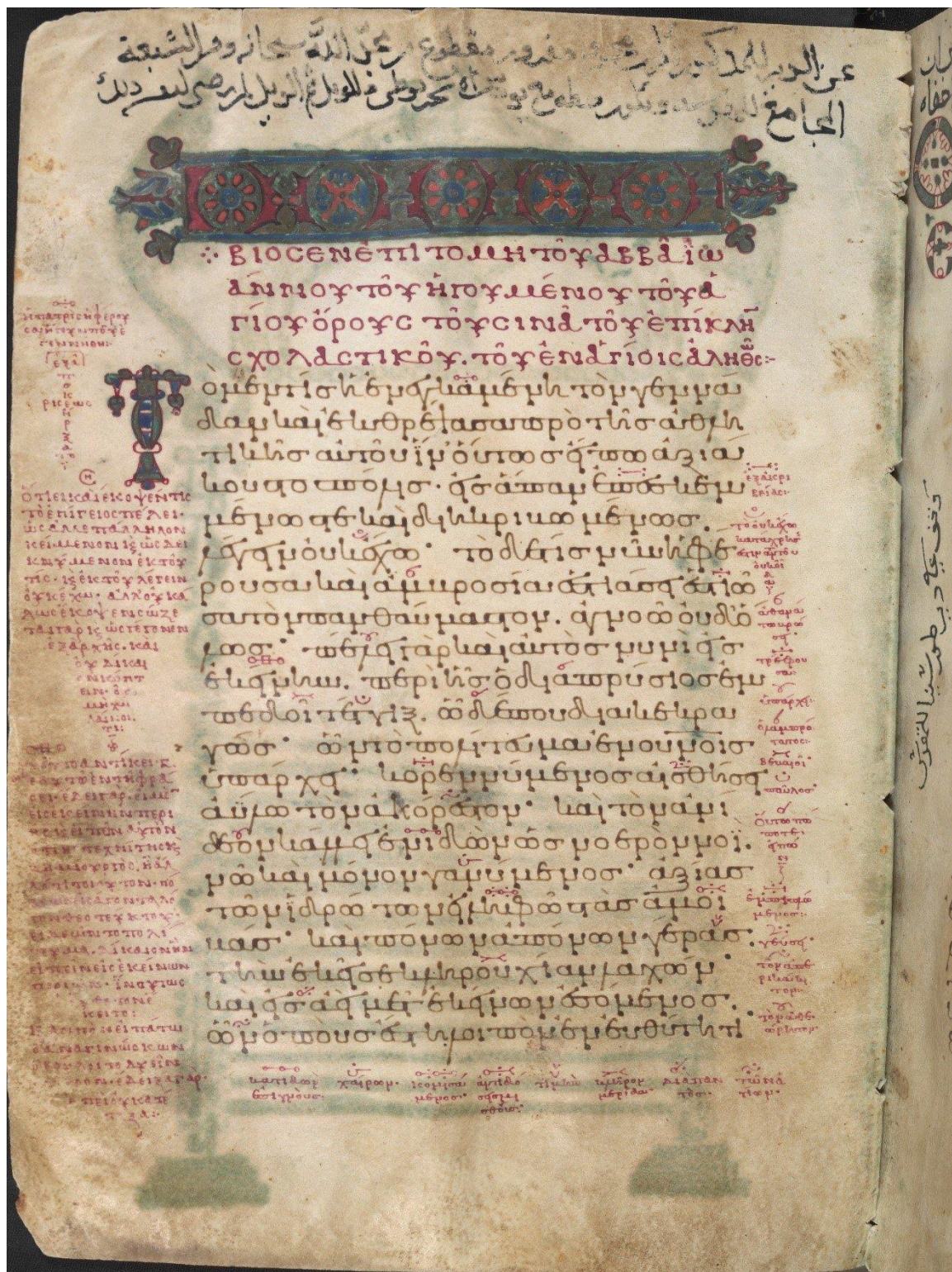


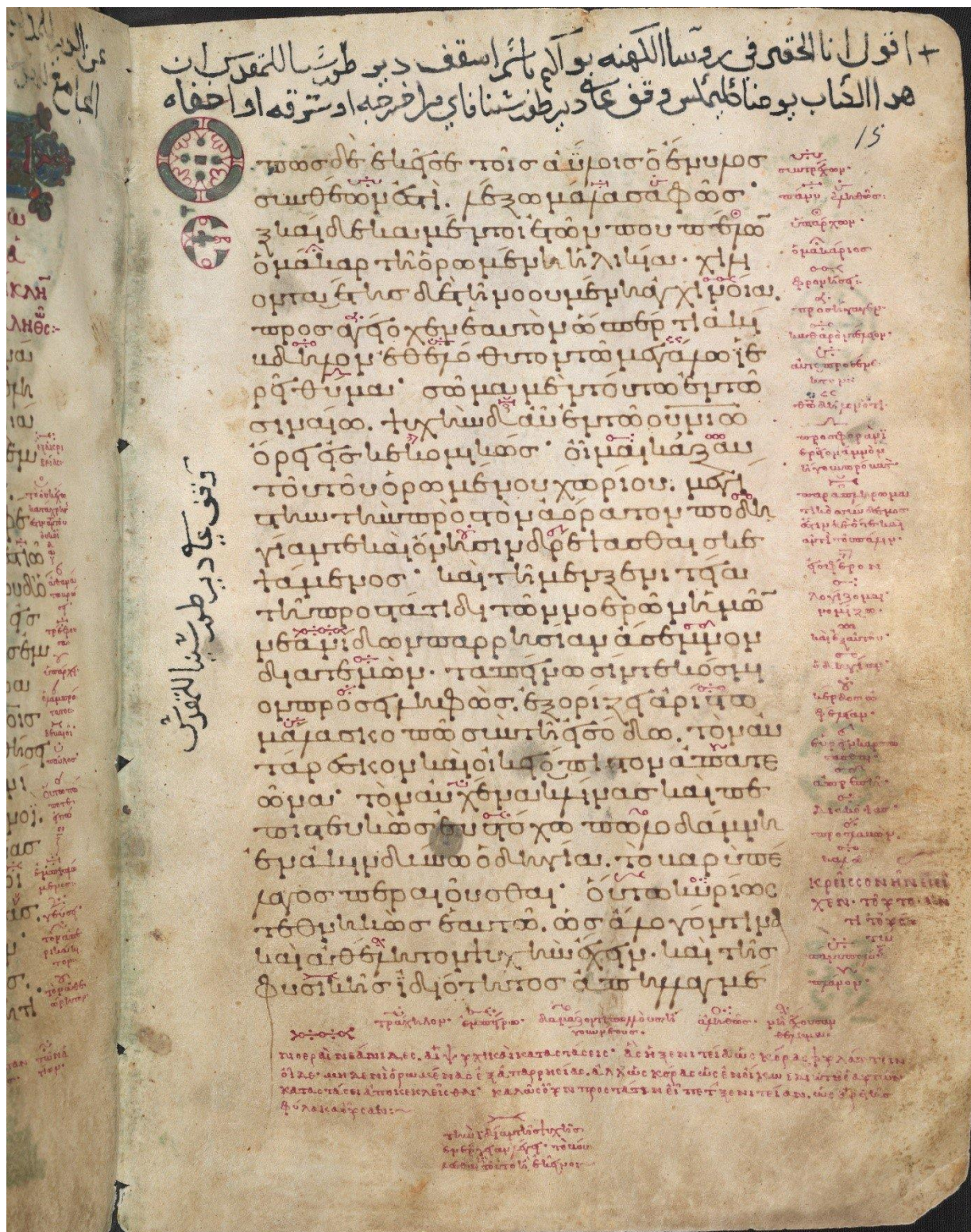
Приложение I.5. Рис. 5. Neapol. gr. 2* (ex Vindob. Suppl. gr. 12). Л. 165
(III писец).



Приложение II.2. Sinait. gr. 417. Л. 120.

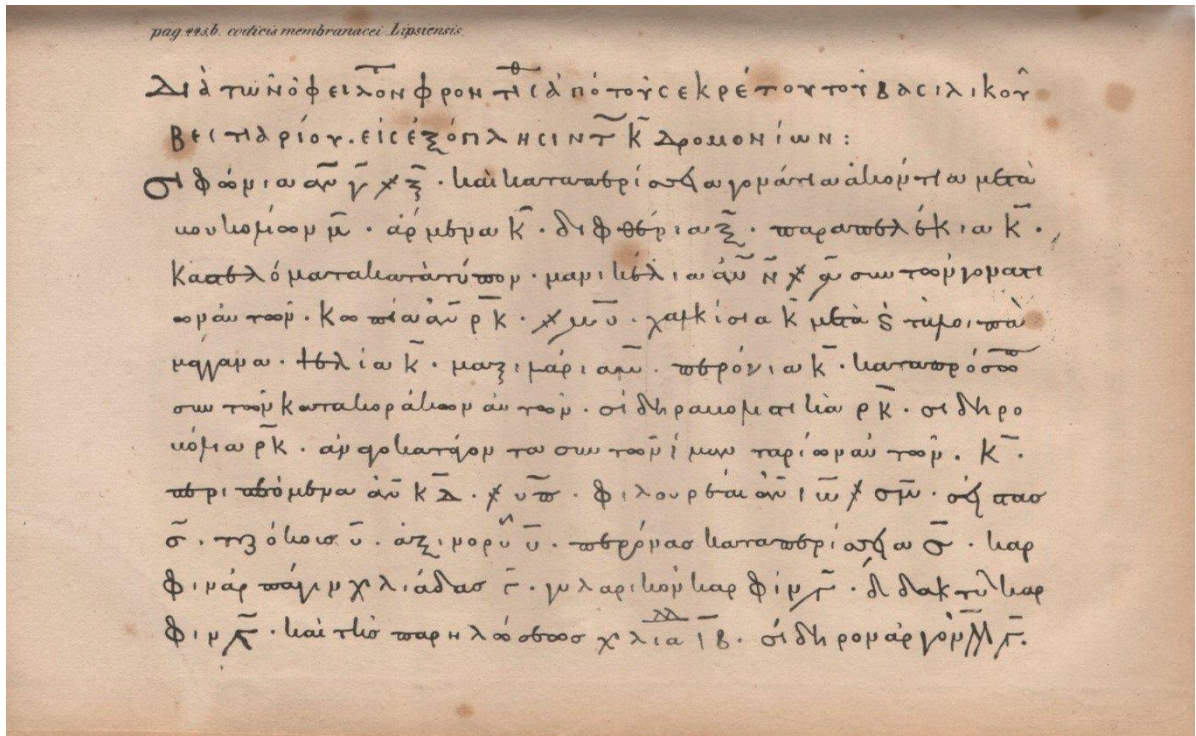




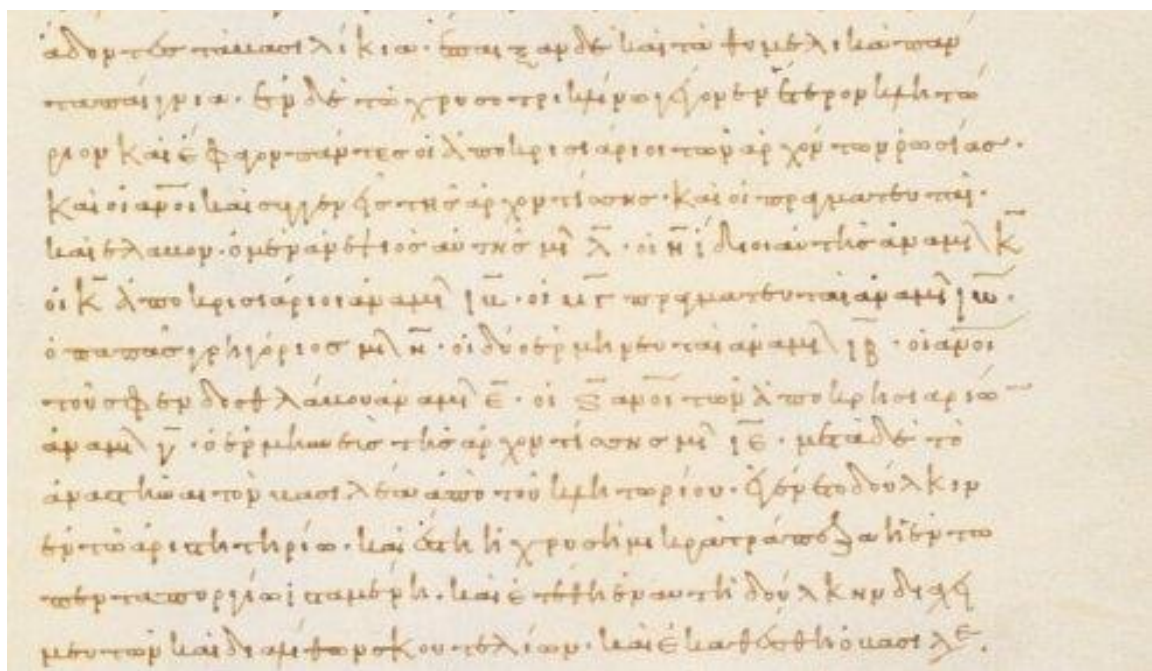


Приложение III. Рукопись Lipsien. Rep. I. 17

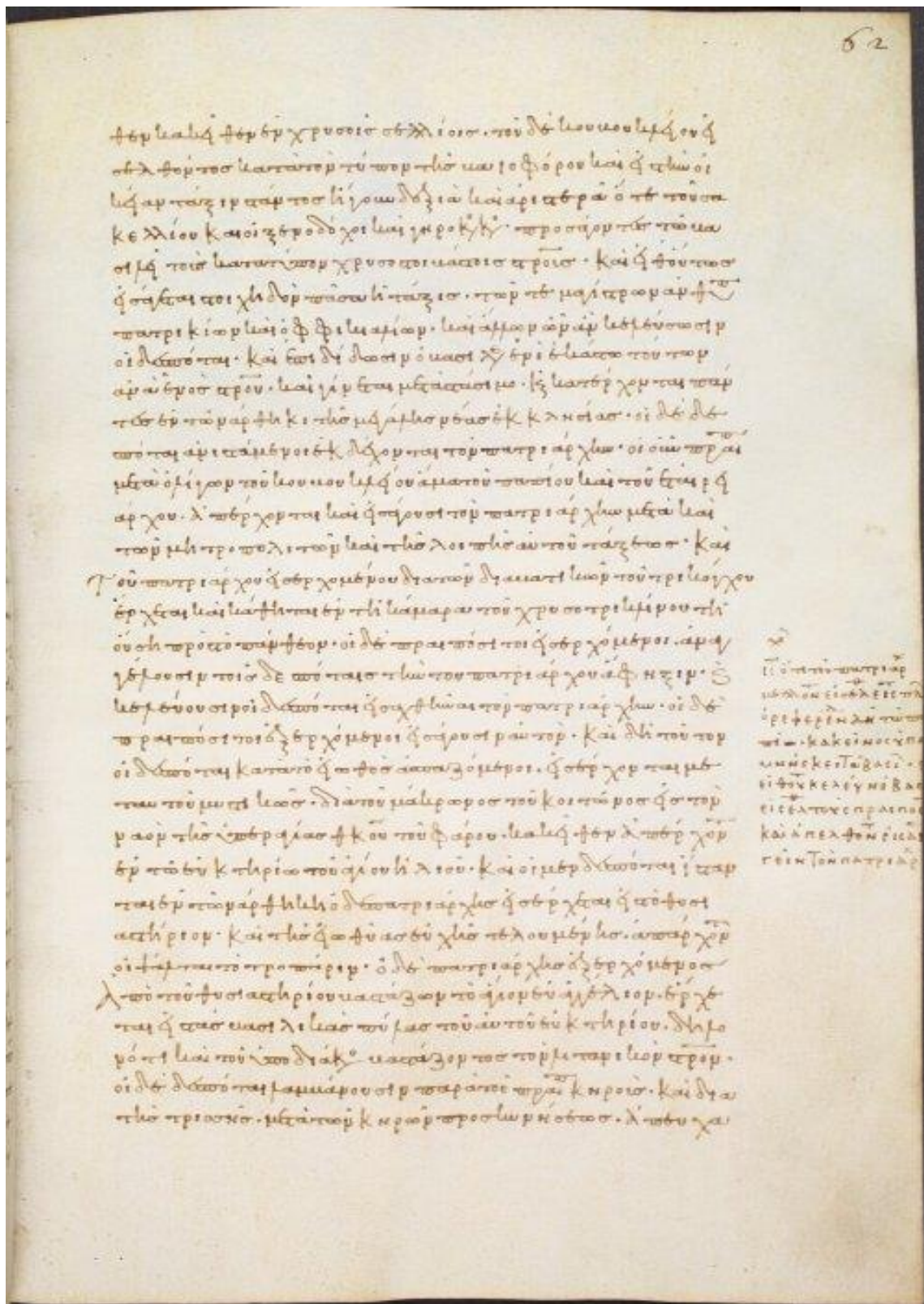
Приложение III.1. Образец почерка Lipsien. Rep. I. 17 из издания И. Я. Райске (фрагмент л. 225 об.).



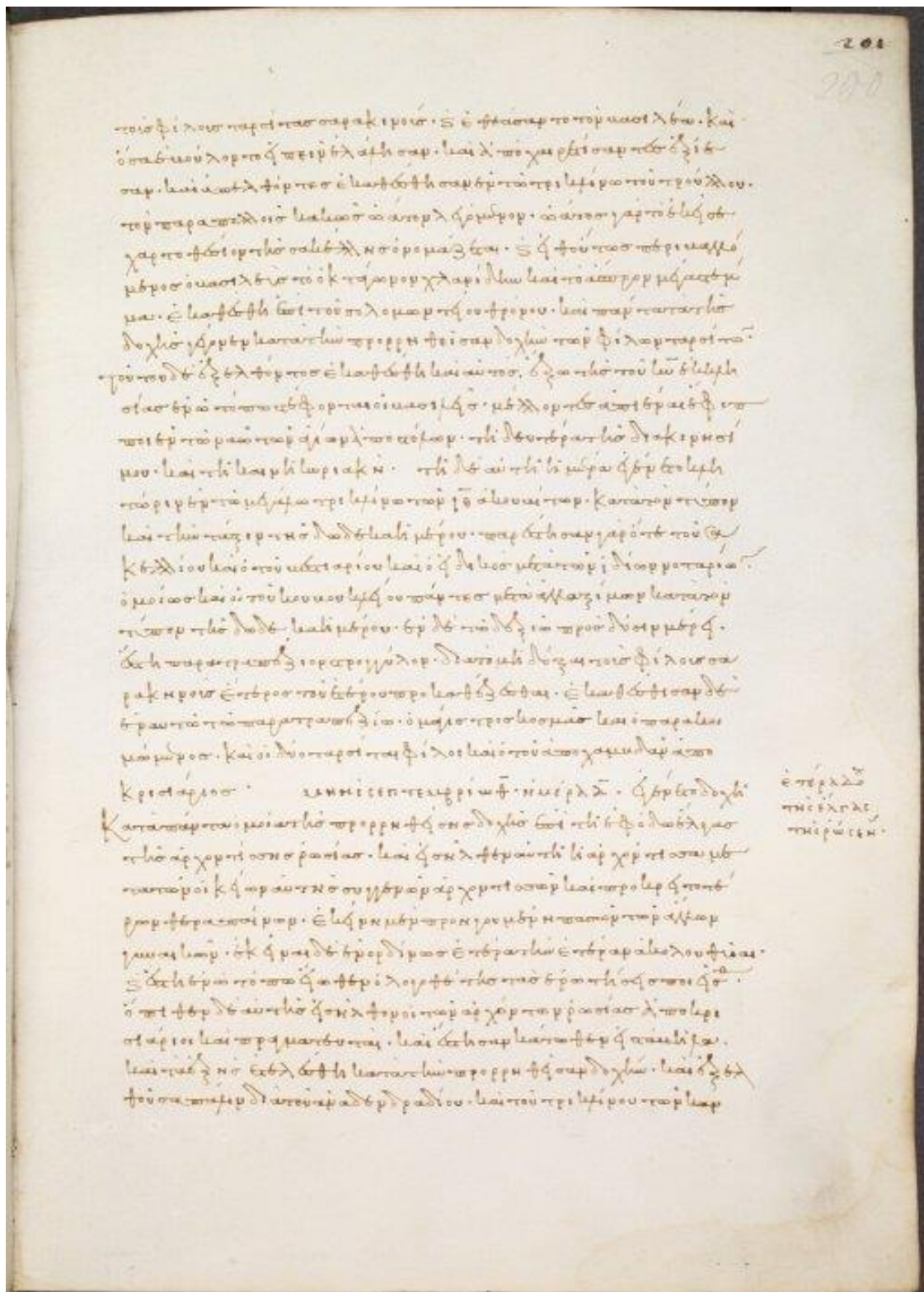
Приложение III.2. Lipsien. Rep. I. 17. Л. 202 (фрагмент о перечислении денежных выплат свите Ольги).



Приложение III.6. Lipsien. Rep. I. 17. Л. 62 (маюскульная схолия, из которой следует, что схолиаст находится во дворце).



Приложение III.7. Lipsien. Rep. I. 17. Л. 200. (маюскульная схолия о приеме архонτισсы росов Ольги).



**Приложение IV. Василий Лакапин Ноф – «портреты»,
рукописи, семиофоры**

Приложение IV.1. Мадридская рукопись «Хроники» Иоанна Скилицы – BNE Matrit. gr. vitr. 26–2. Середина XII в. Миниатюра на нижней части листа л. 144 об. В 963 г. сразу после провозглашения Никифора II Фоки императором паракимомен Василий отдает распоряжение своим слугам, друзьям и родственникам напасть на дома его врагов – сторонников Иосифа Вринги в Константинополе.



Приложение IV.2. Мадридская рукопись «Хроники» Иоанна Скилицы – BNE Matrit. gr. vitr. 26–2. Середина XII в. Миниатюра на л. 173 об. В 975 г. император Иоанн Цимисхий (969 – 976), возвращаясь в Константинополь после сирийской кампании через южную Каппадокию и проходя по благодатным и цветущим землям, только что ценой больших усилий отвоеванных ромейским войском, спросил местных жителей, кому

принадлежат эти богатые области, и к своему удивлению и негодованию получил ответ – паракимомену Василию.

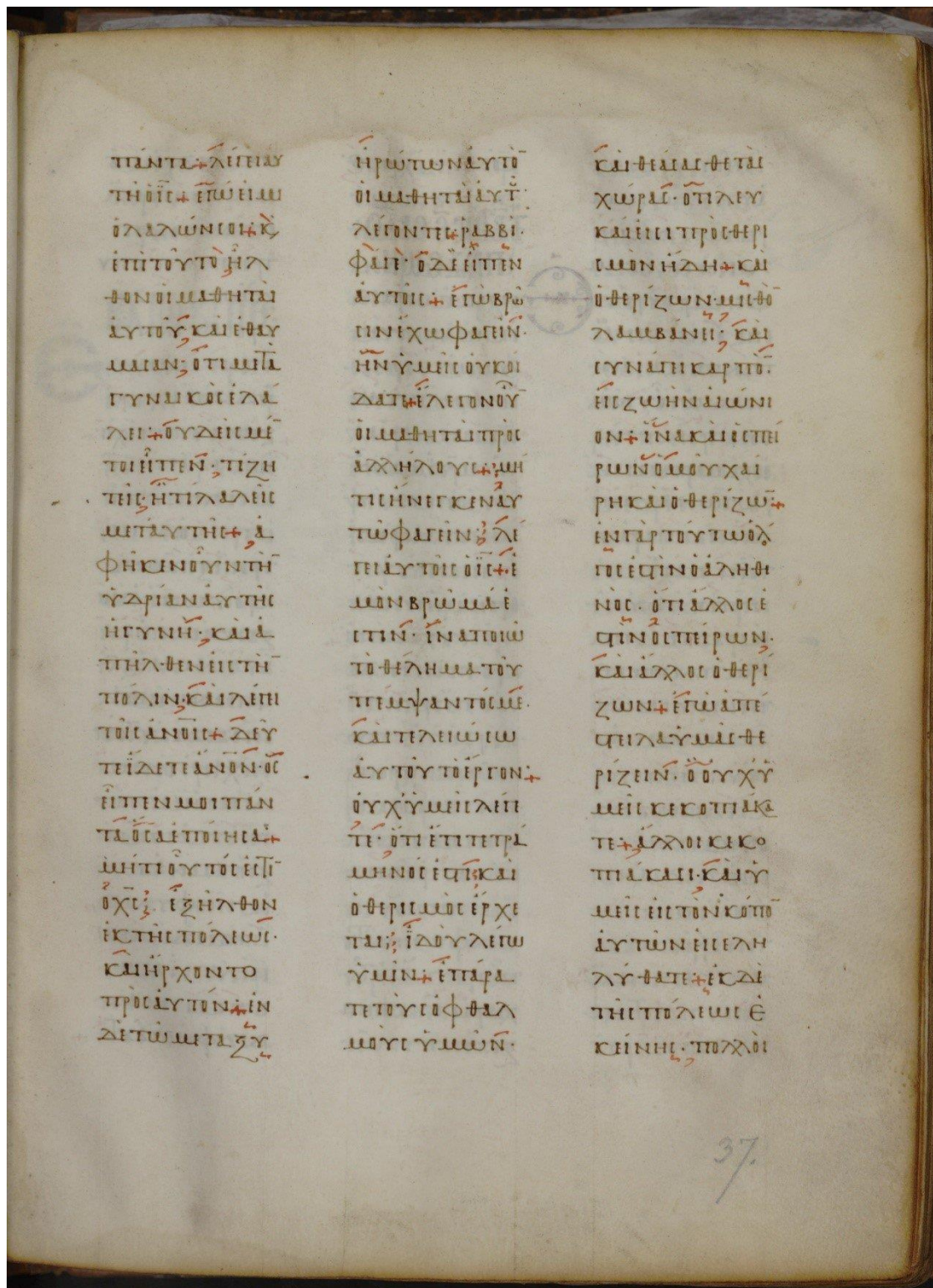


Приложение IV.3. Кольцо паракимомена Василия Лакапина Нофа⁷¹³

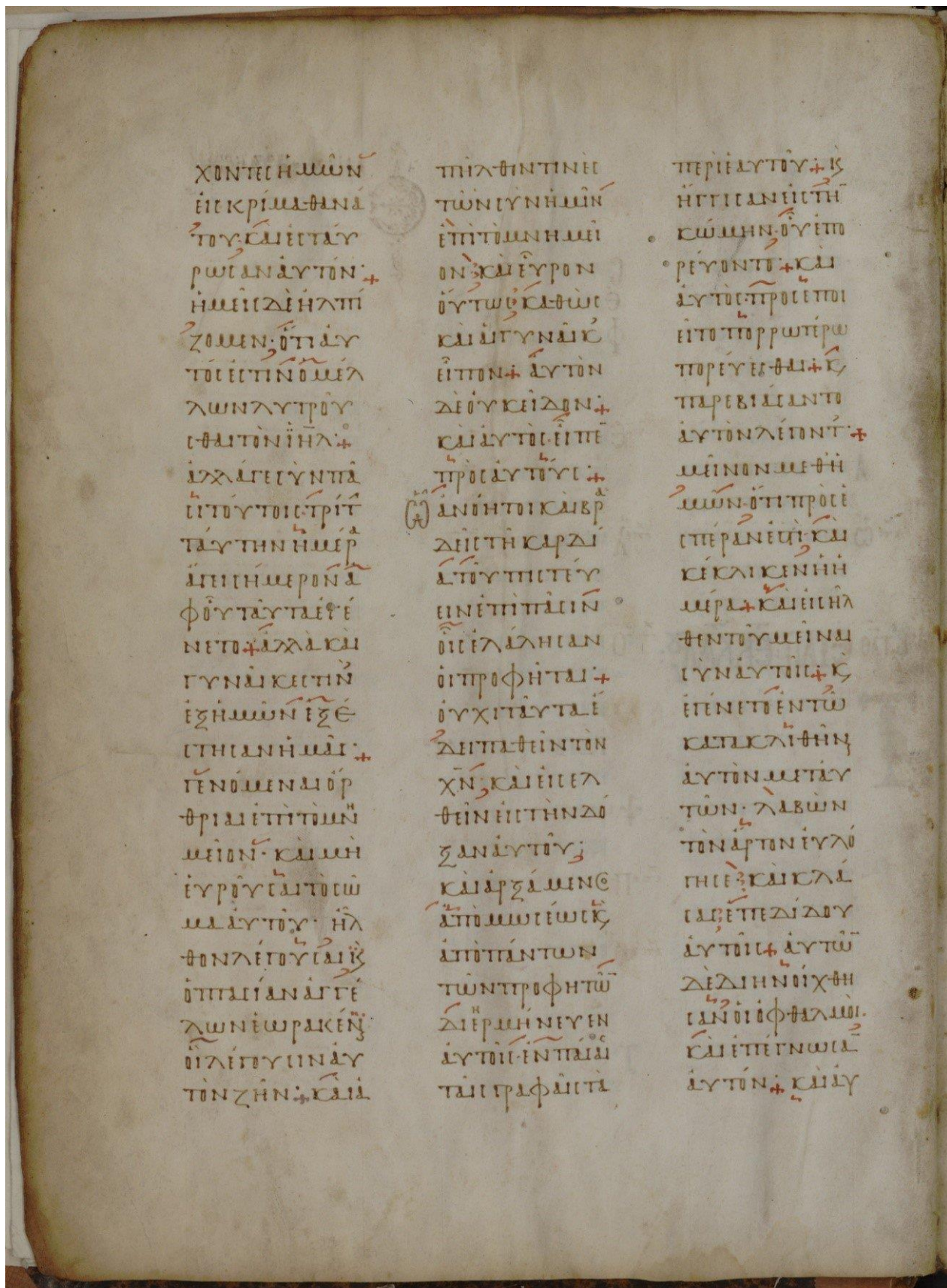


⁷¹³ Воспроизведено по кн.: Byzance. L'Art byzantine dans les collections publique françaises. Paris, 1992. P. 309. № 219.

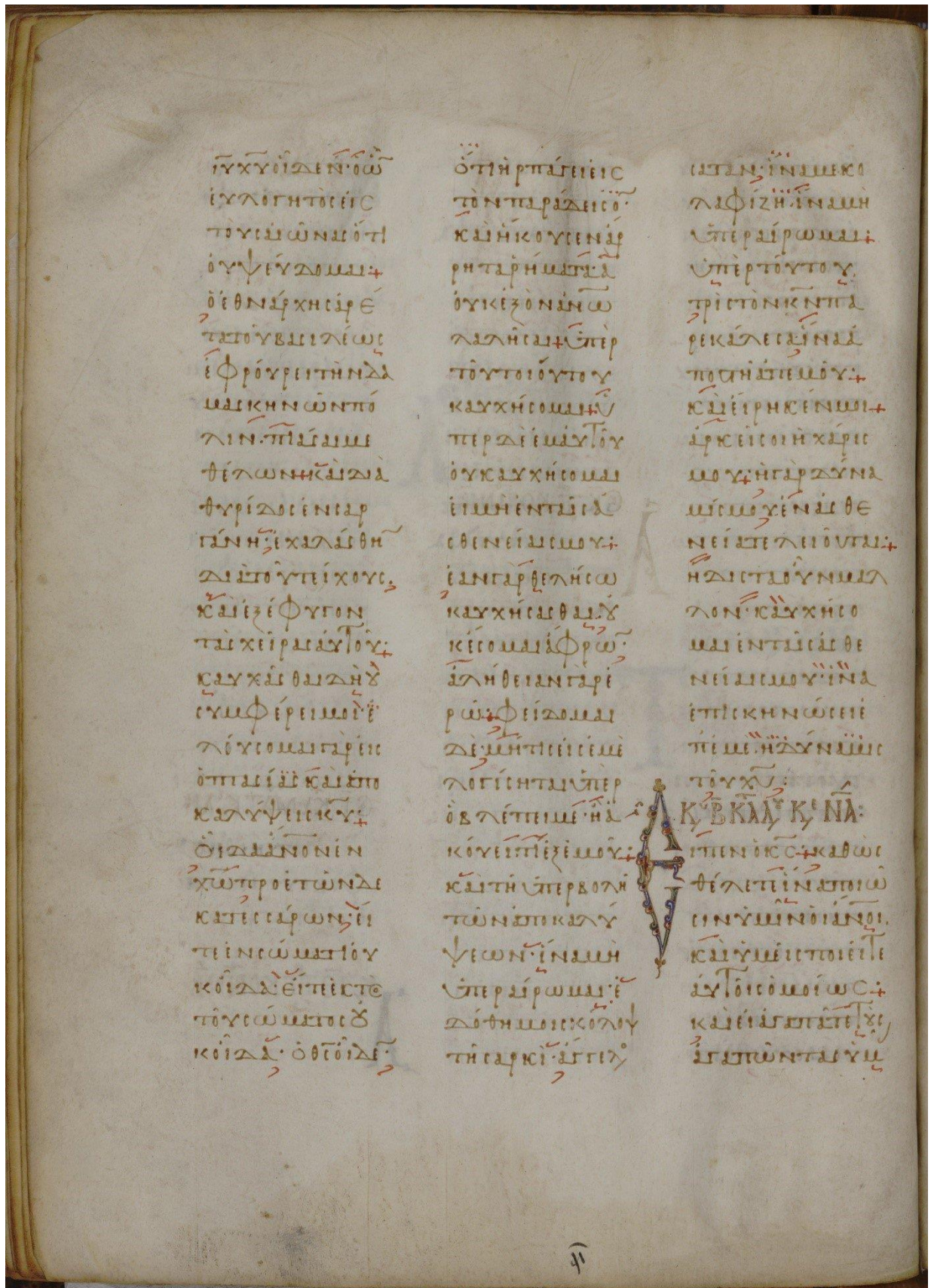
Приложение IV.4. РНБ Греч. 55. Л. 37 (I писец).



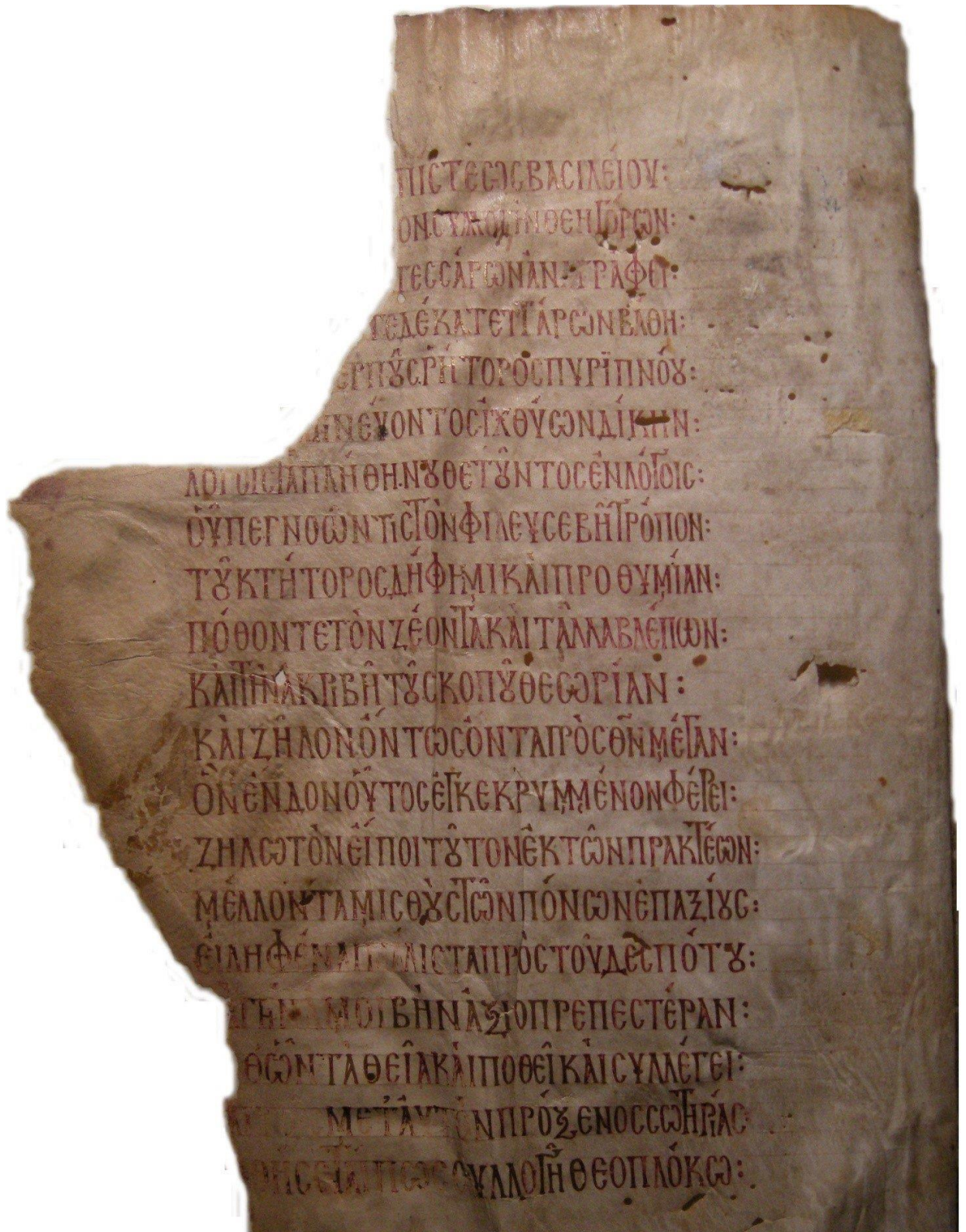
Приложение IV.5. РНБ Греч. 55. Л. 50б. (I писец).



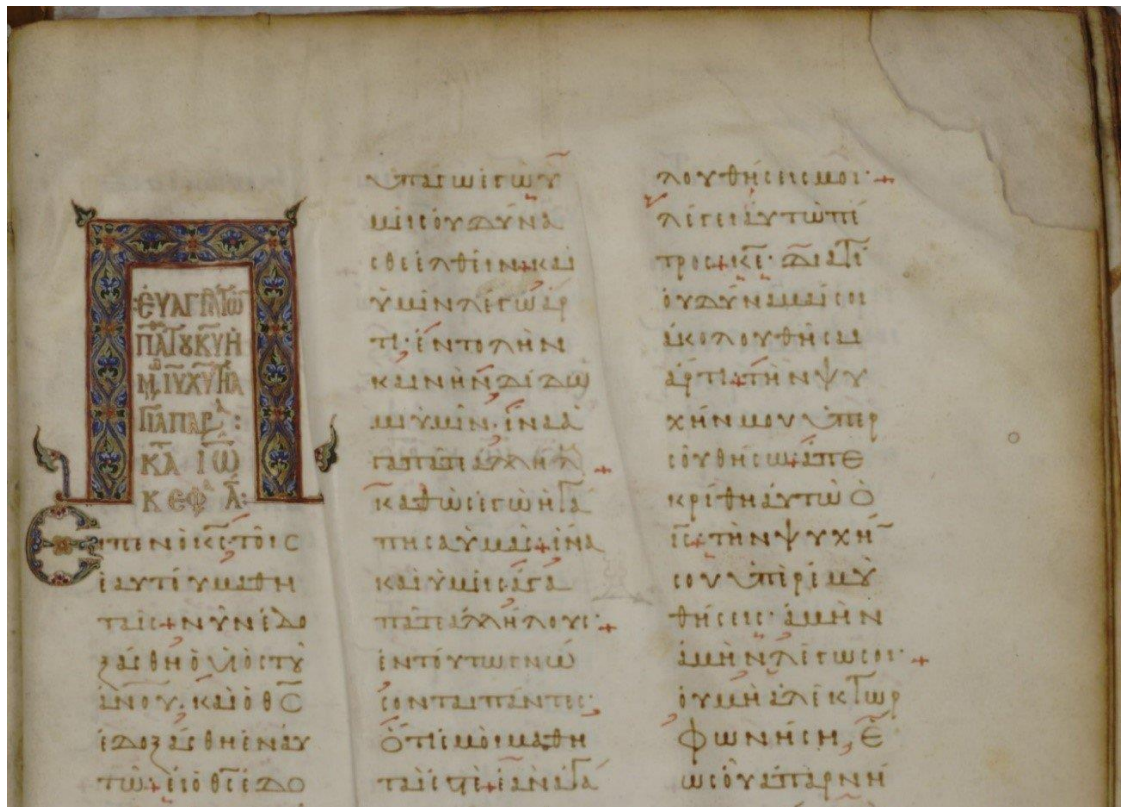
Приложение IV.6. РНБ Греч. 55. Л. 87 об. (II писец).



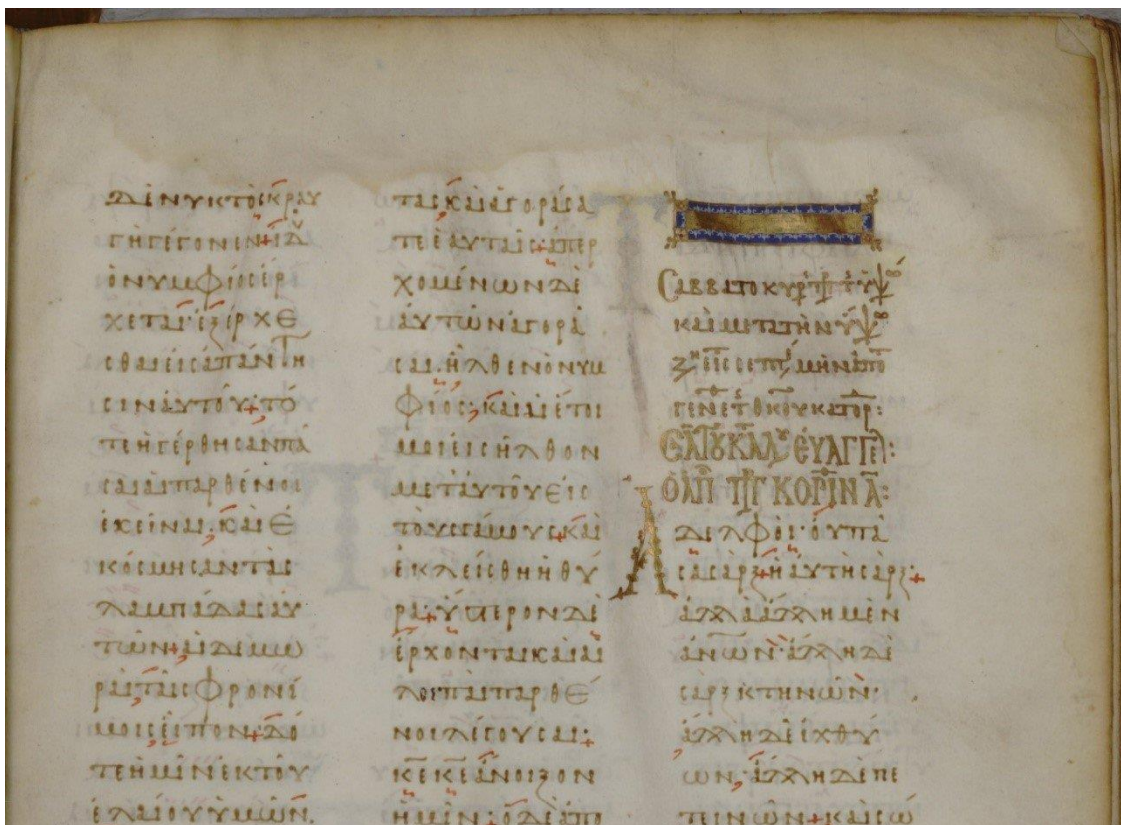
Приложение IV.7. РНБ Греч. 55. Л. 1 об. Эпиграмма.



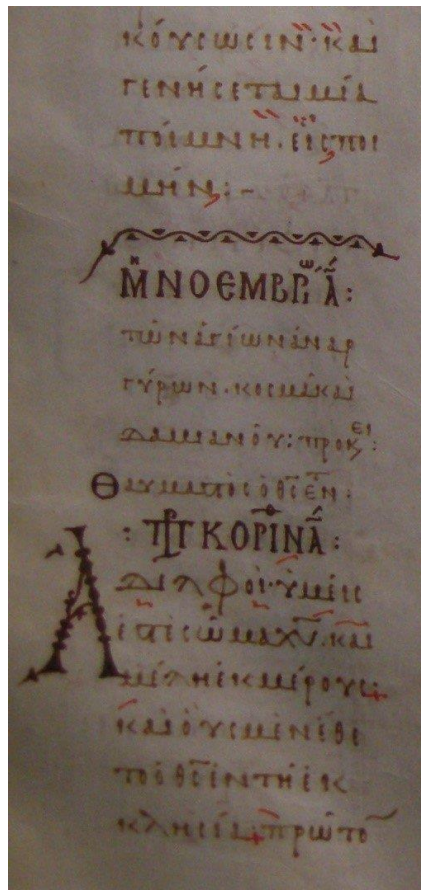
Приложение IV.9. РНБ Греч. 55. Л. 182, верхняя часть листа (II писец).



Приложение IV.10. РНБ Греч. 55. Л. 85, верхняя часть листа (II писец).



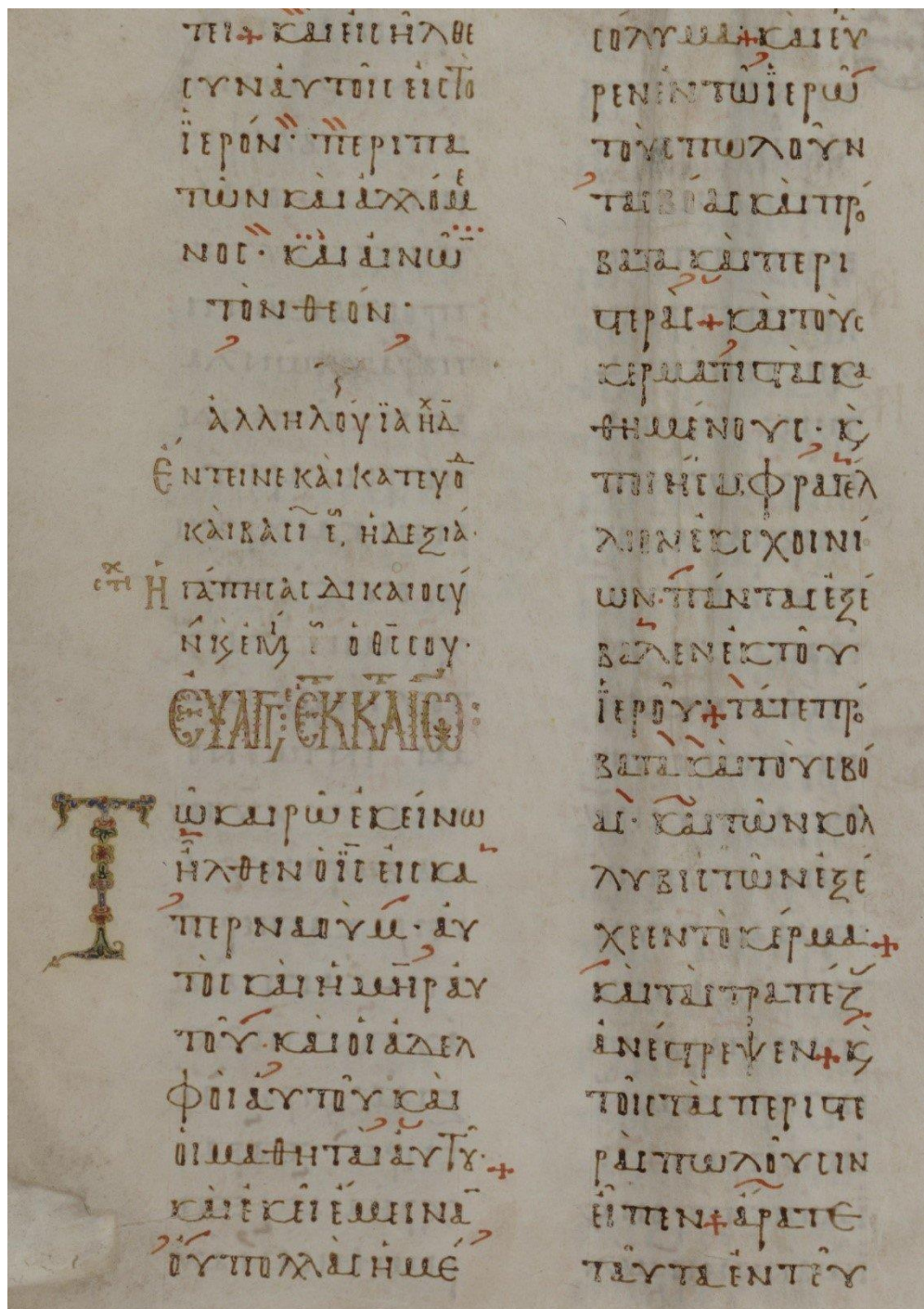
Приложение IV.11. РНБ Греч. 55. Л. 151 об., фрагмент (II писец).



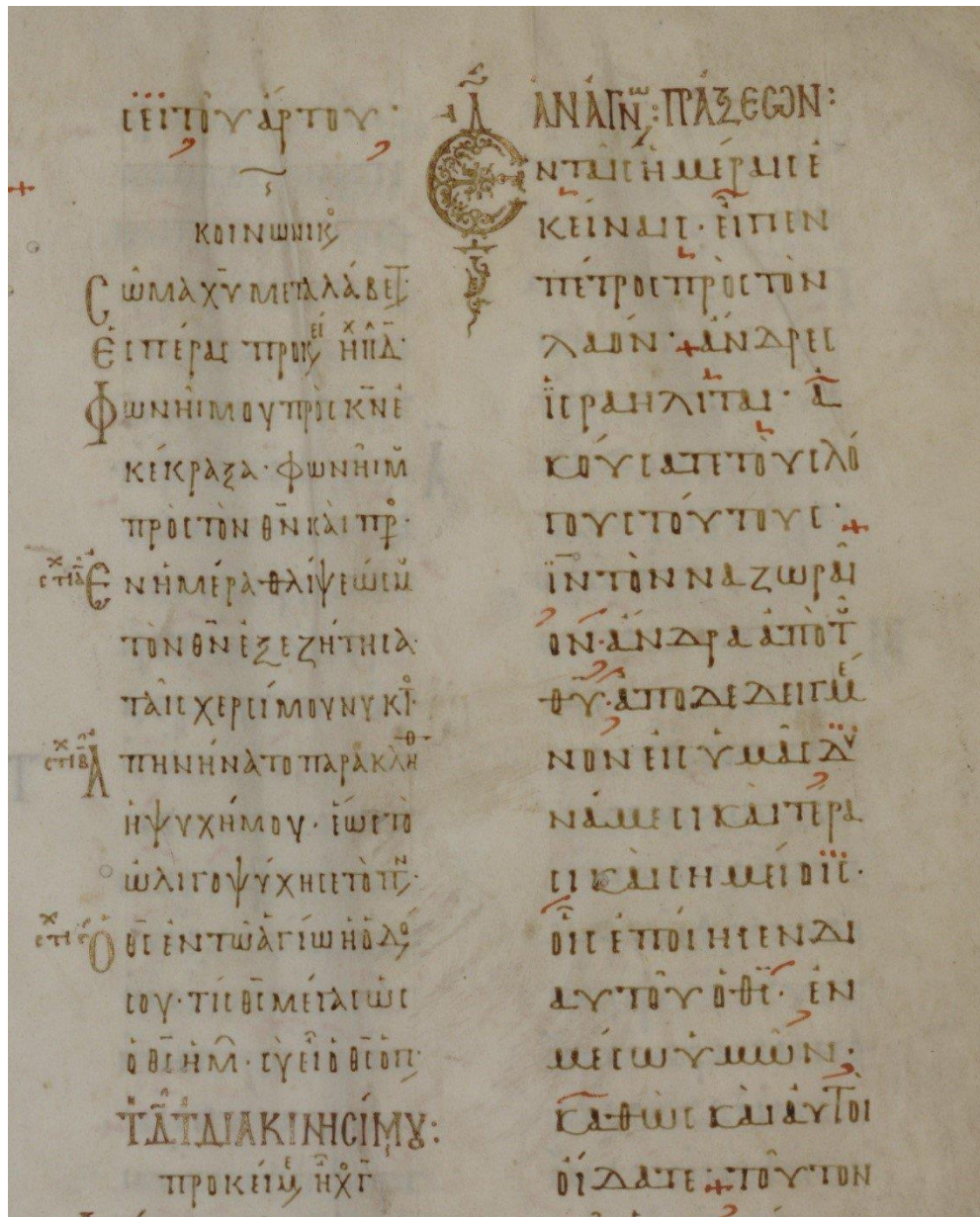
Приложение IV.12. РНБ Греч. 55. Л. 161 об.–162, фрагменты (II писец).



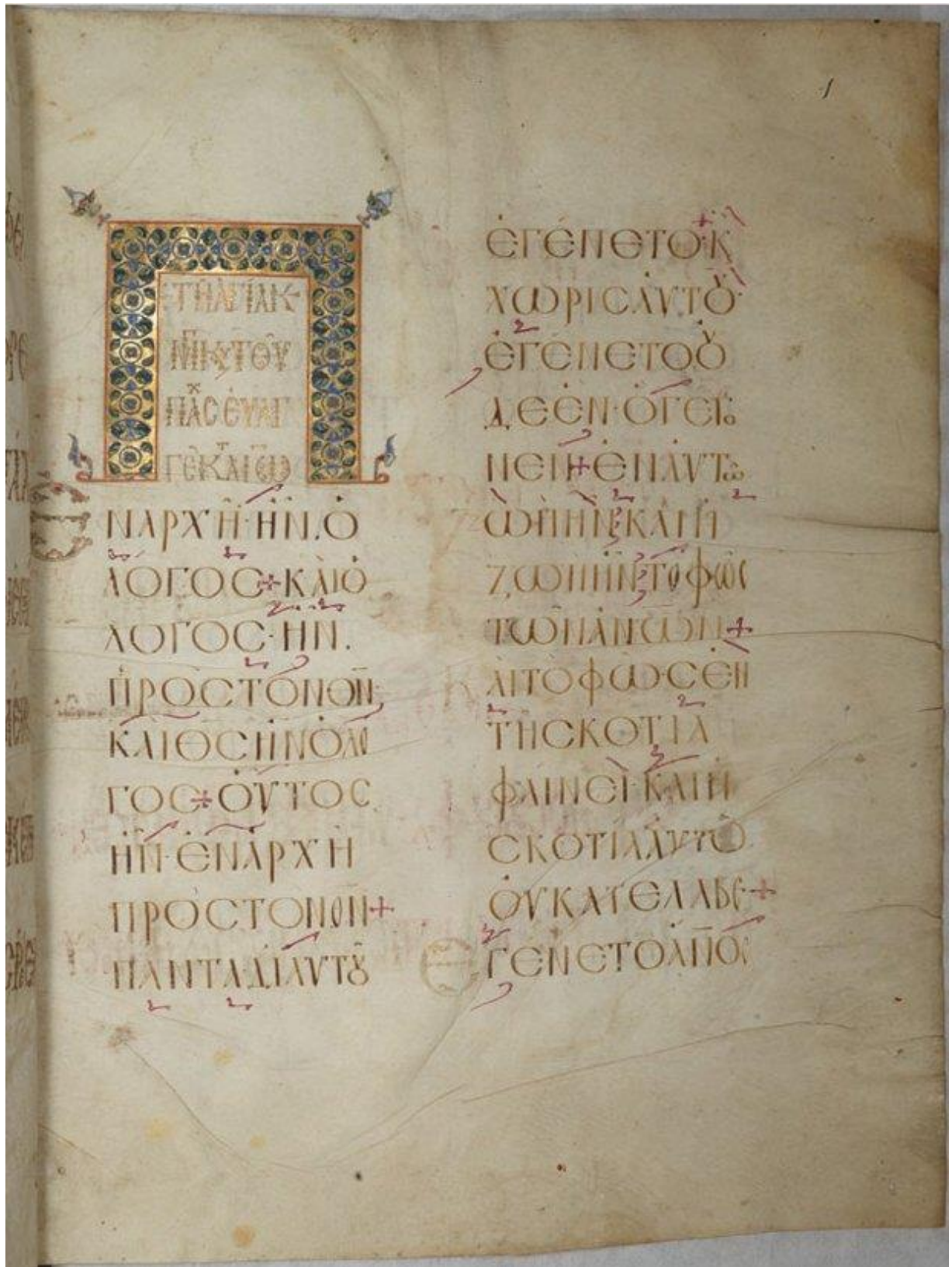
Приложение IV.13. РНБ Греч. 55. Л. 9 об. (I нисец).



Приложение IV.14. РНБ Греч. 55. Л. 6 (I писец).

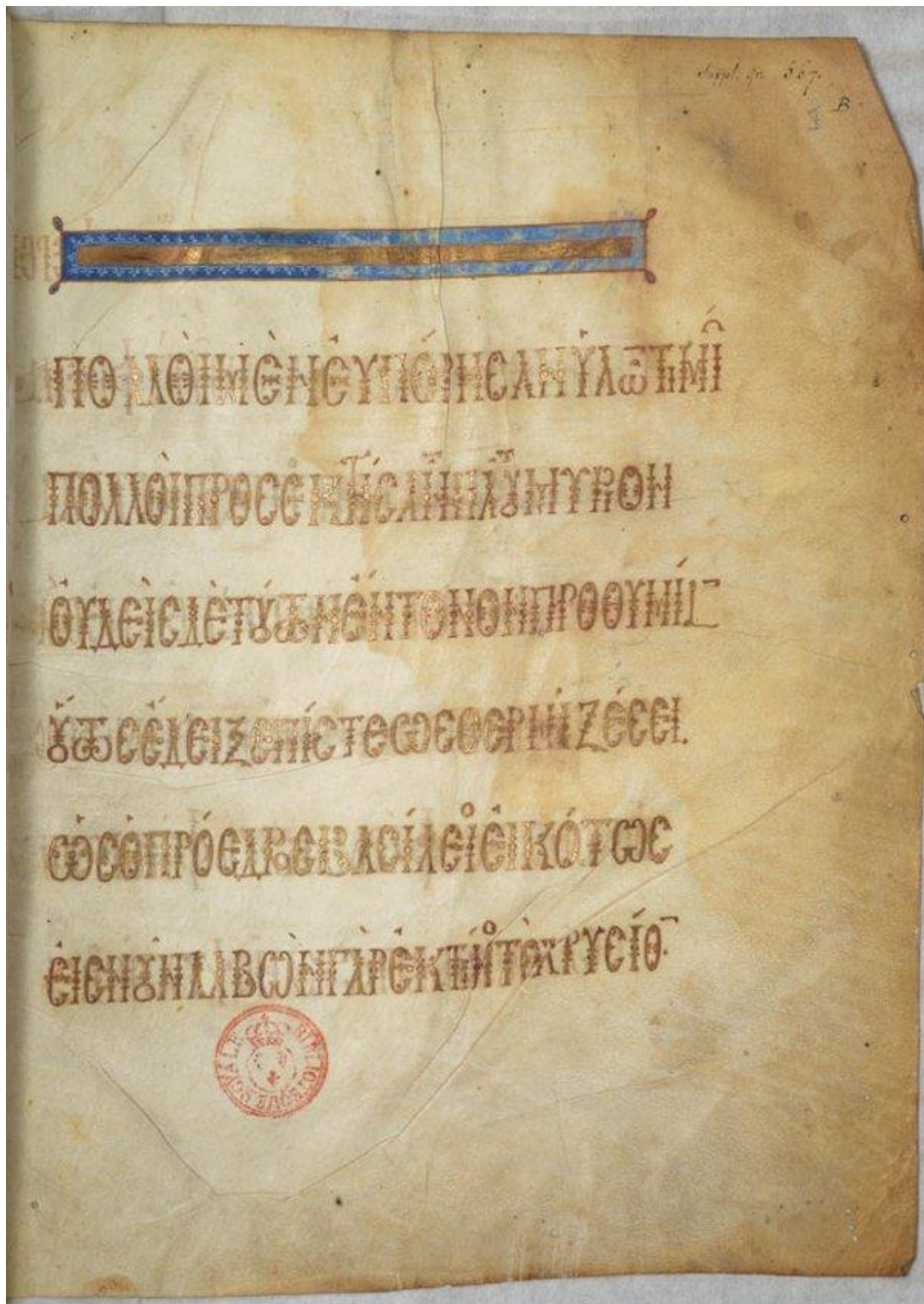


Приложение IV.15. BnF Suppl. gr. 567. Л. 1⁷¹⁴.



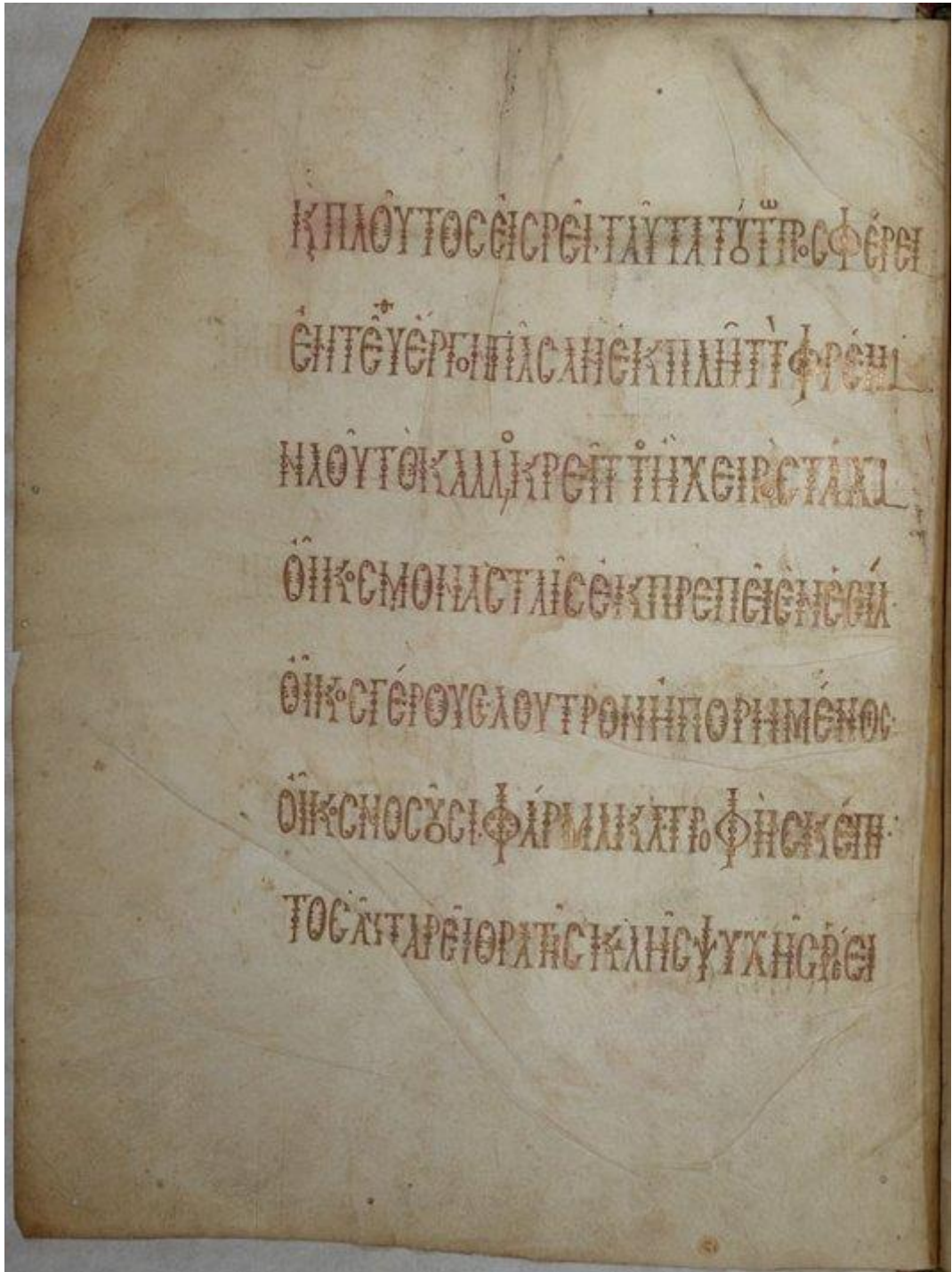
⁷¹⁴ Parpulov G. Two more manuscript for Basil the Bastard. P. 302, fig. 1.

Приложение IV.16. BnF Suppl. gr. 567. Л. B⁷¹⁵.



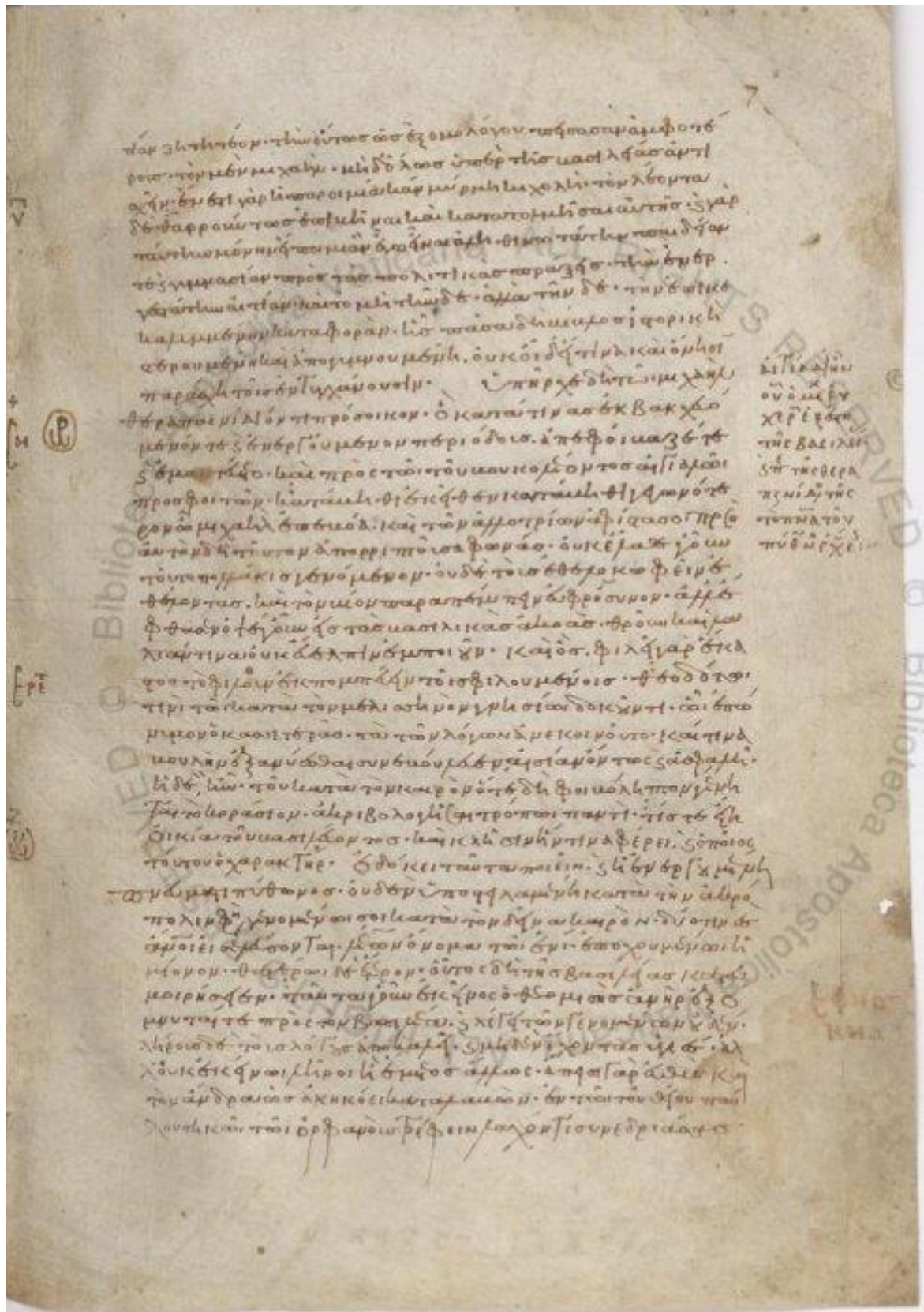
⁷¹⁵ Parpulov G. Two more manuscript for Basil the Bastard. P. 303, fig. 2.

Приложение IV.17. BnF Suppl. gr. 567. Л. В об.⁷¹⁶.

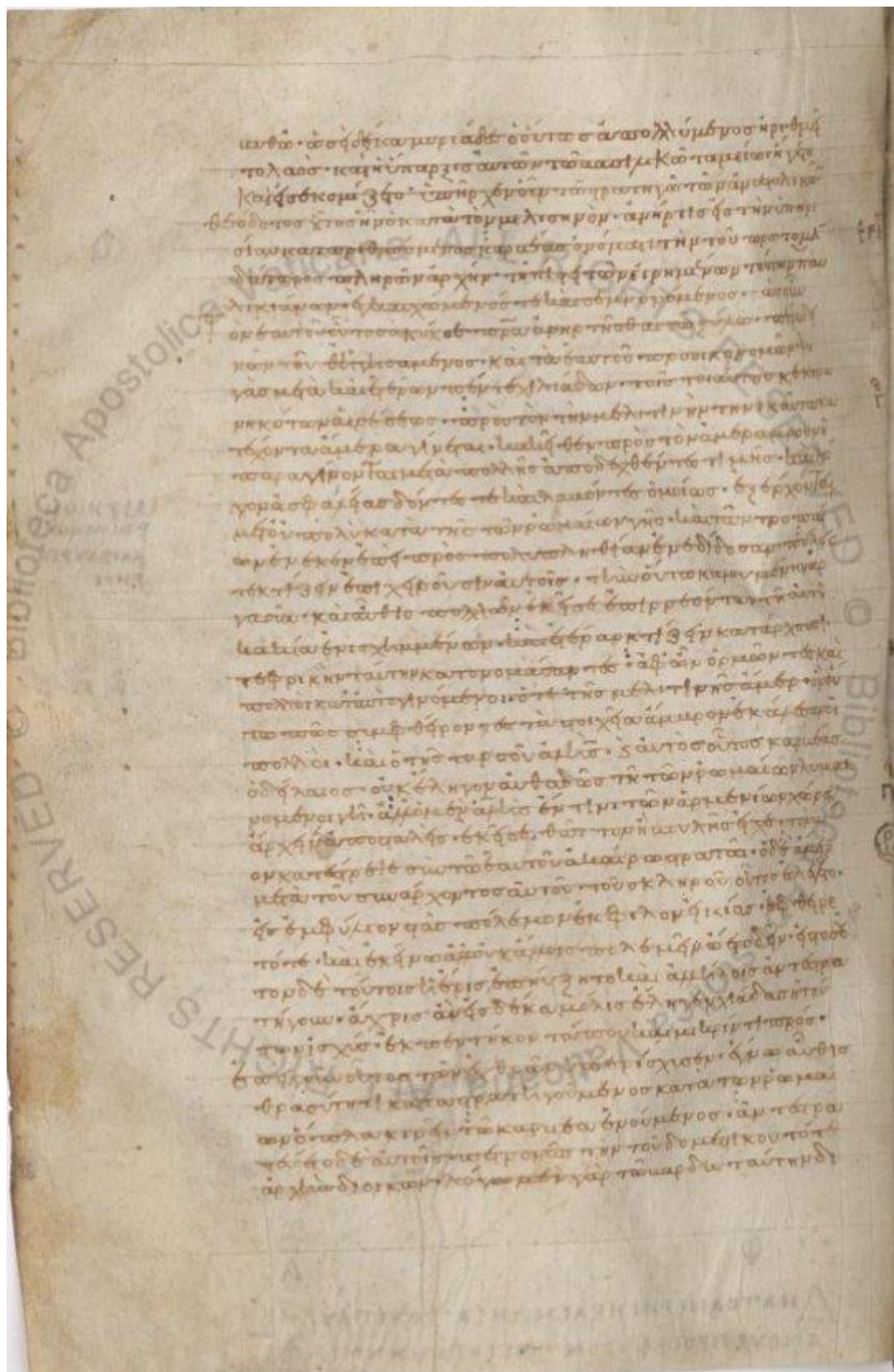


⁷¹⁶ Parpulov G. Two more manuscript for Basil the Bastard. P. 304, fig. 3.

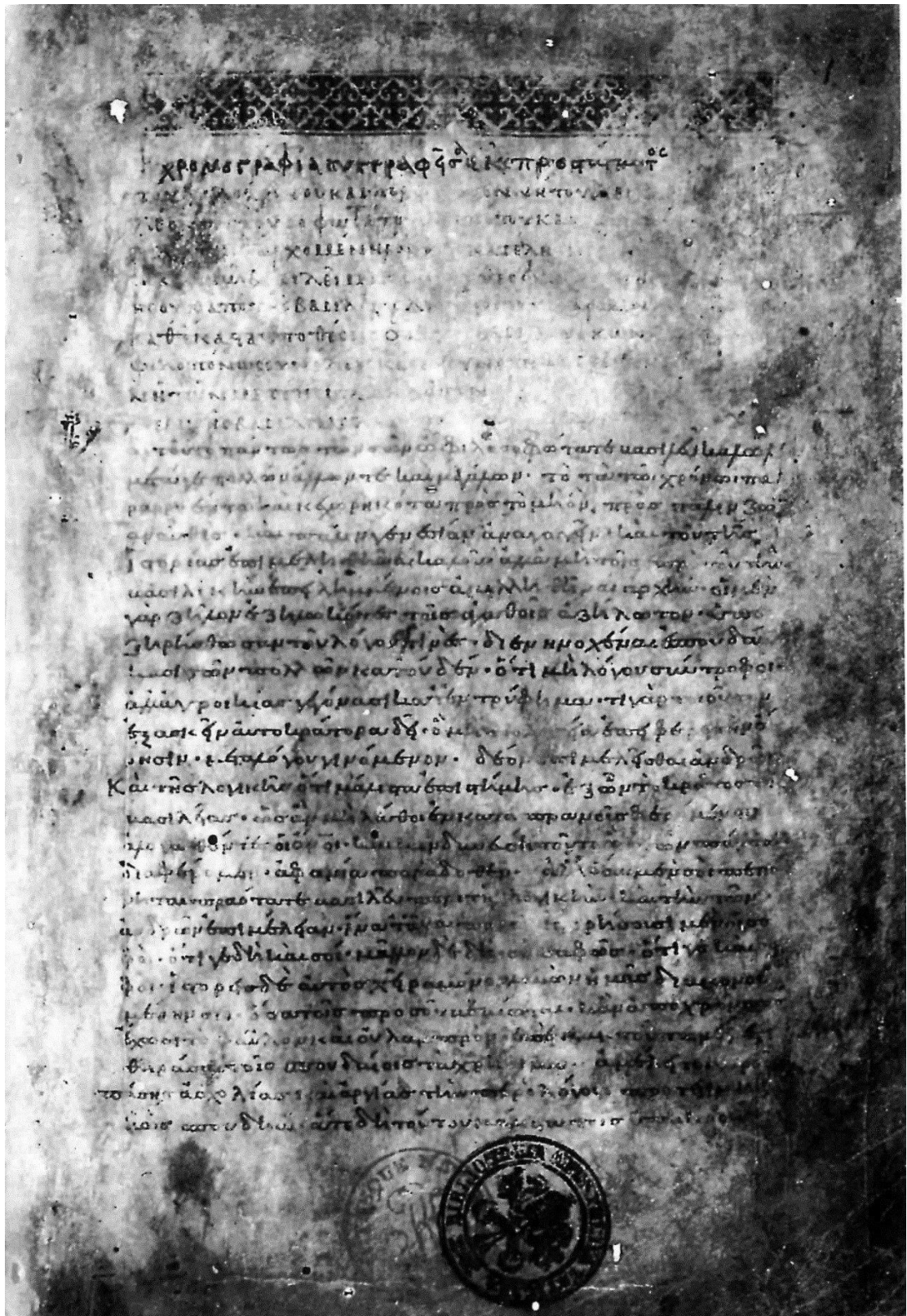
Приложение V.2. BAV Vat. gr. 167. Л. 7. Писец В – строки 7–38.



Приложение V.3. BAV Vat. gr. 167. Л. 56 об. Пусец С – строки 1–6.

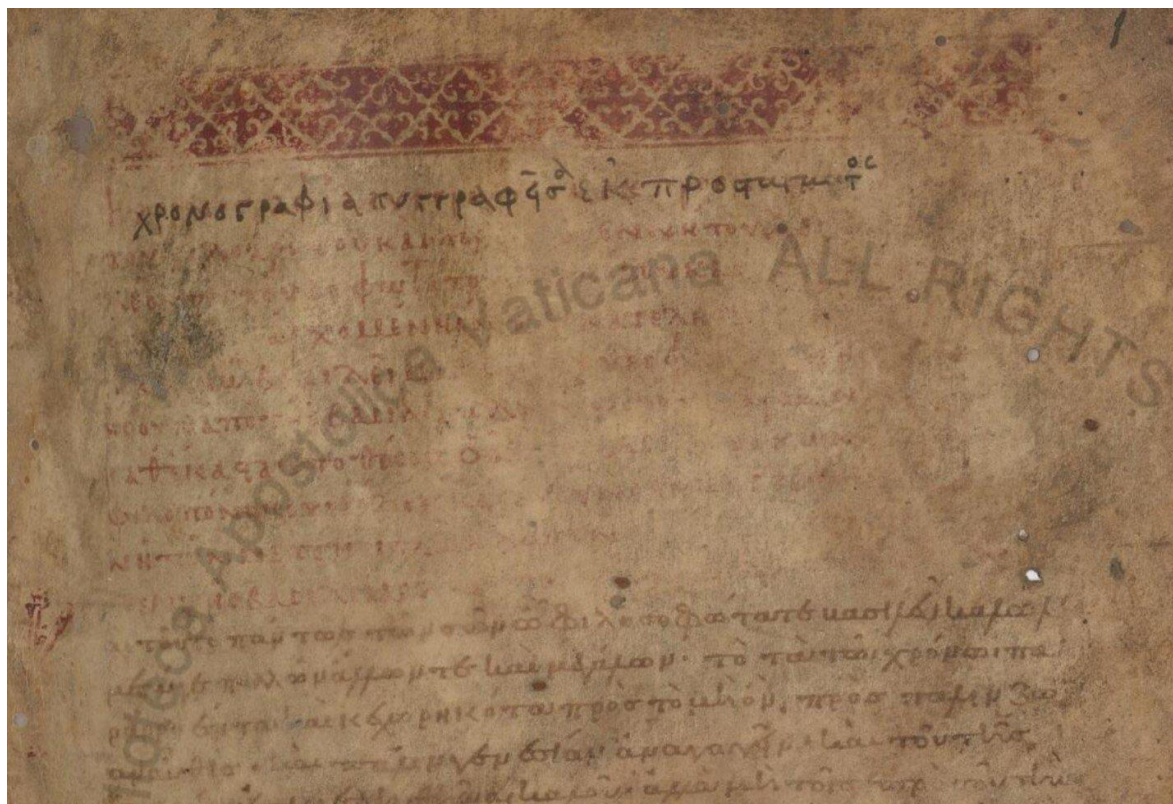


Приложение V.4. BAV Vat. gr. 167. Л. 1 (снимок в ультрафиолетовых лучах)⁷¹⁷.

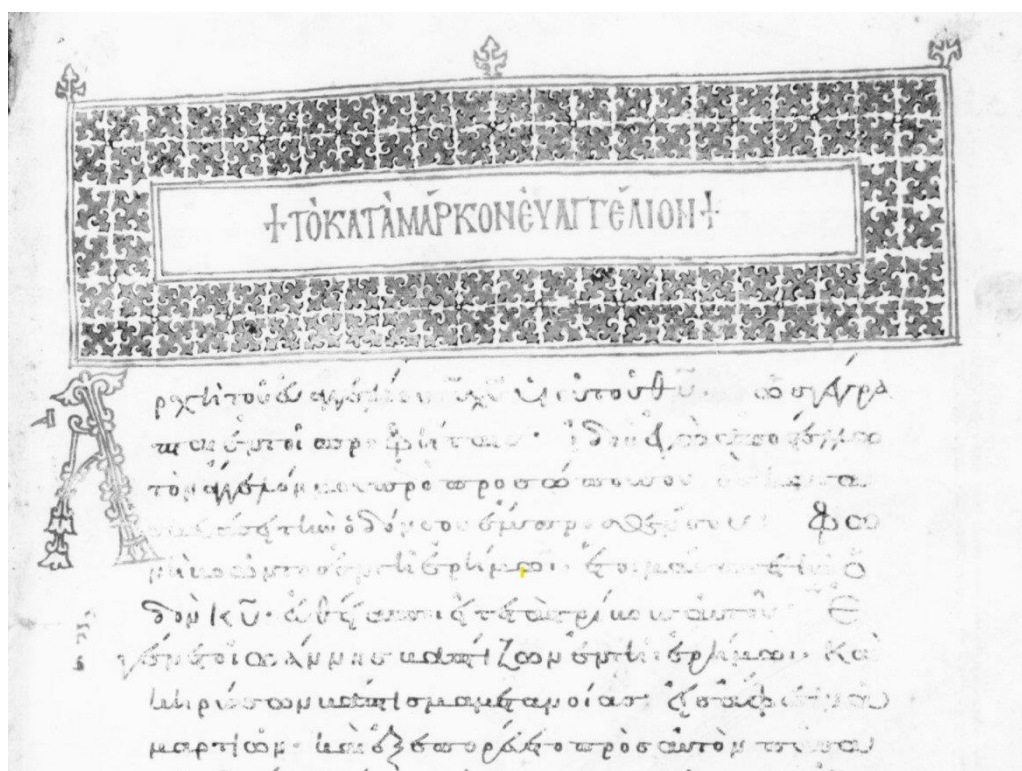


⁷¹⁷ Ševčenko I. The Title of and Preface. Fig. 1.

Приложение V.5. BAV Vat. gr. 167. Л. 1, фрагмент с полустертой заставкой и полуугасшим инициалом.



Приложение V.6. Oxford, Bodleian Library Cromwell 15. Л. 78, фрагмент.



**Приложение VI. Единственный оригинальный византийский акт
1032 г. в российских собраниях⁷¹⁸**

В рукописи Синодального собрания Отдела рукописей Государственного Исторического музея в Москве *Влад. 355* (Син. греч. 391) – нами выявлен оригинальный греческий документ на пергамене, текст которого был смыт, а сам документ сложен пополам и использован в качестве защитного листа этой бумажной рукописи.

Рукопись *Влад. 355* происходит из Эсфигменского монастыря на Афоне. Она была куплена Арсением Сухановым и в числе 18-ти манускриптов этого афонского монастыря привезена в Москву в середине XVII века. Помета Арсения Суханова находится на нижнем поле первого листа: «Арсеніи ѿ». На том же листе находится и помета эсфигменских библиотекарей 1654 г.: τοῦ Σημένου. По содержанию – это Пролог (Συναξάριον) с сентября по март.

Рукопись небольшого формата (293 x 215 мм), написана на бумаге двумя писцами. Бумага рукописи имеет филиграни – «ножницы», «три горы», «единорог», – которые относятся к 1430 – 1440/1450 гг. и имеют распространение в Константинополе. Филиграни идентифицируются по

⁷¹⁸ См. предварительную публикацию описания, атрибуции и расшифровки текста акта: Курышева М. А. Новонайденный акт афонской Лавры св. Афанасия в греческой рукописи из собрания ГИМ // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис. VIII Международный Византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис (Севастополь, Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», 30 мая – 4 июня 2016 г. Мат. науч. конф.). Севастополь: ГМЗ «Херсонес Таврический», 2016. С. 61–63; Kuryшева M. A. The Discovered Charter from Great Lavra (Athos) of XIth century: a Guard-Sheet in the Manuscript from Moscow State Historical Museum (Vlad. 355) // 23th International Congress of Byzantine Studies, Belgrade, 22–27 August of 2016. 2 p. [<http://www.byzinst-sasa.rs/eng/congress/37/2013/09/12/international-congress-of-byzantine-studies.html>]

подборкам Р. Станковича: находят аналогии в греческих рукописях XV в. из Центра проф. И. Дуйчева и из Хиландарского сербского монастыря на Афоне. Начало текста украшено изящной заставкой балканского стиля. Судя по палеографии и кодикологии, рукопись, несомненно, была создана в Константинополе.

Первые 17 тетрадей написаны *первым* писцом. Первый писец (он никак не маркировал окончание своей работы и не оставил записи) пишет темно-коричневыми чернилами первые 137 листов рукописи (с лл. 2 по 137 об.). На данный момент его не удастся идентифицировать по почерку и установить его имя. Его сдержанный и аккуратный почерк можно назвать каллиграфическим, его индивидуальные особенности видны в написании β, ζ и ξ. Из украшений у него практически только одно – тонкая заставка балканского стиля на л. 2 в самом начале рукописи, по-видимому, выполненная самим писцом с использованием красных чернил (которыми написаны заголовки), а также синей и красной краски. Второй образец его почерка был идентифицирован нами в собрании Российской Государственной Библиотеки в Москве: этим писцом написаны лл. 155–161 и 300 в греческой богослужебной рукописи из собрания П. И. Севастьянова, РГБ ф. 270 I а. № 36 (Греч. 49; Ин. 492)⁷¹⁹.

Далее в рукописи ГИМ *Влад. 355* с 18 по 39 тетрадь пишет *второй* писец, по колофону которого рукопись датируется 1433 г., – Григорий Бунис Алиат (Γρηγόριος Μπουίνης ὁ Ἀλυάτης) – иеромонах, византийский мелург и будущий протопсалт Великой Церкви середины XV в. По почерку *Влад. 355* видно, что это еще почерк молодого человека, начинающего переписчика книг, зависимого от первого писца – более опытного протокаллиграфа. Молодой Григорий Бунис Алиат на последнем

⁷¹⁹ Описание рукописи с многочисленными необоснованными допущениями и ошибками см.: Щеголева Л. И. Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 7: Собрание П. И. Севастьянова (ф. 270/Ia) // Вестник церковной истории. № 1/2 (49/50). 2018. С. 345–351.

л. 316 оставил тройной колофон – тайнописный, нотированный и в виде монокондила, написанного полуугасшими красными чернилами. Рукопись *Влад. 355* – самый ранний из известных датированных автографов Григория Алиата⁷²⁰.

Для защиты бумажного блока в начало рукописи *Влад. 355* был вшит сложенный вдвое пергаменный лист со смытым текстом. Предпринятое нами исследование этого листа в ультрафиолетовых лучах дало возможность сделать заключение о том, что на внутренней поверхности этого листа из грубого и толстого пергамена был написан, а затем смыт и обрезан подлинный документ византийского времени. Размеры документа в том виде, в котором он дошел до нас, приблизительно составляют $\approx 380 \times 294$ мм. Документ хранился как сложенный свиток: на нем остались видны полоски шириной примерно 35 мм, на некоторых местах сгибов – утраты от грызунов. Самая значимая (с именем завещателя и основным содержанием документа) и верхняя часть акта обрезана и оборвана. Сохранилось только 19 плохо читаемых строк и 5 строк занимают подписей свидетелей. Нижняя часть документа также обрезана при изготовлении переплета. Текст этого документа написан почерком типа *Perlschrift*, который использовался для переписки книг и документов со второй половины X и до конца XI столетия. Писец малограмотный, но имеет быстрый почерк с небольшим наклоном вправо.

Это – смытый текст завещания «*φαυερὰ διατύπωσις*», по-видимому, от имени некоего человека, принявшего монашескую схиму и завещающего свое наследство в монастырь. Возможно, тот человек, от

⁷²⁰ См. подробнее о рукописи *Влад. 355* и ее писце: Курышева М. А. Автограф протопсалта Великой церкви XV в. Григория Алиата (ГИМ, *Влад. 355* / Син. греч. 391) // Электронный научно-образовательный журнал «История», 2015. Вып. 1 (34) [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <http://history.jes.su/s207987840000963-8-2> (дата обращения: 03.02.2015).

имени которого составлено завещание, стоит во главе братии какого-то монастыря. Об этом говорят такие читаемые в документе фразы, как стихи из Пророка Исаии (8: 18), цитируемые также в Послании Апостола Павла к евреям (2: 13): «ἰδοὺ ἐγὼ καὶ τὰ παιδία ἃ μοι ἔδωκεν ὁ Θεός» («Вот я и дети, которых дал мне Бог»), и из Евангелия от Иоанна (5: 24) «ὅτι ὁ τὸν λόγον μου ἀκούων καὶ πιστεύων τῷ πέμψαντί με ἔχει ζωὴν αἰώνιον, καὶ εἰς κρίσιν...» («что слушающий слово Мое и верующий в Пославшего Меня имеет жизнь вечную, и на суд не приходит...»), а также выражения «...ἐν Χριστῷ ἀδελφῶν...» (во Христе братьев), «...μέχρι τέλους ζωῆς αὐτοῦ...» (к концу моей жизни), «ὕπὲρ ψυχικῆς αὐτοῦ σωτηρίας» (о его душевном спасении). Упоминается некий «ὁ μακάριος μου ἡγούμενος ... Θεόδωρος» «блаженный игумен Феодор».

Можно установить имя писца и дату составления документа (17–19 строки): «[...] ἔγραφον φανερά διατύπωσις [...] ἐμὴ χειρὶ Ἰω(άννου) μ(ονα)χ(οῦ) (καὶ) πρ(εσβύτερου) μονης τῆς ὑπεραγίας Θεοτοκ(ου) τοῦ[...]... μ(ν)ι) ιουνίου ἰ [...] ἔτους ,ζωμ´ ἐνοπιον τῶν ὑπογραψάντων μ(α)ρ(τύρων)» («написанное завещание ... моей рукой Иоанна монаха и священника монастыря Пресвятой Богородицы ... месяца июня 10...года 6540 (=1032 г.) в присутствии нижеподписавшихся свидетелей»). По-видимому, в колофоне писца под «μονης τῆς ὑπεραγίας Θεοτοκ(ου) τοῦ[...]» имеется в виду Лавра св. Афанасия.

С большой долей вероятности можно говорить, что писец этого акта – тот же монах Иоанн, который поставил свою подпись как писец акта о дарении земли двух монахов Игнатия и Гавриила в документах Лавры в 1030 г.⁷²¹ Совпадает не только имя и подпись писца, время и место его работы, общий стиль письма, но и написание некоторых букв (κ, δ, лигатур с ρ, аббревиатуры καὶ).

⁷²¹ Actes de Lavra: I. Des origines à 1204 / Éd. par P. Lemerle, A. Guillou, N. Svoronos, avec la collaboration de D. Papachryssanthou. [Archives de l'Athos, 5]. Paris: P. Lethielleux, 1985. N 28.

Среди свидетелей нами с разной степенью точности были идентифицированы, по крайней мере, пять подписей. Все они написаны разными почерками, что, несомненно, означает, что перед нами оригинал этого завещания. Среди удостоверивших документ вполне уверенно могут быть прочитаны подписи пяти свидетелей:

1) Первая самая верхняя подпись – «[+ Γεώργιος (μὸν) ἀχ(ὸς) οἱ Ἰβηρ]» – Георгий монах Ивира. Это прогречески настроенный игумен Ивирского монастыря Георгий II, поставленный греческими монахами Ивира грузин. Известно, что он подписал два акта (один издан, но без фотографии, а другой только упомянут в акте 1056 г.) из Афонской Лавры⁷²², датируемых соответственно 1030 и 1035 г. Его игуменство ограничено 1035–1041 гг. – временем, когда монастырь потерял императорскую поддержку: часть его земель была конфискована государством, часть отторгнута монахами Лавры св. Афанасия⁷²³.

2) Следующая за ним подпись – «+ Νηφὼν μ(ονα)χ(ὸς) τοῦ Ζυγού» – монаха Нифона. Он являлся игуменом монастыря τοῦ Ζυγού, известным с конца X в. Нифон представляет свой монастырь в разного рода имущественных сделках с апреля 1015 г. по апрель 1035 г.: подписывает три акта Ивира, один Ксиропотама, один Ватопеда, два Лавры и один Эсфигмена⁷²⁴.

⁷²² Actes de Lavra: I. Des origines à 1204. N 29.

⁷²³ Actes d'Iviron: I. Des origines à 1204 / Éd. par P. Lemerle, A. Guillou, N. Svoronos, avec la collaboration de D. Papachryssanthou. P. 45–46.

⁷²⁴ Actes d'Iviron: I. Des origines à 1204. N.º20, 21, 24; Actes de Xéropotamou / Éd. par J. Bompaire. [Archives de l'Athos; 3]. Paris : P. Lethielleux, 1964. N 3, 55; Actes de Vatopédi. 1: Des origines à 1329 / Éd. par J. Bompaire, J. Lefort, V. Kravari, C. Giros. [Archives de l'Athos; 21]. Paris: P. Lethielleux, 2001. N. 5; Actes de Lavra: I. Des origines à 1204. N 25, 29; Actes de Esphigménou / Éd. par J. Lefort. [Archives de l'Athos; 6]. Paris: P. Lethielleux, 1973. N 1; о нем см.: Actes de Chilandar. 1: Des origines à 1319 / Éd. par M. Živojinović, V. Kravari, C. Giros. [Archives de l'Athos; 20]. Paris: P. Lethielleux, 1998. P. 21–22.

3) «[+ Ἰγ]νάτιος μον(να)χ(ὸς) της μονης αγι(ο)υ Νικολάου»: Игнатий, монах и игумен монастыря святого Николая, вместе с монахом Гавриилом в 1030 г. жертвует земли игумену другого монастыря в актах Лавры⁷²⁵.

4) «+ Θεόδουλ(ος) (μον)αχ(ὸς) κ(αὶ) πρ(εσβύτερος) μον(ῆς) Ὑπ(ερ)αγί(ας) Θ(εοτό)κου τῶν Καλαμιτζί(ων)»; Монах Феодул фигурирует как свидетель, подписавший один акт о продаже невозделанных земель 1034 г. в Эсфигмене⁷²⁶, а также один документ из Лавры, датируемый 1037 г.⁷²⁷

5) «+ [Η]σαΐας μοναχὸς της Χρομ(ίτι)σης) μ(αρτυ)ρ(ῶν) υπεγραψα»; Монах Исаяя подписал один акт из Лавры⁷²⁸, датируемый 1030 г., и акт из Эсфигмена⁷²⁹.

Причем, как в актах Лавры, так и в документе из Эсфигмена монахи Нифон, Феодул и Исаяя фигурируют в числе других свидетелей одновременно в двух актах.

Личность писца и состав свидетелей показывает, что документ, по-видимому, происходит из Лавры св. Афанасия на Афоне. Найденный документ является завещанием, написанным в 1032 г. Дата документа приходится на время крупного передела земельной собственности между афонскими монастырями, в которую были вовлечены перечисленные в документе монахи. Это происходящий из Лавры девятнадцатый византийский документ первой половины XI в. Таким образом, перед нами редкий пример византийской дипломатической практики – второе известное из архива Лавры завещание.

⁷²⁵ Actes de Lavra: I. Des origines à 1204. N 28.

⁷²⁶ Actes de Esphigménou. N 1.

⁷²⁷ Actes de Lavra: I. Des origines à 1204. N 30.

⁷²⁸ Ibid. N 28.

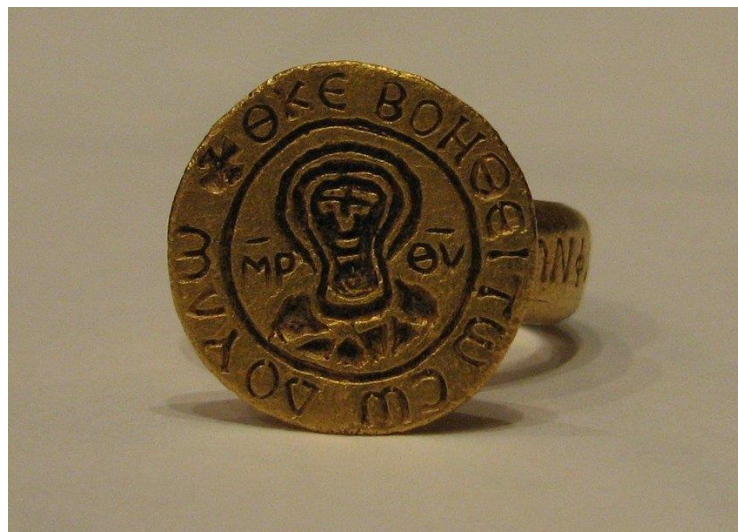
⁷²⁹ Actes de Esphigménou. N 1.

Приложение VII. Кольца и печать наварха Михаила Стрифна

Приложение VII.1. Золотое кольцо Михаила Стрифна, конец XII в.⁷³⁰

Массивное кольцо, весом 23 грамма, состоит из толстой шинки и круглого щитка, который по форме является основанием усеченного конуса. На щитке находится стилизованное погрудное фронтальное изображение Богоматери, глубоко выгравированное, выполненное в технике чернения. Внутренний диаметр шинки: продольный – 18,9 мм, поперечный – 18,5 мм; диаметр щитка – 18,2 мм. Продольный размер внутреннего диаметра шинки на 0,4 мм больше поперечного. По-видимому, это произошло из-за того, что кольцо постоянно носили на пальце, из-за сгиба которого оно немного растянулось. Скорее всего, кольцо использовали в качестве перстня-печатки.

Греческие надписи расположены по сторонам от изображения Богоматери «Μ(ητη)Ρ Θ(εο)Υ» («Богоматерь») и по краю щитка: «+Θ(εοτο)ΚΕ ΒΟΗΘΕΙ ΤΩ ΣΩ ΔΟΥΛΩ» («+ Богородица, помоги рабу своему»). На шинке следует продолжение надписи «ΜΙΧΑΗΛ ΝΑΥΑΡΧΩ ΤΩ ΣΤΡΥΦΝΩ» («Михаилу наварху Стрифну»).



⁷³⁰ Курышева М. А. Второе золотое кольцо наварха Михаила Стрифна. С. 162.



Приложение VII.2. Золотое кольцо Михаила Стрифна с перегородчатой эмалью, конец XII в.⁷³¹



⁷³¹ Ross M. C. Catalog of the Byzantine and Early Medieval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. Vol. 2. Jewelry, Enamels and Art of the Migration Period. Washington, D.C., 1965, 2nd ed. with addendum by S. A. Boyd and S.R. Zwirn. Washington, D. C.: Dumbarton Oaks, 2005, №. 158.

Приложение VII.3. Печать Михаила Стрифна мегадуки и мужа Феодоры, сестры императрицы.

На лицевой стороне – изображение двух святых, между которыми находится дерево, – св. Феодора с копьем и щитом и св. Иакинфа с топором в левой руке. На оборотной стороне – легенда в шесть строк: «Δουκὸς μεγάλου Μιχαὴλ γραφῶν κῦρος αὐγουσταδέλφης συζύγου Θεοδώρας». 1195 – 1203 гг. (1198 г.)⁷³².



⁷³² Oikonomidès N. A Collection of Dated Byzantine Lead Seals. Washington D.C. : Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1986. №. 126. P. 119–120. О новонайденной печати Михаила Стрифна, см.: Vujović M. Оловни печат Михајла Стрифна из Музеја града Београда / Lead Seal of Michael Stryphnos from the Belgrade City Museum // Numizmatičar, 2021. № 39. P. 73–91.