

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Смирнова Святослава Викторовича
«Политическая история и династическая идеология Селевкидов
в зеркале царской иконографии», представленной на соискание
ученой степени доктора исторических наук по специальности**

5.6.2 – всеобщая история

Исследование С. В. Смирнова, как показывает автореферат его диссертации, является комплексным, основательным, монографическим изучением событий политической истории, династической идеологии и отдельных институтов монархии Селевкидов конца IV – середины I вв. до н. э. как они представлены в памятниках царской иконографии. Актуальность такой исследовательской темы определяется тем, что прежде подобной работы не было ни в науке об античности, ни в востоковедении. Диссертация позволяет ее автору по-новому взглянуть на политическую историю и идеологию государства Селевкидов и предложить оригинальную интерпретацию некоторых сюжетов царской иконографии, уже излучавшихся ранее, но под другим углом зрения и в других контекстах. Эта работа демонстрирует важные аспекты взаимодействия различных сфер жизни: политики, экономики, религии, культов и идеологии – на обширном пространстве Передней Азии на протяжении более чем двух с половиной столетий и оказавших очевидное влияние на соседние регионы Эллинистического мира, а позднее – на восточные части Римского мира. В работе избран исследовательский подход, отличающийся оригинальностью и позволяющий ее автору прийти к новым, непривычным выводам.

Диссертация С. В. Смирнова – комплексное исследование, потребовавшее от автора основательной и длительной подготовки как в области антиковедения, так и в области востоковедения, а кроме того, и специальных исторических дисциплин, прежде всего нумизматики и сфрагистики. Такая работа опирается на современные достижения различных гуманитарных дисциплин и носит междисциплинарный характер. Здесь, с одной стороны, применен комплекс методов, необходимых для исследования обширного иконографического материала, в первую очередь иконографический метод, а с другой – широко использованы методы исторической критики в отношении нарративных и документальных источников не только на древнегреческом и латинском языках, но также применительно и к ближневосточным текстам, в частности клинописным. Наряду с этим, использован впечатляюще большой корпус исследований на современных языках, – русском, английском, немецком, французском, итальянском и

др., при этом многие из цитируемых работ опубликованы в последние десятилетия. Всё это позволило диссертанту прийти к самостоятельным, достоверным и значимым выводам.

Полагаю, что на основании выполненного диссертантом исследования:

- разработана научная концепция, согласно которой «царская иконография является отражением культурно-политической и идеологической идентичности эмитента»; в таком контексте «основной категорией царской иконографии является ключевой монетный тип тетрадрахм – доминирующее на протяжении всего правления одного или нескольких правителей сочетание изображений лицевой и оборотной сторон монеты»; «динамика смены ключевого монетного типа демонстрирует изменения в идеологии Селевкидов» (с. 29);

- предложена идея о том, что «главная функция монетной иконографии в эллинистический период – выработать экономическое доверие к монете» и что в силу специфики выпуска и обращения монет на территории государства Селевкидов исключалось «использование монетного изображения как инструмента государственной пропаганды» (с. 28–29);

- изложены обоснованные положения о том, что «царский портрет в эллинистический период являлся официальным символом государства» и что он «типологически и стилистически обладал особым идеологическим символизмом» (с. 29);

- доказано, что политический кризис, раскол династии Селевкидов, а также процесс ослабления центральной власти во второй половине II в. до н. э. нашел отражение в трех последовательных сменах ключевого монетного типа (при Деметрии I, Антиохе VII и Антиохе VIII), строгом разделении иконографии между противоборствующими сторонами, проникновении в корпус царской иконографии локальных сюжетов и стилей (с. 30).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработан и внедрен в форме статей и докладов на научных конференциях теоретический подход, позволяющий комплексно изучать памятниках царской иконографии не только Селевкидов, но и других эллинистических династий;

- определены перспективы практического использования научных результатов диссертации при написании обобщающих научных, научно-популярных и учебных работ, а также разработке общих и специальных курсов по античной нумизматике и истории Восточного Средиземноморья в эпоху эллинизма.

Таким образом, в работе видна эрудиция диссертанта, который свободно ориентируется в деталях рассматриваемых вопросов. Читателю автореферата очевидно, что такая работа результат многих лет тщательного, вдумчивого труда, а ее автор – далеко не равнодушный исследователь. С. В. Смирнов создал основательный, обобщающий труд, который заполняет пробел в разработке истории государства Селевкидов и Эллинистического мира в целом. Полагаю, что текст диссертационного исследования С. В. Смирнова, после соответствующей доработки, следует опубликовать в виде монографии.

При прочтении автореферата возникают совсем немногие замечания.

1. Можно было бы облегчить заметно перегруженный раздел «Степень изученности проблемы» (с. 6–22), слегка изменив композицию *Введения* и перенеся сведения об издании, классификации и систематизации селевкидских монет, печатей и других иконографических источников в раздел «Источниковая база исследования» (с. 22–26).

2. Текст автореферата не дает ответа на закономерный вопрос о том, позволяют ли имеющиеся в распоряжении исследователя селевкидские иконографические материалы и тексты античных авторов (например, Иоанна Малалы и Либания) использовать *иконологический метод*, как это удалось Н. П. Кондакову в изучении памятников византийского искусства, Аби Варбург и Эрви Панофски в трактовке живописных произведений западноевропейских мастеров.

3. Было бы нелишним в автореферате (с. 41) кратко охарактеризовать тот объемный и интересный иллюстративный материал, который представлен в *Приложении* к диссертации (с. 643–683 дсс.)

4. Название труда Полибия (Ἱστορίαι) точнее было бы передать как «Всеобщая история», а не «История» (с. 25), а имя исследователя A. Houghton'a как А. Хоутон (с. 19). Есть мелкие опечатки в немецких текстах: der Kaiserlichen Ermitage (с. 8), das griechische Porträt (с. 20), Mainz am Rhein (с. 27). Всё это формальные, несущественные замечания, не способные сколько-нибудь уменьшить в целом значительные достижения автора.

Автореферат диссертации С. В. Смирнова в полной мере отражает содержание и выводы проведенного исследования и адекватен тексту самой диссертации. Она соответствует научной специальности 5.6.2 – всеобщая история. Основные результаты и выводы этого исследования полно изложены автором в 3 монографиях, 18 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, и изданиях, индексируемых в международных базах данных WoS и Scopus, а также в 27 статьях в прочих научных изданиях.

Автореферат дает все основания полагать, что диссертация С. В. Смирнова на тему: «Политическая история и династическая идеология Селевкидов в зеркале царской иконографии» – является законченной, оригинальной научно-квалификационной работой, содержит решение актуальных вопросов, имеет теоретическое и практическое значение. Она полностью отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, и соответствует пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции), поскольку содержит решение задач, имеющих существенное значение для исследования вопросов всеобщей истории, написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о значительном личном вкладе диссертанта в науку.

Святослав Викторович Смирнов заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Доктор исторических наук,
профессор, специальность 07.00.03 –
Всеобщая история (история древнего мира),
профессор кафедры истории древнего мира
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н. Г. Чернышевского»

В. И. Касеев

Владимир Иванович Касеев

11.09.2025 г.

Почтовый адрес:
410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
Тел.: +7 (8452) 210-627
e-mail.: kasceev@mail.ru

